



THE HONG KONG  
POLYTECHNIC UNIVERSITY

香港理工大學

Pao Yue-kong Library

包玉剛圖書館

---

## Copyright Undertaking

This thesis is protected by copyright, with all rights reserved.

**By reading and using the thesis, the reader understands and agrees to the following terms:**

1. The reader will abide by the rules and legal ordinances governing copyright regarding the use of the thesis.
2. The reader will use the thesis for the purpose of research or private study only and not for distribution or further reproduction or any other purpose.
3. The reader agrees to indemnify and hold the University harmless from and against any loss, damage, cost, liability or expenses arising from copyright infringement or unauthorized usage.

### IMPORTANT

If you have reasons to believe that any materials in this thesis are deemed not suitable to be distributed in this form, or a copyright owner having difficulty with the material being included in our database, please contact [lbsys@polyu.edu.hk](mailto:lbsys@polyu.edu.hk) providing details. The Library will look into your claim and consider taking remedial action upon receipt of the written requests.

DAI ZHEN'S (1724-1777)  
SOURCES OF KNOWLEDGE  
AND TRANSITION OF  
THOUGHTS

《戴震(1724~1777)的知識來源與學思轉折》

WANG ANQI

PhD

The Hong Kong

Polytechnic University

2021

The Hong Kong Polytechnic University

Department of Chinese Culture

香港理工大學

中國文化學系

Dai Zhen's (1724-1777) Sources of Knowledge  
and Transition of Thoughts

《戴震(1724~1777)的知識來源與學思轉折》

WANG ANQI

王安琪

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for  
the Degree of Doctor of Philosophy

此論文為哲學博士學位課程之部分要求

April 2021

2021年4月

## CERTIFICATE OF ORIGINALITY

I hereby declare that this thesis is my own work and that, to the best of my knowledge and belief, it reproduces no material previously published or written, nor material that has been accepted for the award of any other degree or diploma, except where due acknowledgement has been made in the text.

\_\_\_\_\_ (Signed)

\_\_\_\_\_ WANG Anqi \_\_\_\_\_ (Name of student)

## 原著聲明

我謹此聲明此論文為我個人的研究所得，而且就我所知，除文裏特別註明引用的出處外，我並沒有抄襲任何已發表或刊出的資料，或抄襲任何其他已獲頒授學位或文憑所得的資料。

\_\_\_\_\_ (簽名)

\_\_\_\_\_ 王安琪 \_\_\_\_\_ (學生姓名)

(本聲明中文譯本如與英文本之文義有任何歧異，概以英文本為準)

## 戴震(1724~1777)的知識來源與學思轉折

### 提 要

「知識來源」與「學思轉折」是本文的兩個論述核心。所謂「知識來源」，指的是戴震（1724-1777）終其一生於所讀之書、所交往之人、所從學之師、所從事之職業、所經歷之事跡而獲得的知識，以及在其影響下產生的學問轉折與波動。所謂「學思轉折」，是基於到目前為止，學人對戴震思想研究所達成的共識——「早年博通經史，長於論述；晚年回歸義理，抨擊程朱」，進一步分析戴震思想轉折的原因。以戴震的傳記、論著為核心材料，旁及與之相關的時、地、人、情——明末清初的學術思想變遷、徽州的鄉土文獻（方志、蒙學、算術）、傳教士帶來的西方曆算、康雍乾的文教政策與學術變化、戴震的師從與學友等各方面的材料，再將這些材料以戴震的生平為時序，加以編列，最後著眼於戴震在聞道不同階段對「道」的不同認知、戴震對「理」的重新解讀，以此為線索來溯源這些變化的現實原因。

明清時代，「習儒」還是「習商」對徽州地區的學子來說，可以是並行不悖的選擇。戴震在北京成名之前，他以商販之子的身份，接受的是徽州地區最基層的蒙養教育，因此，戴震學問的起點不僅包括以科舉為導向的識字、訓音，誦讀、寫作時文，還有商業數學教育對其早年知識構成的塑造。

根據康雍乾時期《徽州府志》的書寫，可以看到徽州學子進入士林的路徑是多元且動態變化的，詩文辭章、經史考證、理學等都曾被視為「儒」的內涵。在這樣的背景下，戴震則選擇以「說經」作為習儒聞道的途徑，他承襲明末清初形成地「漢宋兼采」的說經範式，汲取徽州本土音韻訓詁、名物制度、

天文曆算的學術資源，積累說經的知識儲備，撰寫了《策算》、《六書論》、《考工記圖》等著作。在此基礎上，編輯《經考》、《經考附錄》，進而成《毛詩補傳》、《屈原賦註》等解經之作。可知，戴震在徽州時已經學有所成。他在徽州的從學與交遊，一方面是「求道」——繼續開拓「說經」的知識面向，一方面也是「求名」——考科舉及傳播自己的學問。至戴震三十歲左右，他已經形成了自己解經聞道的方法論——「考據以聞道」。

乾隆十九年（1754年），戴震因應在家鄉的訴訟審時度勢地選擇北京作為逃難地，並以曆算自薦於錢大昕（1728-1804）。此舉幫助戴氏迅速進入了京城一流的學術圈，獲得了一眾新科進士和中級文官的認可。其後，戴震先後往來與京城、揚州、山西、浙江，進入盧見曾（1690-1768）幕、在山西編纂方志、執教金華，都離不開他們的欣賞和幫助。這其中朱筠（1729-1781）對戴震的「考據」成果和方法的推廣尤其賣力，使戴震最終得以進入四庫館。

戴震離開徽州以後，一方面以考證為治生手段，參與校訂《五禮通考》、編纂《汾州府志》；另一方面也著力闡釋「自得之道」，除了《七經小記》的宏大計劃，還著成《原善》、《緒言》以批駁宋明儒之義理。這讓戴震看起來似乎是在「考證」和「義理」之間轉折徘徊，實際上「考證」和「義理」是戴震聞道致用之學的兩個連接的階段。從戴震學術發展歷程的角度來說，戴震經過前期考證的積累說經知識，中期與「漢」「宋」不同陣營學人的論學，最終形成了自己的看法：「道」在六經，但需自得；「道」為古今治亂之源。最後，戴震以「道為古今治亂之源」的認知，希望憑藉以考證方式對「道」的解讀達到「經世」之目的，即他所謂《孟子字義疏證》是「正人心」之作，不得不作！

在社會史的語境下，戴震的經世追求也並非無的放矢。清朝賤籍階層的長期合法存在是上位者、長者、尊者以身份、地位優勢欺凌在下位者、幼者、卑者的法律依據，這導致基層社會主僕之間、大小族之間的階層對立成為清中前期長久無法根除的社會矛盾，也為「以理殺人」的情況提供了制度性的庇護。從乾隆朝的時事來看，「天理」在世人心中的超然地位，從客觀上確實造成了開豁賤籍政策在執行中的困境。這或許也是戴震以《孟子字義疏證》「正人心」，達成聞道以經世追求的現實因素。

# Dai Zhen's (1724-1777) Sources of Knowledge and Transition of Thoughts

## Abstract

The two core issues dealt with in this thesis are Dai Zhen's source of knowledge and transition of thoughts. The term “source of knowledge” refers to the knowledge that Dai Zhen acquired from books he read and from scholars with whom he communicated throughout his scholarly life. “Transition of thoughts” refers to the two stages of Dai's thoughts and learning, which sees his turning from an erudite classicist and philologist to a critic of Song neo-Confucianism epitomized by Cheng Yi and Zhu Xi. The research traces the intellectual-social context and the course of events Dai experienced for this change. In so doing, it offers explanations for Dai Zhen's different perceptions of the “Way/*Dao*” and interpretation of “Principle/*Li*” at different stages of his intellectual life.

In Ming and Qing dynasties, there wasn't contradiction between Confucian learning and business. Before rising to fame, Dai Zhen, the son of a trader, received his earliest education as most children did in Huizhou. Thus, Dai Zhen not only had to learn how to pronounce, read and write which were oriented to imperial examinations, but also learn commercial mathematics which was to influence him later on.

There are many different ways to enable students in Huizhou to enter the scholars' circle according to the *Huizhou fuzhi* (Prefectural Records of Huizhou). These ways are dynamic and may change at time. Poetry and prose, textual research, eight-legged essay and Neo-Confucianism are all deemed as parts of a scholar's education. The young Dai Zhen then adopted the approach of “interpreting Confucian

classics” to “getting the Way/Dao” (道) in such a background. Dai inherited a locally prevailing classical study form of combining Han studies and Song studies, which was developed in the late Ming and early Qing Dynasties. Taking advantage of local academic resources and accumulated knowledge in the interpretation of classical texts, Dai wrote a number of books including *Cesuan* (Calculation with Counting Rods), *Liushu Lun* (On the Six Types of Script), *Kaogongji Tu* (Figures of Records on the Examination of Craftsmanship). Based on these textual research works, Dai compiled the *Jing Kao* (Evidential Analysis of the Classics) and *Jingkao Fulu* (A Supplement to “Evidential Analysis of the Classics”), and produced the interpretive work *Maoshi Buzhuan* (A Supplementary Commentary on the Book of Songs) and *Qu Yuan fu zhu* (A Commentary on Qu Yuan’s Rhapsody).

Dai Zhen had already achieved scholarly success when he was in Huizhou. The purposes of his pursuit of learning and social intercourse can be summarized as a two-part endeavor---of “getting the Way/Dao” via acquiring knowledge through “interpreting Confucian classics” and “pursuing fame” by taking the imperial examinations and spreading his knowledge. Dai Zhen had formed his own methodology for “getting the Way/Dao” by “textual research ” at the age of 30.

In 1754, Dai Zhen chose Beijing as a place of refuge from personal litigations in Huizhou, and recommended himself to the noted scholar-official Qian Daxin. Dai quickly entered the most prestigious academic circle in the capital city, and won the recognition of a group of new *jinshi* degree holders and mid-level civilian officials. His later sojourns in Beijing, Yangzhou, Shanxi and Zhejiang including working as a hired compiler of local chronicles in Shanxi and as a teacher in Jinhua. His jobs were secured from his friends’ appreciation and help. Of these friends, Zhu Yun worked particularly hard to promoted Dai Zhen's “textual study” methods and outcome,

---

eventually enabling Dai to be appointed to the imperial Complete Works of the Four Treasuries (*Siku Quanshu*) project.

After Dai Zhen left Huizhou, on the one hand, he used evidential investigation as a means of living, as seen in his participating in the revision of the *Wuli Tongkao* (Comprehensive study of the Five Rites) and the compilation of *Fenzhou fuzhi* (Prefectural Records of Fenzhou). On the other hand, Dai focused on explaining his own view of “the Way”. Except for the plan of writing *Qijing Xiaoji* (Notes on Seven Classics), Dai also wrote *Yuanshan* (Inquiry Into Goodness) and *Xuyan* (Introductory Remarks) to criticizing the “learning of principles” of Song and Ming Confucianism. Dai Zhen’s scholarly attention now seems to turn from “*kaozheng* (textual research)” to “*yili* (philosophy)”. But in the fact, “textual research” and “philosophy” to him are two complementary ways of learning to get and implement the Dao. Dai’s scholarly development shows that Dai formed his view of Dao, based on the knowledge he acquired from his textual research over the years and his communication with different scholars. In his view, the Way is the ultimate resolution to ending disruptions that frequented ancient and modern times and it could be learned by reading the Classics, comprehending them through one’s own effort. Dai Zhen was seemingly caught in a dilemma of applying “rationalization” and “textual research” to get at the way. In actually, he was trying to achieve the goal of “administering affairs of the world” by interpreting the Way with textual research, as epitomized in his *An Evidential Analysis of the Meaning of Terms in the Mencius* (*Mengzi ziyi shuzheng*), a work he felt he had to produce to “right people’s mind”.

The origin of Dai Zhen’s famous indictment from his work against Cheng-Zhu neo-Confucianism, that its classical exegesis led to a faulty understanding of li/principle as a tool that could be used to account for the ending of humans lives (*yi li sha ren*), is

also explored in the context of Qing-dynasty social history, and Dai Zhen's learning for "administering affairs of the world" intellectual orientation. I suggest that his reaction to the long existence of pariahs, factually as well as legally in the society of his time was the bedrock in his mind after this vehement criticism against class, gender and social status discrimination. His pronouncement, however, may be triggered as a support to the contemporary dynastic policy to end this traditional discrimination, which was still facing opposition in society at large, especially in the Huizhou region.

# Acknowledgements

感謝朱鴻林教授和徐啟軒博士的指導和幫助！

# 目 錄

目 錄.....	- 1 -
第一章 緒 論.....	- 1 -
第一節 戴震思想研究的幾種範式.....	- 4 -
第二節 清中前期儒學思想與社會之互動.....	- 11 -
第三節 本文的研究目標與結構安排.....	- 15 -
第二章 學問的起點：蒙館・經師・行商.....	- 19 -
第一節 光環之外：商販之子戴震.....	- 19 -
第二節 私塾啟蒙.....	- 24 -
一、蒙館識字、訓音.....	- 24 -
二、經館誦讀、作文.....	- 30 -
三、宗程朱、辟佛老.....	- 37 -
第三節 行商的知識與曆算發端.....	- 40 -
一、商業啟蒙：「算法門」和「商業書」.....	- 43 -
（一）日用類書中的「算法門」.....	- 43 -
（二）百科式的「商業書」.....	- 46 -
二、從珠算到數學：商業算學讀本.....	- 48 -
小結.....	- 62 -
第三章 進階的學問：以解經聞道為志.....	- 63 -
第一節 好語經學：以考訂解經為志.....	- 63 -
一、徽州士林的學問取向.....	- 63 -

二、何謂經學？明末至清初儒者治經的典範.....	- 68 -
<b>第二節 經之難明：說經的知識儲備.....</b>	<b>- 74 -</b>
一、戴震經學的「參考書目」：《經考》與《經考附錄》.....	- 74 -
二、說經所需的知識.....	- 95 -
<b>第三節 解經聞道的學術資源.....</b>	<b>- 99 -</b>
一、音韻訓詁之學——以黃生為代表.....	- 100 -
二、天文曆算之學——以梅文鼎家族為代表.....	- 104 -
三、名物制度之學——以江永為代表.....	- 107 -
小結.....	- 109 -
<b>第四章 學有粗成：在徽州的論學與學術成果.....</b>	<b>- 112 -</b>
<b>第一節 從名與求道：戴震在徽州的從學與交遊.....</b>	<b>- 112 -</b>
一、從名之學和求道之學.....	- 112 -
二、不疏園的治學、教學、論學.....	- 123 -
<b>第二節 聞孔孟之道：《毛詩補傳》與《孟子私淑錄》.....</b>	<b>- 128 -</b>
一、對話朱子：《毛詩補傳》、《屈原賦注》的編撰.....	- 130 -
二、自得之「理」：《孟子私淑錄》的編纂.....	- 137 -
<b>第三節 自立門戶：考據方法論的形成.....</b>	<b>- 142 -</b>
一、學術宣言：與是鏡論學書.....	- 142 -
二、治經門徑：《七經小記》.....	- 146 -
小結.....	- 151 -
<b>第五章 學以致用：考據與治生.....</b>	<b>- 154 -</b>
<b>第一節 審時度勢：入京避讎以曆算顯名.....</b>	<b>- 154 -</b>
一、時風之變：乾隆帝的尊經轉向.....	- 155 -

二、戴震自薦以曆算.....	- 164 -
第二節 進入「江湖」：制舉與治生.....	- 172 -
一、南下揚州：以校勘入盧見曾幕.....	- 173 -
二、京揚遊幕：合於天而乖於人.....	- 178 -
第三節 「漢宋」之間：治生與為學.....	- 187 -
一、公開反宋：京晉修志與講學金華.....	- 189 -
二、再以曆算入四庫館.....	- 197 -
小結.....	- 200 -
<b>第六章 學思的轉折：考證還是義理？ .....</b>	<b>- 203 -</b>
第一節 一以貫之：聞道的三個階段.....	- 203 -
一、說經以求道.....	- 204 -
二、聞道貴自得.....	- 208 -
三、明道以致用：從經典到經世.....	- 216 -
(一) 去私解蔽.....	- 217 -
(二) 淑世利民：承天之道以治人之情.....	- 219 -
第二節 自得之道：「理」之新詮.....	- 223 -
一、回歸原典之「理」.....	- 224 -
二、辯乎程朱之「理」.....	- 226 -
三、統合自得之「理」.....	- 231 -
第三節 「以理殺人」的社會根源.....	- 236 -
一、開豁世僕與徽州地方社會.....	- 236 -
二、天理與尊卑名分.....	- 241 -
小結.....	- 247 -
<b>第七章 結 論.....</b>	<b>- 249 -</b>

第一節 戴震的三類知識來源.....	- 249 -
第二節 考證、義理的統一與轉折.....	- 253 -
附錄：《經考》《經考附錄》中各經典征引統計表.....	- 258 -
參考文獻.....	- 268 -

## 第一章 緒論

乾隆三十八年閏三月十一日，清廷征召舉人戴震（1724-1777）等人入四庫館編修《四庫全書》。這象征著官方對「漢學」之士的器重，<sup>1</sup>也意味著明末清初以來「質諸先覺，考諸古訓」的經史考證傳統由「野」向「朝」轉化。<sup>2</sup>經史考證之學成為廟堂之上最受關注的學問。戴氏作為一個布商之子，憑藉著經史考證的成果得到官方的認可，不僅確立了他當世考據大師的地位，後世學者亦將其視為清中葉學術史上的一個高峰。

大師光環之下，戴震的懷疑精神好似與生俱來——在他讀私塾時，就已經公開質疑朱熹（1130-1200）的權威。事實上，儘管清代統治者確立程朱理學為正統思想，並延續明朝科舉八股取士的傳統，清代中前期仍不乏批判理學而提出新思想的儒者，譬如陳確（1604-1677）、唐甄（1630-1704）、顏元（1635-1704）等人就提出「理欲合一」、「義利合一」等觀點。<sup>3</sup>戴震作為明末清初以來各種學問、思想的集大成者，不僅精於名物訓詁、六書九數，更以重建儒學原貌自期，總結出「考據以聞道」的治學方法。戴氏逝世前書與段玉裁（1735-1815）云：

僕生平論述最大者，為《孟子字義疏證》一書，此正人心之要。今

1 張循：《道術為天下裂：清中葉「漢宋之爭」的一個思想史研究》，桂林：廣西師範大學出版社，2017年，頁1~3。

2 林存陽認為這種轉變的契機是《三禮義疏》的編纂，詳見林存陽：〈三禮館與清代學術轉向〉，《南開學報》，2007年期1，頁50~58。

3 張麗珠：〈清代新思想典範之曙光——以陳確、唐甄、顏元為線索〉，《文史哲》，2010年期16，頁397~440。

人無論正邪，盡以意見誤名之曰理而禍斯民，故《疏證》不得不作。<sup>4</sup>

此言論在考證風氣盛行的時代，不免被時人視為特立獨行的「異端」，因此彼時的學界對戴氏有種矛盾的評價：一方面，他的考證成就為當世所共推，卻又被考據學者們如朱筠（1729-1781）、錢大昕（1728-1804）指責「空談義理」；另一方面，其義理又被擁護程、朱的理學家如姚鼐（1732-1815）、翁方綱（1733-1818）等人所攻擊。<sup>5</sup>近代治學術思想史的人主要以義理（學問的思想性）為評價學術成就的標準。在這個標準下，戴震的《孟子字義疏證》才受到了前所未有的重視。

不同時代、不同背景、不同目的所造就的不同說法，層累地構成了當代的「戴震學」。<sup>6</sup>近代以來，學者們基於清人塑造的「考據宗師」戴震，對其考證經史的方法論、思想中蘊含的現代性等進行過深入的探討。但大家似乎忽略了乾隆時代的戴震在成名之前，只是一個寂寂無名的士子，要跟隨時代主流走讀書仕進的晉升通道，同時還是一位出身寒微的商販之子，無法獲得世家的學術資源。貧寒的出身，注定戴震在雍乾時代，沒有任何宗族、商業和士紳的特權

4 戴震：〈孟子字義疏證·序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊6，頁145。

5 對於這種矛盾的情形，學界有幾種解釋。一是以為清儒的經史考證是以經世為目的，並逐漸走向追求經書義理，以此作為經世主張的依據，張壽安將這一依據概括為「以禮代理」。詳見張壽安：《以禮代理——凌廷堪與清中葉儒學思想之轉變》，石家莊：河北教育出版社，2001年，頁2~3。鄭吉雄認為新思想的產生必然與宋明理學在某些價值觀念上產生衝突。戴震秉承這種思潮，對群體社會結構問題有強烈的關注，他想通過學術重建社會的政治、倫理和思想秩序，但在新的典範建立之前，那最好的方法必然是回歸原始經典之中，對現世的理論進行批判。詳見鄭吉雄：《戴東原經典詮釋的思想史探索》，台北：國立台灣大學出版中心，2008年，頁347。

6 所謂「戴震學」，是指研究戴震的知識系譜。丘為君在《戴震學的形成：知識論述在近代中國的誕生》中論述了戴震的義理思想在晚清章太炎、梁啟超、胡適等人的推動下，如何逐漸形成了戴震論述典範。詳見丘為君：《戴震學的形成：知識論述在近代中國的誕生》，北京：新星出版社，2006年；李帆也認為在這方面，章太炎有首倡之功，劉師培有完善之力，民初梁啟超等人借紀念戴震誕生200周年之機所掀起的研究高潮，促使戴學漸成顯學。詳見李帆：〈章太炎、劉師培、梁啟超與近代的戴學復興〉，《安徽史學》，2003年期4，頁53~57。葛兆光也認為在「現代戴震學」產生之前，是與戴震同時代的人先為後世打造了一個戴震的形象，近代的研究也是在這些資料的基礎上逐漸發展的。詳見葛兆光：《思想史之人物研究：以戴震為例》，復旦文史研究課堂講義。

可以利用；不僅如此，他也無法得到與之配套的教育資源。<sup>7</sup>

因此，戴氏常宣稱自己「自學成才」。他自創了一套「由字通詞，由詞通道」的讀書方法。說經時，務求每字「探求其原義」。在此過程中，又將知識範圍延伸至天文曆算測望的方法、宮室衣服的典章制度、鳥獸草木魚蟲之名義、音聲古今之異、山川疆域郡縣的沿革、鐘寶管律的技術。最後踐行出從事於字義制度名物以通語言文字，而後通達六經之道的為學路徑。這樣的說經方法，並非「精英學者」的主流做法，甚至與致力於科舉考試的路徑完全「背道而馳」。也正源於此，二十世紀初期，戴震被胡適（1891-1962）等學者視為中國現代思想啟蒙的「先驅」。以此為肇始到目前為止，學界對戴震學術思想的研究大致可分為三個階段。

第一階段是1900年到1930年代，以「現代性」、「啟蒙」和「科學」為敘述核心的研究。這一時期的研究，至今已經成為戴震論述的典範被當成研究對象來研究。第二階段是1940年代至20世紀末，由於政治的客觀原因，大陸與海外學界產生了不同的論述範式。大陸地區以馬克思主義為理論指導，強調戴震唯物主義者形象的研究，海外漢學家及港台學者更偏重從戴震思想本身及其與社會政治的關係。第三階段是二十一世紀以來，學界以學術分科和交叉學科的視角形成的戴震語言哲學研究、戴震經學研究，還有從比較哲學的角度，比較戴震與日本韓國哲學家的思想的共性，戴震與朱熹、孟子、荀子的比較研究等。

儘管戴震的貢獻值得稱道，但是歷史學者不能完全跳脫時代來評價戴震的知識與成就。他一生為科舉事業付出的努力、試圖融入「精英學者」群體的交

---

7 胡明輝、董建中：〈青年戴震：十八世紀中國士人社會的「局外人」與儒學的新動向〉，〈清史研究〉，2010年卷79期3，頁34~50。

遊活動、在朝廷及其相關官方部門中尋求工作的經歷，足以證明他仍然具有十八世紀學者的知識背景和行為方式。只是這種知識背景和行為方式，長久以來被習以為常地低估或忽視了。

## 第一節 戴震思想研究的幾種範式

二十世紀初章太炎（1869-1936）、王國維（1877-1927）、劉師培（1884-1919）等人開始從學術史和思想史的「知識譜系」中，塑造出戴震民族主義者、哲學家、考據學家的形象。<sup>8</sup>到1920年代，梁啟超（1873-1929）、胡適在「科玄論戰」的背景下，將「科學」、「民主」的帽子強行給戴震戴上，將戴

8 章太炎基於反抗滿清統治的立場塑造出戴震「民族主義」者的形象，從《學隱》至《釋戴》，先後論述戴震的考據學、批判理學的民族主義意涵，提出戴震的思想與荀子很像。詳見章太炎：〈釋戴〉，輯自《文錄》卷一，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁428-431。1904年王國維發表〈國朝漢學派戴、阮二家之哲學說〉，指出戴震阮元「以考證之眼轉而攻究古代性命、道德之說」，是對古代北方實用哲學的復活，稱頌戴氏重新討論孟子以來的「人性論」，建設心理學和倫理學，將戴震的義理思想上升到哲學的高度。詳見王國維：〈國朝漢學派戴、阮之哲學說〉，載氏著，徐洪興編：《王國維文選》，上海：遠東出版社，1997年，頁31~32。1905至1907年間，晚清揚州學派的殿軍人物劉師培在〈南北學派不同論〉、〈東原學案序〉、〈戴震傳〉、〈近儒學術系統論〉等一系列論著，系統地評介了戴震的學術成就、治學特點與方法，又以戴震的義理學為詰難宋儒的集大成者，評價《原善》和《孟子字義疏證》的意義是全面推翻了宋儒，使儒學回歸到孔孟。詳見劉師培：《左庵外集》卷17，《劉申叔遺書》，南京：江蘇古籍出版社1997年，頁1763。1910年，蔡元培（1868-1940）編纂出版了中國第一本倫理學史。在這本書中，蔡氏視戴震為中國倫理學近代轉型中最重要的代表人物。稱其在建設新倫理學說方面，可與西方近代功利派倫理學說媲美。詳見蔡元培：《中國倫理學史》，上海：商務印書館，1937年。

震「打扮」得儼然一位啟蒙主義者。<sup>9</sup>1924年，梁氏在北京發起召開了紀念戴震誕辰二百周年大會，在其倡導下戴震的研究逐漸被推向一個高潮。<sup>10</sup>在此高潮中，由於當時各種西方思潮在這一時期湧入國內，時人對戴震的解釋範式是以哲學的解釋框架論證戴氏有關人性、天道等命題的論述與西方各類「主義」具有相通性，凸顯戴震學術思想的現代性。其研究成果也大致不出考據、義理的範疇，主要集中在戴震「反理學」思想的來源、義理思想的意義等方面。戴震是否「背師」江永（1681-1762），戴震是否抄襲了《水經注》這兩個公案也是當時爭論的重點之一。<sup>11</sup>

以「科學精神」貫穿對戴震的解釋，緣於當時「科玄論戰」的時代背景。因此，梁氏對戴震科學精神的讚頌，不免有些誇大其詞。此時的學人過於強調戴震及乾嘉學術是對宋明理學「反動」，而忽略了戴震「考據以聞道」的方法與朱子「道問學而尊德性」的關聯性，尤其戴震依然是從性、道、理、氣等方面來闡發儒家學說。錢穆（1895-1990）就認為戴震恪守名物訓詁，始終不脫聖

- 
- 9 1920年代梁啟超在《清代學術概論》中，一改先前寫《近世之學術》時對戴震的批評，用西歐文藝復興來比擬清代思想，揭示其「對於宋明理學之一反動」的「由復古而得解放，由主觀之演繹進而為客觀之歸納」的「清學精神」，尤其稱道戴震的實事求是的治學方法與「實證哲學派」的精神相通，是具有近代意義的「科學方法」。見於梁啟超：《清代學術概論》，上海：上海古籍出版社，2000年，頁3~60。參見張政偉：〈梁啟超清代學術史寫作的歷程與轉變〉，《國立彰化師範大學文學院學報》，2012年9月期6，頁205~224。梁氏的戴震研究集中在《戴東原著述纂校書目考》、《戴東原先生傳》及《戴東原哲學》中。他以戴震的考據領域分類，分析戴震在數學、天文學方面的成就，宣揚戴氏促進此學問成為獨立學科的功勞，總結戴震考據學的方法是極分析綜合之能事。還為戴震「背師」、抄襲《水經注》的公案平反，提出戴震是否師從江永有待考證，所以「背師」無從談起；而《水經注》也不存在抄襲，只是兩人因消息不同而造成的。詳見梁啟超：〈戴東原先生傳〉，輯自《飲冰室文集》卷四十，載戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁89~102。胡適推進了梁啟超的「理學反動說」，也更激進地從「科學精神」的角度來宣揚戴震的啟蒙意義。詳見胡適：〈幾個反理學的思想家〉，胡適著，姜義華主編：《胡適學術文集（下）》，北京：中華書局，1993年，頁1160~1163。
- 10 丘為君探討了章太炎、梁啟超、胡適如何將戴震轉為成一個近代的文化生產場域，並產生了當代的重要知識論著，詳見丘為君：《戴震學的形成：知識論述在近代中國的誕生》，台北：聯經出版事業公司，2004年。
- 11 錢穆對待戴震「心術」問題的觀點也與梁啟超、胡適的觀點針鋒相對，主張戴震的確剽竊了《水經注》校本，批評戴震「心術」不正，人品有問題。詳見錢穆：〈戴東原〉，載氏著：《中國近三百年學術史（上冊）》，台北：台灣商務印書館，2009年，頁344~355。

人經典，乃是顧炎武（1613-1682）治經的觀點，反對梁啟超、胡適對戴震科學精神的解讀，並通過論證戴震受到惠棟（1697-1758）的影響來反駁梁啟超胡適「抑惠揚戴」的論斷。<sup>12</sup>在《中國近三百年學術史》的〈戴東原〉一章，錢穆重點論述了戴震師承關係、學術分期和學術淵源。他提出以戴震結識惠棟為限，可以將東原的學術思想分為兩期，前期是戴震從字義、訓詁來通經達義的階段，後期是反程朱理學思想的形成階段。<sup>13</sup>否定梁、胡提出的戴震受到顏元、李塿（1659-1733）影響。

20世紀40年代以後，馬克思主義思想在中國的傳播，影響了一批學者對中國近世思想的想法，其中侯外廬（1903-1987）的「早期啟蒙說」具有比較大的影響力。<sup>14</sup>侯氏從1940年代就開始運用馬克思主義的基本理論研究中國思想史，尤其側重明清學術思想史。侯外廬對戴震的自然哲學、人性論、倫理學、知識論進行了系統分析，對其總體評價頗低。<sup>15</sup>但侯氏使用馬克思主義理論研究明清學術思想史的範式，堅稱中國社會有自己的早期啟蒙思想，對中國學術

12 劉巍：〈二三十年代清學史整理中錢穆與梁啟超胡適的學術思想交涉——以戴震研究為例〉，《清華大學學報》，1999年期4，頁63~72。

13 錢穆：〈戴東原〉，載氏著：《中國近三百年學術史（上冊）》，頁344~355。

14 「早期啟蒙說」是侯外廬在《近代中國思想學說史》中提出的解釋清代學術發展的理論。他從馬克思主義理論出發，結合16~17世紀的社會史，指出清代土地日趨國有化的傾向，而私人土地經營也在進一步的持續性發展，城市私人手工業者大量出現，成為國民經濟的主要承擔者；城市長夜與對外貿易的發展，推動了私有化的發展，這種矛盾反映在思想領域，則不僅僅是反理學運動的量變，而是透射出近代啟蒙性質。參考侯外廬：《近代中國思想學說史》，上海：上海生活書店，1947年；蕭萐父，許蘇民：〈「早期啟蒙書」與中國現代化〉，《江海學刊》，2003年期1，頁134~141。

15 侯氏將戴震與王夫之、顏元對比，並批判戴震將「倫理學置於宇宙觀的基礎上」，其「知識論否認了知識依存實踐而發展的過程」。詳見侯外廬：《中國思想通史（第五卷）》，北京：人民出版社1956年第1版，1992年第5次印刷，頁430。

界產生了巨大而廣泛的影響。<sup>16</sup>

1950~80年代，中國作為一個新興的社會主義國家，學術界的思想意識也要保持與國家意識高度的統一，因而彼時研究成果的主要特點以唯物主義為論斷標準，著重強調戴震「反理學」思想的先進性，突出戴震「唯物論者」的形象，行文中也會出現「人民群眾」、「封建統治」等具有政治性的詞彙。以1956年周輔成（1911-2009）的長篇論文〈戴震的哲學〉為開端，學界對戴震哲學思想展開了廣泛的討論，包括對戴震的自然觀、本體論、人性論、認識論、倫理學等哲學範疇的研究，也有與西方哲學的對比研究，戴震思想來源的研究，戴震哲學思想的定位研究等方面。<sup>17</sup>在唯物論的指導下，對戴震思想內容的研究並不出其右。倒是周輔成對戴震學術思想來源的論析是學界探尋戴震哲

16 蕭萇父（1924-2008）就繼承并發展了侯外廬的「早期啟蒙說」，他評價戴震的哲學思想中的理性主義精神和在世界觀、方法論上顯示出的唯物論特色，標誌著我國中世紀的哲學的唯心主義「意見」或樸素唯物辯證法的「真理」即將結束，以近代自然科學為基礎、以形而上學方法為特征的機械唯物主義代之而起。詳見蕭萇父、李錦全主編：《中國哲學史（下）》，北京：人民出版社，1983年，頁289。這種影響不僅是研究範式上的，也影響了建國初期學者對民國人研究成果的態度。因此，從1949-1956年初，國內關於戴震哲學思想的研究，只是在「批判胡適資產階級唯心論」的運動中被提到，與之相應的就是學界出現貶低戴震學術思想的傾向。詳見陳玉森：〈批判胡適的《戴東原的哲學》〉，《中山大學學報（社會科學版）》，1956年第1期，頁75~98。

17 同時期的研究成果還有張德光〈啟蒙學者戴東原的唯物論哲學〉（1957年）、明茂〈戴震——偉大的學者和哲學家〉（1957年）、杜國庠〈披著「經言」外衣的哲學——讀戴東原的《孟子字義疏證》〉（1960年）、孫振東〈論戴震反對理學唯心主義的鬥爭〉（1962年）、冒懷辛〈關於戴震哲學思想的評價問題〉（1963年）。詳見許蘇民：〈關於戴震研究的主要論著索引〉，載氏著《戴震與中國文化·附錄一》，貴陽：貴州人民出版社，2000年，頁336~341。1980年代以後，王茂的《戴震哲學思想研究》是當時第一部系統地研究戴震哲學思想的著作。他對戴震哲學思想的評析主要包括三方面的內容：一是戴震哲學思想的構成；二是戴震哲學著作年代考；三是乾嘉漢學與戴震學術思想的關係。詳見王茂：《戴震哲學思想研究》，合肥：安徽人民出版社，1980年。此外，冒懷辛除了評介戴震的哲學思想，還將《孟子字義疏證》翻譯成白話，有利與文史愛好者理解戴震的義理學思想。詳見冒懷辛：《〈孟子字義疏證〉全譯》，成都：巴蜀書社，1992年7月。蒙培元則以理學發展為線索，提出戴震的思想是王夫之思想的繼續和發展，并在人性論上完成了王夫之未能完成的任務，給了理學一次徹底清算。詳見蒙培元：《理學的演變——從朱熹到王夫之戴震》，廈門：福建人民出版社，1984年。

學思想之社會史誘因的首次嘗試。<sup>18</sup>其後學者們開始進一步以戴震思想分期或轉變來細分其思想來源。<sup>19</sup>

與國內研究不同，海外漢學家則更多地關注研究對象本身，亦有諸多思想史研究的理論。就戴震而言，1976年余英時在香港龍門書店出版《論戴震與章學誠》一書，幾乎被奉為戴震研究的定論。余氏從中國思想的內在發展邏輯，討論自北宋至清代中期中國學術思想如何從「尊德性」向「道問學」轉變，並將這一脈絡與「反智主義」融合，提出戴震是儒家的智識主義發展到高峰階段的產物。通過對戴震的學術思想源頭的梳理，余氏肯定了戴震的學術與朱子、顧炎武和明末經學、考據學之間的繼承關係，並指出「東原之學出自朱子道問學的傳統，但同時又將此傳統向前推進了一大步。」<sup>20</sup>余英時對戴震思想的來源的判斷不僅為此後的戴震研究定下基調，他的思想史研究方法對追溯戴震學

18 周輔成認為戴震的哲學代表了市民階層的興趣，並且戴氏以唯物主義的哲學，向唯心論進行全面攻擊。他指出明末清初的資本主義萌芽，滿族大貴族地主集團的統治、文字獄的政治高壓，當時科學知識的發達，尤其西方科學的輸入等社會背景是戴震思想的來源。詳見周輔成：〈戴震的哲學〉，《哲學研究》，1956年第3期，頁79~105。

19 李開的《戴震評傳》、周兆茂的《戴震哲學新探》、許蘇民《戴震與中國文化》等都主張戴震是唯物主義哲學家，只是對戴震思想分期和思想來源有不一樣觀點。李開認為戴震師從江永到戴震結識惠棟是戴震治學的前期，認識惠棟促使戴氏走上了新的學術道路，但是只是使戴震轉向批評宋儒，還沒引導他進入新理學。顏元李塿學派的知識輸入，才影響了戴震對新知識論的倡導，反對靜坐讀書。戴震早年對顧炎武、閻若璩、黃宗羲等人的精心研究，智識主義傳統，都形成了戴震後期重新論學的內在邏輯和動因。詳見李開：《戴震評傳》，南京：南京大學出版社，1992年。周兆茂承襲了王茂對戴震哲學思想分期的劃分：早期是程朱理學的干城；中期介於唯物與唯心之間；晚期形成唯物主義的倫理思想。周氏認為戴震思想的理論來源是對程朱理學的批判繼承，而中國古代唯物主義哲學的弘揚與發展、人文主義思潮、自然科學知識的激盪，都是影響戴震的哲學思想的因素。他還指出戴震對宋代理學是批判的繼承，尤其是受到南宋理學家陳淳（1159-1123）《北溪字義》的影響，其次是受到新安理學的影響。周兆茂還提出戴震在《經考》中多次引述過朱升的言論，試圖證明戴震的思想受到朱升的影響。詳見周兆茂：《戴震哲學新探》，合肥：安徽人民出版社，1997年。許蘇民也認為戴震的思想來源是多元的。詳見許蘇民：《戴震與中國文化》，頁174。朱維錚、李天綱著重討論戴震的「反理學」思想與西學的關係，尤其是利瑪竇的《天主實義》對《孟子字義疏證》的影響。朱維錚：〈十八世紀的漢學與西學〉，載氏著：《走出中世紀》，上海：上海人民出版社，1987年，頁153~182。李天綱：〈《孟子字義疏證》與《天主實義》〉，載於王元化：《學術集林》，上海：上海遠東出版社，1994年，頁200~222；李天綱：《中國禮儀之爭：歷史、文獻和意義》，上海：上海古籍出版社，1998年。

20 余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2000年，頁159。

思的來源與轉折也具有指導意義。在余英時的影響之下，國內學界也開始反思傳記式的、「精英式」的思想史研究。<sup>21</sup>但是，這並不是說傳記式的研究並無可取之處，相反這些研究成果為探索思想家的生活經驗累積了材料、提供了線索。<sup>22</sup>

港台學界由於政治環境的疏離，呈現出更貼近1930年代學人問題意識的研究。他們的研究更注重發掘戴震論著中的思想性，討論的議題集中在戴震的經學、孟子學、反理學、與朱子思想的異同等。黃俊傑在孟子學史的角度上，對戴震的《孟子字義疏證》給予了頗高的評價，<sup>23</sup>岑溢成則對分析戴震詩經學的特色和成就，並兼談其解經的方法，有利於學者明晰戴震治學與惠棟吳派之學之間的區別。<sup>24</sup>林文華集中整理了戴震的經學著作並總結、評述其注經的方法論。<sup>25</sup>張麗珠將戴震的義理思想視為清代新義理學，仍然是梁啟超、胡適「啟蒙」思想的延續。張氏強調戴震的價值主要落在經驗價值，盛讚其完整建構了儒學的經驗領域，而不再偏向宋明理學的形上領域，具有溝通傳統與早期現代化的思想啟蒙意義，對晚清中國現代化的進程提供了思想的依據。<sup>26</sup>

新世紀以來，哲學學科對戴震的研究著重強調戴震思想在明清思想轉過程

21 葛兆光以戴震為例反思清代學術史和思想史中精英人物的研究方法，提出應該關注戴震個人經歷、商人家庭和治學環境對其思想和學術的影響，詳見葛兆光：〈有關戴震研究的學術史〉，《理論與史學》，2015年期00，頁99~119。葛兆光亦提出一些思想史研究方法，政治史、文化史、知識史、圖像對思想史研究的關聯，詳見氏著：《思想史研究課堂講錄（增訂版·全三冊）》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2019年。

22 鮑國順的博士論文《戴東原學記》，從戴震的生平、著作和治學以及戴震的學術成果對戴震進行傳記式的研究，後出版為《戴震研究》，詳見鮑國順：《戴震研究》，台北：國立編譯館，1997年；又有劉昭仁：《戴學小記：戴震的生平與學術思想》，台北：秀威資訊，2009年。

23 黃俊傑：〈戴震的孟子學解釋及其含義〉，載氏著《孟子思想史論》，北京：社會科學文獻出版社，2004年，頁308~326。

24 岑溢成：《詩補傳與戴震解經方法》，台北：文津出版社，1992年。

25 林文華：《戴震經學之研究》，台北：國立政治大學博士學位論文，2005年。

26 張麗珠：《清代義理學新貌》，台北：里仁書局，1999年；氏著：《清代新義理學：傳統與現代的交會》，台北：里仁書局，2003年。

中承前啟後的地位與意義。<sup>27</sup>學者們除了對戴震思想分期及探源，<sup>28</sup>評價其思想的價值和意義，<sup>29</sup>對比其思想與西方哲學思想間異同，還從東亞儒學發展趨勢的語境中，論證戴震思想體現出近世東亞儒學的復古傾向。<sup>30</sup>而對於個別專著的研究也不限於《孟子字義疏證》、《原善》等篇目，<sup>31</sup>對戴震經學著作的研究如《詩補傳》、《毛鄭詩考正》等也逐漸深入，小學的《方言疏證》等篇目

- 27 鄭宗義在明清儒學思想轉型的角度探討戴震達情遂欲的新哲學，詳見鄭宗義：《明清儒學轉型探析——從劉戡山到戴東原》，香港：香港中文大學出版社，2000，2009增訂本。吳根友提出戴震形成了不同於宋明理學和清初哲學形態的語言哲學，開創了中國哲學的新轉向。詳見吳根友：〈言、心、道——戴震語言哲學的形上學追求及其理論的開放性〉，《哲學研究》，2004年期11，頁25~32；氏著：〈試論戴震的語言哲學思想〉，《中國哲學史》，2009年8月期1，頁71~79。
- 28 有關戴震思想分期，近年有學者提出戴震學術思想以聖賢義理或「道」為究極，經歷了三期變化，分別以乾隆二十二年（1757）南下揚州、乾隆三十四年（1769）寫作《緒言》為轉折點。詳見孔定芳：〈論戴震學術思想之三期變化〉，《哲學研究》，2014年期1，頁20~27。對戴震思想的探源已不再局限於反理學思想，也溯源戴震其他思想，如陶武：〈條貫源流，融合創新：戴震人性論思想溯源〉，收錄於楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，合肥：安徽人民出版社，2019年，頁181~196。西學對戴震哲學方法的影響，如張慶偉：〈西方科學影響早期戴震哲學的文本考據〉，收錄於楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，頁207~217。戴震數學研究與程大位的關係，如孫承平：〈從《海島算經》談戴震與程大位〉，收錄於楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，頁269~273。也有學者從史源學溯源戴震義理三書的文本來源，如李暢然：〈戴震《孟子字義疏證》三書理學史料來源初考〉，《中山大學學報》，2016年卷56期1，頁98~108。
- 29 黃愛平通過比較戴震與阮元的治學宗旨和學術實踐，指出戴震重視「自得之義理」的學術實踐，反襯出漢學宗旨在理論思維上的局限性。詳見黃愛平：〈乾嘉漢學治學宗旨及其學術實踐——以戴震、阮元為例〉，《清史研究》，2002年期3，頁91~98。鄭吉雄從中國思想史演變的角度探討戴震的氣論、文化意識、分殊與一體思想及其所呈現的清儒社群意識，見鄭吉雄：《戴東原經典詮釋的思想史探索》，台北：國立台灣大學出版中心，2008年。
- 30 1926年日本學者青木晦藏開始關注到戴震與日本古學派大儒伊藤仁齋（1627-1705）間的共性，狄百瑞（William Theodore de Bary）也提出日本另一古學大師荻生徂徠（1666-1728）反朱子的態度上亦與戴震在思想史上的地位相似。詳見William Theodore de Bary. "Some Common Tendencies in Neo-Confucianism," In *Confucianism in Action*, ed. David S. Nivison and Arthur F. Wright (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1959), 31. 余英時則以儒學內部尊德性與道問學의 交替來解釋戴震與伊藤仁齋在思想上不謀而同。詳見余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁220~233。黃俊傑在《東亞儒學史的新視野》、《東亞儒者的四書詮釋》、《公私領域新探：東亞與西方觀點之比較》、《東亞朱子學的同調與異趣》、《東亞儒學：經典與詮釋的辯證》等多部著作中，評述了東亞儒學發展的異同。他認為，18世紀的中日儒者都在不遺餘力反對朱子的學說，重新對儒家經典《四書》進行詮釋，以此來取代朱熹的詮釋。又有楊儒賓分別討論東亞地區反理學思潮的類型，採用跨文化的視野，比較葉適與荻生徂徠、吳廷翰與伊藤仁齋、伊藤仁齋與戴震、阮元與丁若鏞兩兩之間的儒學思想，尋求他們彼此具有的共同的問題意識。詳見楊儒賓：《異議的意義——近世東亞的反理學思潮》台北：國立台灣大學出版中心，2012年。
- 31 對《孟子字義疏證》的研究除了整理版本、評析其思想價值，也關注其寫作原因、創作過程、書中體現的考據方法等，詳見蘇正道：〈戴震《孟子字義疏證》研究評述〉，收錄於楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，頁280~297。

也逐漸受到重視，戴震的考據學成果也備受關注。<sup>32</sup>對戴震的生平的研究也更加深入且細緻，隨著戴震佚文的發現，江永、戴震之關係逐漸清晰，戴震在徽州、揚州、四庫館的交遊也有更多細節呈現。<sup>33</sup>

## 第二節 清中前期儒學思想與社會之互動

思想史的素材是個別人物因其知識、感受而產生的思想；思想史的研究單位，因為涉及思想形成與變化的情狀和因由，除了是寓載思想的個別文書之外，還有產生思想的個別人物的傳記。對思想家的傳記研究要求我們需要了解其所在時空的政治史、社會史、制度史。<sup>34</sup>研究儒者的學術思想，不僅需要準確理解其思想本身，其思想與社會的交互關係也應該被納入考察範圍。「新文化史」的研究方法在不僅在單個思想家研究有充分的應用，在清代中前期學術思想與政治、社會關係的研究中亦有實踐。

余英時以戴震與章學誠為切入點，梳理出清代中期學術思想從「尊德性」而「道問學」發展的內在理路，又以《朱熹的歷史世界》凸顯出儒者內聖外王、行道天下的精神內核，開創了一種思想史與政治史互動的研究範式。<sup>35</sup>艾爾

32 徐道彬闡述了戴氏考據學的背景、特點、方法、思想等四個方面；胡明輝則從戴震考據學成果來揭示其學術成就所蘊含的現代性。參考徐道彬：《戴震考據學研究》，合肥：安徽師範大學出版社，2007；Hu Minghui, *China's Transition to Modernity: The New Classical Vision of Dai Zhen* (University of Washington Press, 2015).

33 蔡錦芳致力考證戴震在徽州、揚州、北京等地與學術圈的交往細節，其考證成果收錄於蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，桂林：廣西師範大學出版社，2006年。

34 朱鴻林：〈傳記、文書與宋元明思想史研究〉，載氏著：《明史研究系列：儒者思想與出處》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2015年，頁27。

35 余英時：《朱熹的歷史世界：宋代士大夫政治文化的研究》，台北：允晨文化，2003年。

曼（Benjamin A. Elman）透過清代社會經濟背景考察江南學術共同體的演變，透過地方史的視角展示考據學的崛起，<sup>36</sup>從兩個家族保持在地方的長期優勢來探尋今文經學的興起，<sup>37</sup>都是思想史研究對新文化史研究方法的借鑒和應用。

除了儒者個體在得君行道的方面的努力，帝制時代的文教政策亦是左右學術風向的標桿，科舉考試對儒者知識世界的塑造自不必說，帝王對待儒學的態度尤能反映出思想與政治的互動。<sup>38</sup>黃愛平以清廷的文化政策、皇帝對理學態度的變化，闡釋了樸學與清代哲學、清代史學的關係，梳理明末的「西學東漸」契合「經世致用」的思想，激蕩出實學又回歸傳統、興起「西學中源」說的思想變化。<sup>39</sup>夏長樸也發現四庫館臣在編纂《四庫全書》時，著錄書籍的取捨、《四庫總目》的撰寫與修訂，均有受到乾隆帝（1711-1799）見解的影響。<sup>40</sup>

明清時期徽州地區文化的求變與創新，也並非儘存在於學術史的書寫中。

36 Benjamin A. Elman, *From Philosophy to Philology: Intellectual and Social Aspects of Change in Late Imperial China* (Cambridge, Mass.: Council on East Asian Studies, Harvard University, 1984). 艾爾曼著，趙剛譯：《從理學到樸學：中華帝國晚期社會與精神變化面面觀》，南京：江蘇人民出版社，2012年。

37 Benjamin A. Elman, *Classicism, Politics, and Kinship: The Ch'ang-chou School of New Text Confucianism in Late Imperial China* (Berkeley: University of California Press, 1990). 艾爾曼著，趙剛譯：《經學、政治、宗族：中華帝國晚期常州今文學派研究》，南京：江蘇人民出版社，1998年。

38 張循以「漢宋之爭」為核心論題，從清代中期政治史和思想史兩個維度來考察儒學與政治的互動。他指出「漢宋之爭」不僅是少數專業「學人」探討的學術問題，也是大量一般「讀書人」廣泛參與的政治議題。詳見張循：《道術為天下裂：清中葉「漢宋之爭」的一個思想史研究》，頁21~65。帝王對儒學正統的規範與塑造也呈現出理學發展的另一面向，詳見朱冶：《元明朱子學的遞嬗：〈四書五經性理大全〉研究》，北京：人民出版社，2019年。

39 黃愛平：《樸學與清代社會》，石家莊：河北人民出版社，2003年。黃愛平在此書之前，已經有專文細緻地分析了康熙帝、雍正帝、乾隆帝對理學從推崇到反感再到冷遇的態度，及其基於此態度而頒布的文化政策對當時知識界的影響。詳見黃愛平：〈清代康雍乾三帝的統治思想與文化選擇〉，《中國社會科學院研究生院學報》，2001年期04，頁58~66。

40 夏長樸：〈乾隆皇帝的經學思想及其發展——兼論與《四庫全書總目》編纂的關係〉，《經學文獻研究集刊》，2018年期1，頁163~198。亦見夏長樸：《四庫全書總目發微》，北京：中華書局，2020年。

學界「徽學」研究的成果就呈現了明清徽州學術思想、地方社會的種種面向。<sup>41</sup>

周曉光從1980年代起就一直專研於新安理學的形成發展與徽州歷史地理的關係，先後發表多種論著討論徽州地域與思想的關係。<sup>42</sup>不同於學術思想史，周氏主要以文化地理學視角研究徽州學術傳統，其博士論文重點考察了徽州傳統學術文化區的形成與變遷，徽州學術文化的空間傳播及其影響、徽州傳統學術文化景觀等內容。<sup>43</sup>張壽安也嘗試從徽州的地理和學風特色；乾嘉學者對義理學的態度；徽州義理學之產生及其特色來分析清代徽州戴震、程瑤田（1725-1814）、凌廷堪（1757-1809）等儒者追求客觀物則的原因。<sup>44</sup>章毅以整體史的新視角，以徽州為代表區域，深入研究理學在地方社會的傳播，這其中也涉及到徽州地緣環境、理學價值觀對徽州宗族社會的產生所帶來的影響。<sup>45</sup>李琳琦從教育史的角度探討徽州商人與徽州學術思想間相輔相成的關係。<sup>46</sup>也有學者

41 從20世紀80年代起，隨著大量徽州文書的發現，「徽學」作為一門研究徽州地域文化的新學科成為與敦煌學、藏學齊名的顯學。「徽學」研究者不僅是把徽州的物質與非物質的歷史文化，作為一個地域文化來研究，而且把徽州文化作為以儒家學說為核心的傳統文化的一個縮影來研究。徽學研究的主要內容是從南宋到清末，徽州一府六縣的歷史文化，涉及徽州的歷史人物、學術、藝術、科技、醫藥、政治經濟制度、基層社會的治理等諸多議題。相關研究成果最早集中在明清徽州的經濟與社會，有關徽州經濟制度（尤其佃僕制度）、徽州契約文書、徽州宗族等論題的成果尤多，近十多年其他關於文化、藝術、人物的研究成果也常有問世。詳見卞利主編：《二十世紀徽學發展簡史》，合肥：安徽大學出版社，2017年。

42 周曉光南宋徽州人文環境變遷角度，考察了新安理學形成的原因，也關注到在新安理學的思想指導下，徽州社會的回應。他指出，新安理學所宣導的倫理觀，是徽州宗族制訂族規和祖訓的理論依據；朱熹的《文公家禮》以及新安理學家的有關禮學著作，是徽州宗族活動的指南性經典；絕大部分的新安理學家熱心與宗族活動，成為徽州發展為宗族社會的有力推動者。詳見周曉光：《新安理學源流考》，《中國文化研究》，1997年2月期16夏之卷，頁26~36；氏著：〈新安理學與徽州宗族社會〉，《安徽師範大學學報》，2001年期10，頁26~31；氏著：〈南宋徽州人文環境變遷與新安理學的形成〉，《江淮論壇》，期2003年期6，頁88~92。

43 周曉光：《徽州傳統學術文化地理研究》，上海：復旦大學博士學位論文，2015年。

44 張壽安：〈清代徽州義理學的產生及其重要性——一個地理與文化的觀察〉，《湖南大學學報》，2012年卷26期2，頁5~14。

45 章毅：《理學、士紳和宗族：宋明時期徽州的文化與社會》，香港：中文大學出版中心，2013年。

46 李琳琦：〈徽商與徽州的學術思想〉，《歷史檔案》，2005年期2，頁54~58。又見李琳琦：《徽商與明清徽州教育》，武漢：湖北教育出版社，2003年。

評述朱熹理學對徽州文化產生的影響，以及戴震對朱熹理學消極面的批判。<sup>47</sup>還有學者從文化地理的角度討論徽州不同時期、不同思想的形成與發展等。<sup>48</sup>這些思想與社會的互動提供了新的研究視角，而徽州社會史的研究、徽學的研究則為探尋儒者思想的出處提供了新的材料。

諸多明清徽州社會史的研究可以表明，明清時期的徽州地區社會結構發生了很大的變化。隨著經濟上貧富差距的擴大，原本的小姓與大姓的區隔和流動導致了許多社會矛盾，<sup>49</sup>他們常常以「理」或「天理」的名義相互對抗，<sup>50</sup>這種現象意味著理學對社會的影響可以深入至鄉野，反理學思想的研究也有了統治者文教政策之外的社會依據。

教育機構的官學、書院、社學一方面出現逐漸科舉化的趨勢，另一方面，沒有學術天份的蒙童，也在重商風氣的引領下，直接走上了經商的道路。<sup>51</sup>這種商業的教育直接「從娃娃抓起」，體現在徽州蒙童的教育材料中已經出現了大量商業教科書。<sup>52</sup>這反映出，當時的徽州底層士人職業選擇的兩個傾向——習儒、習商，並且這兩種路徑對大多數人來說都帶有功利性。

47 王國良：〈朱熹理學體系及其對徽州文化的影響〉，《徽學》，2002年卷2期0，頁139~152。

48 詳見孔翔、陸韜：〈傳統地域文化形成中的人地關係作用機制初探——以徽州文化為例〉，《人文地理》，2010年卷25期3，頁153~156；徐道彬：〈徽州朴學成因的地域性解讀——以戴震為中心的考察〉，《安徽大學學報》，2008年期3，頁107~108；章毅：〈道巫、佛教與理學——宋元時期徽州地域文化的變遷〉，《安徽師範大學學報》，2015年期5，頁631~638。

49 卞利：《明清徽州社會研究》，合肥：安徽大學出版社，2004年。

50 王振忠：《明清以來徽州村落社會史研究：以新發現的民間珍稀文獻為中心》，上海：上海人民出版社，2011年，頁109~134。

51 李琳琦：〈明清徽州商業社會中的教育特色〉，《華東師範大學學報》，2003年3月卷21期1，頁82~89。

52 相關的研究成果有李琳琦：〈從譜牒和商業書看明清徽州的商業教育〉，《中國文化研究》，1998年期3，頁44~50。王振忠、朱紅：〈《應急（雜字）》——介紹新近發現的一冊徽州啟蒙讀物〉，《古籍研究》，2000年卷47期4，頁111~113；王振忠：〈徽州人編纂的一部商業啟蒙書——《日平常》抄本〉，《史學月刊》，2002年期2，頁103~108；戴元枝：〈從明清徽州雜字看徽州的商業啟蒙教育〉，《淮北師範大學學報》，2015年卷36期1，頁26~31。

孟子言「知人論世」，對儒者思想的研究，不能脫離其思想的產生的社會背景；對論著的解讀，不能忽視其預設的讀者。結合社會史、政治史、教育史、方志、文集、詩集等材料，有助於重審底層士子戴震成長為考據大師的「成才之路」。戴震的個案，也將助益於深入理解清中期思想與社會交互關係。

### 第三節 本文的研究目標與結構安排

前賢們對戴震義理思想的研究無疑促進了後學對戴震的理解和認識，但「精英」的個體研究，難免會放大戴震個人價值，忽視戴氏底層士人的出身。尤其是學者們在討論戴震思想來源的時候，雖然關注到戴震與明末清初儒者在思想上的聯繫，戴震對朱子「道問學」傳統的繼承與推進，戴震與西學之間的關係，還忽視了戴震在成為考據大師之前所能獲得的學術資源。

明清時期，士人最先接觸到的知識，不僅來自業師，更來自蒙師。更進一步說，如果清代思想史上有樸學取代理學的思潮，那麼這種思潮首當其衝影響的就是科舉與教育的變革。正如宋代儒學的復興對科舉制考試科目的影響，南宋至元代講學風氣的興盛對書院興盛的促進，<sup>53</sup>朱子學的興起也促進了蒙童教育的改革與發展。<sup>54</sup>所以徽州地區的蒙學教育在清中前期的改革與變化是考察戴震知識來源的一個重要面向，也是以往研究所忽視的面向。故本文旨在梳理

53 Linda Walton, "The Institutional Context of Neo-Confucianism : Scholars, Schools, and Shu-yuan in Sung-Yuan China," in *Neo-Confucian Education: The Formative Stage*, ed. William Theodore De Bary (Berkeley: University of California Press, 1989), 457-492.

54 Leung Ki Che Angela, "Elementary Education in the Lower Yangtze Region in the Seventeenth and Eighteenth Centuries," Alexander Woodside and Benjamin A. Elman, "The Expansion of Education in Ch'ing China," in *Education and Society in Late Imperial China, 1600-1900*, ed. Benjamin Elman and Alexander Woodside (Berkeley: University of California Press, 1994), 381-416.

戴震學術思想的知識來源，以及戴氏學有粗成後如何以學術成果謀生之事。相關的問題主要集中在以下幾個方面：

第一、戴震早年的求學、治學經歷。尤其是蒙學和學習時文的經歷，作為士人最先接觸到的、最基礎的知識來源，在戴氏整個學術歷程中具有何種意義，以及戴氏以曆算學為學術開端的原因。

第二、康雍乾時期，徽州本土的學問風尚對戴氏治學的標準有何影響，以及戴震如何繼承本土的學術資源並形成自己的治學方法。

第三、戴震離開徽州以後，如何在沒有功名的情況下，以學術成果來謀生？在這期間，又是什麼因素造成了戴氏學術的變化？

本文以「戴震的知識來源與學思轉折」為題，論述的兩個核心問題落在「知識來源」與「學思轉折」上。所謂「知識來源」，指的是戴震終其一生於所讀之書、所交往之人、所從學之師、所從事之職業、所經歷之事跡而獲得的知識，以及在其影響下產生的學問轉折與波動。所謂「學思轉折」，是基於清人所述「（戴震）早年博通經史，長於論述；晚年回歸義理，抨擊程朱」的認識，具體分析戴震學思轉折的內外原因。概言之，戴震在治學不同階段對「道」有不同認知、並對「理」有了不同於漢、宋儒者的「自得」。在戴震聞道致用的治學宗旨下，從雍正朝持續至乾隆朝的「開豁賤籍」政策的推行過程，或許是戴氏向學人表達對程朱理學不滿的現實誘因。

本文的研究進路是先梳理戴震的傳記、論著，旁及與之相關的時、地、人、情——明末清初的學術思想變遷、徽州的鄉土文獻（方志、蒙學、算術）、傳教士帶來的西方曆算、康雍乾的文教政策與學術變化、戴震的師從與學友等各方面材料，再將這些材料以戴震的生平為時序加以編列。故正文（除

〈緒論〉與〈結論〉外) 共分為五章：

第二章〈學問的起點：蒙館·經師·行商〉著眼於戴震在北京成名之前，他以商販之子的身份，在徽州地區接受的傳統士人的蒙養教育。這類教育的目標是「學以治生」。明清時代，「習儒」還是「習商」對徽州地區的學子來說，可以是並行不悖的選擇。因此，戴震學問的起點不僅包括以科舉為導向的識字、訓音，誦讀、寫作時文，還有商業數學教育對其早年知識構成的塑造。尤其在傳教士帶來的數學進入清代官方學術之後，數學讀本以欽定御纂的形式得以推廣。曆算知識無疑更容易獲得，其受眾也變得更廣。

第三章〈進階的學問：以解經聞道為志〉。根據康雍乾時期《徽州府志》的書寫可以發現，徽州學子進入儒林的路徑是多元且動態變化的，詩文、辭章、經史考證、時文、理學、書法篆刻都被視為「儒」的內涵。在這樣的背景下，少年戴震主動選擇了以「說經」作為習儒聞道的途徑，且他的說經方式承襲的是明末清初形成地「漢宋兼采」的新範式。這種新的方式，需要他具備音韻訓詁、名物制度、天文曆算等多種知識儲備。因此，戴震在由蒙學向經學深入的時候，主要是從徽州本土的學術資源處獲得以及積累說經的知識。

第四章〈學有粗成：在徽州的論學與學術成果〉。以戴震論著編年來看，他在徽州的從學與交遊，一方面是「求道」——繼續開拓「說經」的知識面向，一方面也是「求名」——考科舉及傳播自己的學問。到而立之年的戴震，已經學有所成，透過程恂（1697-1749）等師友的幫助，他在江南的名氣也漸漸顯露——不僅《考工記圖》得到了齊召南（1703-1768）的認可；不疏園的學友，如程瑤田及其姻親，也在戴震的影響下，開始學習曆算，遂於經史考證。在說經求道方面，也形成了自己解經聞道的方法論——考據以聞。戴震與雜糅

佛老的理學家是鏡（1693-1769）的論學，可以被視為戴氏自立學術門戶的一封「宣言」。這種說經方法也是朱熹「道問學而尊德性」的變體，因此，戴震所作《詩補傳》、《屈原賦注》亦可看做對標朱子的注經之作。

第五章〈學以致用：考據與治生〉。乾隆十九年（1754年），戴震倉皇前往北京。促使他離開徽州的機緣有三：一、與族豪爭奪祖墳，訴訟失敗，不得不離開。二、乾隆帝的尊經轉向。三，北京對曆算人才的需求。因此，戴震在北京的成名，既有偶然也是必然，他審時度勢地選擇北京作為逃難地，以曆算自薦於錢大昕。此舉幫助他迅速進入了京城一流的學術圈，獲得了一眾新科進士和中級文官的認可。其後，戴震先後治生於京城、揚州、山西、浙江，進入盧見曾（1690-1768）幕、在山西編纂方志、執教金華，都離不開他們的欣賞和幫助。這其中朱筠對戴震的「考據」成果和方法的推廣尤其賣力，使戴震最終得以進入四庫館編修曆算相關內容。

第六章〈學思的轉折：考據還是義理？〉戴震的學問以聞道致用為宗旨，早年以考證而聞道，學成之後嘗試以義理而致用，故從考證到義理非其學問的轉折。戴氏對曆算、音韻、名物知識的積累，是說經的知識儲備；戴震漢宋兼采且學貴自得的治學態度，是他懷疑和否定前儒之理的內在理路。這種「自得」與在「漢宋之爭」的語境下，顯得格格不入。因此，戴震既未能以「義理」與理學家對話，也非全然以「考證學者」立身於世。戴氏寄望於以考證方式說經以實現聞道經世的追求，而全國性的賤籍與良民以「天理」為由的對抗，或許是戴震公開地指責程朱「以理殺人」的外緣因素。

## 第二章 學問的起點：蒙館·經師·行商

戴震作為十八世紀的考據大師，他的天賦異稟好似與生俱來——在他讀私塾時，已經公開質疑朱子的權威。這樣的故事敘述也預兆了戴震將給十八世紀的知識界帶來新的基調和方向。<sup>1</sup>然而，戴震在成名之前，不僅是一個寂寂無名的經生，要跟隨時代的主流走讀書仕進的晉升通道，同時還是一位出身寒微的商販之子，無法獲得世家的學術資源。從戴震所處的社會及學術脈絡來看，他作為商人子弟的底層社會地位和與之相匹配的教育、學術資源，包括徽州本土的百科全書式的日用字書、當地鄉賢編纂的識字、正音的啓蒙讀物，還有彼時流行的科舉教輔、徽州知識界所共創的學術風氣、身為行商所需掌握的知識，才是戴震成為考據大師前的學問起點。

### 第一節 光環之外：商販之子戴震

在清代學術史上，戴震被視為乾嘉考據學潮流的中堅力量，是皖派學術的殿軍人物。二十世紀初以來，學者們不遺餘力地突出他對程朱理學的批評意義，解析建構他的語言哲學理論，確認他是乾隆時代批判宋明理學的中心人物，並從此開啓近世的啓蒙思潮。然而很少有學者注意到，在「考據大師」的光環下，所有的傳、誌、表、銘都會極力渲染戴震少時在經學上的某種天賦，

---

<sup>1</sup> Minghui Hu, *China's Transition to Modernity: The New Classical Vision of Dai Zhen* (Seattle: University of Washington Press, 2015), 110-132.

打造一位徹頭徹尾的宗師，從而造成傳記材料的「失真」。誠如魏建功（1901-1980）在《戴東原年譜》中所言：「國人愛講靈異，凡是一個大人物，往往就把他變做神話似的非常人，於是就會附會出種種奇異事跡來。」<sup>2</sup>於是，我們在戴震的行狀、墓表、事略、傳記等資料中發現，這樣的「異跡」不僅俯拾即是，而且被不斷傳頌、演繹。如表所列：

表 2-1：戴震傳記中的夙慧

事迹	出处
十歲，乃能言	洪榜《戴先生行狀》
就傅，讀書過目成誦，日數千言不肯休。	洪榜《戴先生行狀》 王昶《戴東原先生墓誌銘》 任兆麟《戴東原先生墓表》 李元度《戴東原先生事略》 江藩《國朝漢學師承記》
凡讀書，每一字必求其義。	段玉裁《戴東原先生年譜》
授《大學章句》，至「右經一章」以下，問塾師：「此何以知為『孔子之言而曾子述之？』」又何以知為曾子之意而門人記之？師應之曰：「此朱文公所說。」即問：「朱文公何時人？」曰：「宋朝人。」「孔子、曾子何時人？」曰：「周朝人。」「周朝、宋朝想去幾何時矣？」曰：「幾二千年矣。」「然則朱文公何以知其然？」師無以所應，曰：「此非常兒也。」	洪榜《戴先生行狀》 王昶《戴東原先生墓誌銘》 李元度《戴東原先生事略》

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》（合肥：黃山書社，2010），冊7。

可翻閱清人傳記即能發現，「日誦數千言」、「每一字必求其義」等夙慧並非戴震的特例。王鳴盛（1722-1797）在四、五歲時，已經「日識數百字」；<sup>3</sup>段玉裁（1735-1815）六歲「從祖父段文發蒙，讀《論語》」，<sup>4</sup>「穎異有兼人

2 魏建功：〈戴東原年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，頁111。

3 陳鴻森：《王鳴盛年譜（上）》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，第八十二本，第四分，2011年12月，頁685。

之資，讀書日盡數千言。」<sup>5</sup>洪亮吉（1746-1809）四歲開始識字「每字必詢其義」。<sup>6</sup>不僅知名的學者有這樣的異稟，《徽州府志》中也屢見可以「日誦千言」的夙慧人物，見下表：

表 2-2：方志中所見夙慧

姓名	夙慧事迹
俞師魯	卓悟秀挺，三歲能識奇字，知讀書，日誦數百千言。
周昌	少孤，日誦數千百言，善事母。
陳有守	七歲，日誦千言。
戴偉	幼日誦萬言，長工詩文，尤構情《莊子》，與唐正音等結社龍都，共興雅道。

資料來源：馬步蟾纂修：道光七年《徽州府志》，《中國地方志集成·安徽府縣志輯49》（南京：江蘇古籍出版社，1998年）。

這樣的稱讚，更像是現成而格套化的傳記寫作語言，重點在強調這些士人自幼就有好學解悟的天賦，早早就在其擅長的領域上表現出一些特質。

焦循（1763-1820）對清朝儒林傳記書寫的評議，明示了清朝儒林傳記書寫體例和評判標準：

我朝儒學以考核通貫為長，竊謂為諸人立傳，宜以《道古》、《潛研》兩集所載閻若璩、梅文鼎、萬季野、惠士奇、錢塘、江永、戴震諸傳為式，舉長編所錄，精之又精，核之又核，或直錄其篇，或節揭其要。

7

他認為，清朝儒學崇尚考核通貫的學術，所以為人立傳，當以長於此學的學者如閻若璩（1636-1704）、戴震等傳記為典範。這意味著傳記的書寫不僅有格

4 王華寶：《段玉裁年譜長編》，南京：江蘇人民出版社，2016年，頁29。

5 劉盼遂：《段玉裁先生年譜》，《清華大學學報》，1932年期2，頁2。

6 王雲五主編，林逸編著：〈清洪北江先生亮吉年譜〉，《新編中國名人年譜集成》，第40輯，台北：台灣商務印書館，1982年，頁3。

7 焦循：〈國史儒林文苑傳議〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁386。

套，還包含作者的學術價值取向和判斷。洪榜（1745-1780）和段玉裁對戴震學術形象的描述正是這樣，他們突出戴震的重點有兩個，一是強調戴震少年時就質疑過朱熹關於《大學》的解讀；二是重點描述戴震「每一字必求其義」，不僅要通過字詞訓詁理解古代經典，還要「綜其全而核之」，「博」「約」不可偏廢。他們眼中的戴震，尤其是戴震的「學術貢獻」，是作為考據學宗師應當具備的素養和成就，他們筆下的戴傳也相應地重點表達了他們自己對戴震的認知、理解、希冀，而不特別追求史事的本相。

以貧寒行商之子的定位重新審視戴震的成長經歷，就會發現，成名之前的戴震與千萬個底層士子一樣，需要通過科舉來改變出身，這也是他中舉後六次不第，卻依然不放棄趕考的原因所在。在教育以科舉為導向的風氣下，科考的內容很大程度上主導和塑造了士人群體的閱讀世界和知識世界，啟蒙教育與舉業教習的界限相當模糊，常常合而為一。

通常而言，當孩童達到適學年齡時，會進入私塾就學。塾師先教以識字，能識兩千字左右，再教以讀書。先教之四聲韻首，使其開始屬對，繼續講典故，使其認識歷史人物故事。其中「才高者」才開始教以讀經。到了十六到二十歲前後，根據記誦經書的進度逐漸練習作文。<sup>8</sup>有條件的家族則會在孩童還未讀私塾之前，就教之識字、作對，促其閱讀經史，以便在科考中快人一步。<sup>9</sup>譬如王昶（1724-1806），從四歲起，父親就授以三體詩，五歲便能讀《二十一史彈詞》，粗知歷朝事跡及古今名賢崖略。<sup>10</sup>又如錢大昕（1728-1804）周歲時，

8 王筠：《教童子法》，北京：中華書局，1985年，頁1~4。

9 熊秉真：〈好的開始——近世士人的子弟的幼年教育〉，中央研究院近代史研究所編：《近世家族與政治比較歷史論文集》，台北：中央研究院近代史研究所，1992年，頁211~217。

10 嚴榮：〈述安先生年譜〉，北京圖書館編：《北京圖書館藏珍本年譜叢刊》，北京：北京圖書館出版社，1999年，冊105，頁88。

其母沈氏就指「玉」、「而」二字教之；三歲時已能誦讀匾額楹聯，五歲開始從塾師受經書，十歲就跟從祖父在其塾館學習八股文。<sup>11</sup>如此計劃周密的蒙學培養，出身貧寒的戴震統統沒有獲得。

以戴震的家境來看，戴父弁年輕時就受到大族宗長房欺壓，領不到祠堂學米，從此不得入學，斷送了考試的前程，長期以販布為生。戴父所識的字，恐怕也只夠做生意時記錄賬目，或隨販貨的抄抄寫寫，擬個說帖，立個摺子什麼的。<sup>12</sup>這樣的學識，大約不能給戴震提供一個良好的家學和啟蒙，戴震極有可能需要依賴在官府主導的社學或私人開辦的義學、塾學中得到基本的啟蒙教育。

如戴震所自述：

僕自少時家貧，不獲親師；聞聖人之中有孔子者，定六經示後之人，

求其一經啟而讀之，茫然無覺。<sup>13</sup>

戴震不僅沒有家學的熏陶，也未能遇到良師——可以教給他閱讀、理解經典方法的老師。而這種方法正是精英階層所共享的教育，也是他今後不斷努力想要跨越階層鴻溝去獲取的資源。<sup>14</sup>戴震對自己少年時期的受學情況並沒有詳細交代，可我們依然可以通過當時徽州的蒙童制度和流通的書籍，對照戴震傳記來追溯他早期的知識來源。以下將以一般孩童識字、訓音，讀經、作文的歷程，重新解讀戴震傳記資料中有關蒙學的描述。

11 錢大昕自定年譜中詳細記載了他少時從學經歷：「（雍正）七年，居士甫周歲能言，母沈太恭人，指「玉」、「而」二字教之，更以他書覆試，即指認不誤。晬日，家人陳百物於盤，居士諦視良久，惟取一筆。八年，沈太恭人歸寧，攜居士至外租宅，外祖喜其慧了，引詣諸親戚友家，見堂上匾聯，皆能成誦。」「十年，始從塾師曾獻若先生問學。」此條下有案語：「比（錢大昕）五歲，受經書，稍暇即與講論前代故事。」「（乾隆）二年，大父（錢王炯）奉政公館望仙橋楊氏，（錢大昕）即從大父受業，初學為八股。」錢大昕：〈竹汀居士年譜〉，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，南京：鳳凰出版社，2016年，頁5~9。

12 李開：《戴震評傳》，南京：南京大學出版社，1992年，頁9。

13 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁368。

14 胡明輝、董建中：〈青年戴震：十八世紀中國士人社會的「局外人」與儒學的新動向〉，《清史研究》，2010年8月，期3，頁34~50。

## 第二節 私塾啟蒙

### 一、蒙館識字、訓音

戴震就傅讀書的情況，在其傳記資料中僅有些許描寫。洪榜只讚他「讀書過目成誦，日數千言不肯休」。<sup>15</sup>段玉裁進一步確定了就傅的時間為雍正十年（1732）。<sup>16</sup>凌廷堪在〈戴東原先生事略狀〉中更明確地說明戴震：「年十餘入鄉塾，讀《詩》即為〈小戎圖〉」。<sup>17</sup>不過，前文已述，「過目成誦」、「日誦千言」等描述不免涉及文人撰寫傳、誌、銘、表時候的格套之言。其次，洪榜、段玉裁均是戴震入都後才與之交遊、問學，凌廷堪更年少戴震三十三歲，他參與修撰《四庫全書》時，戴震已經去世六年。所以他們對戴震就讀鄉塾的情況，大約也是從時人普遍的情況，將戴震就傅時間記在約十歲左右。如《禮記·內則》：

十年，出就外傅，居宿於外，學書記。<sup>18</sup>

雍正元年（1723），雍正帝重申在鄉村辦學的原則：

定各州縣設立社學、義學之例。……凡近鄉子弟年十二以上，二十

15 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁6。

16 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁133。

17 凌廷堪：〈戴東原先生事略狀〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁21。

18 《內則》，《禮記正義》卷28，李學勤主編：《十三經注疏》，北京：北京大學出版社，1999年，頁869。

以下，有志學文者令入學肄業。<sup>19</sup>

戴震究竟能在鄉塾中學到什麼，還得通過清代徽州蒙學的情況來了解。

社學、義學和塾學是明清兩代徽州重要的初等教育機構。清初，地方政府雖屢屢下令恢復社學之制，但是休寧的社學已從明初的140所減至5所，逐步為義學、私塾所取代。不同於專為盈利的私塾，官、私經營的義學，都是專為孤寒子弟而設立的教育機構，不僅不收束脩，還提供膏火之費。就戴震而言，他既已言明少時「不獲親師」，且鑒於戴父在戴氏宗族領不到祠堂學米的遭遇，他很大可能選擇就讀當地義學。

總體而言，清代義學中設置的課程大抵包括四項內容，一是識字，「訓以官音，學為文字」；二是學習《聖諭廣訓》；三是誦讀儒經；四是撰寫八股文、學做試帖詩等。<sup>20</sup>但具體課程內容的設置也頗受各地時尚、世風影響，各具特色。徽州的義學、塾學有明確的層級之分：教授初學兒童識字、句讀、背誦的稱為蒙學或蒙館；教授子弟經解、經義、做八股文的叫經館。蒙學的句讀師一般由童生擔任，而經師則由縣學生員擔任。蒙館的教學任務主要以識字、寫字為主，其教材除了通行的《三字經》、《百家姓》、《千字文》之外，還有當地塾師自己編寫的雜字抄本類簡易教材，其內容多為生活起居、商業知識、社會生活以及道德觀念。如《五刻徽州郡釋義經書士民便用通考雜字》之類的百科全書式日用雜字書，其餘如《新鐫便蒙群珠雜字》、《事用雜字》、《四言雜字》、《精校音釋入門定類啟蒙全書》等均為當地多次翻刻、傳抄的蒙學教材。<sup>21</sup>雖然戴震的傳記材料中並未有雜字書籍的具體名稱，但大量徽州

19 張廷玉等奉敕撰，紀昀等校訂：〈學校考·學校八〉，《清朝文獻通考》卷70，台北：新興書局，1963年，頁5495。

20 陳剩男：〈清代社學與中國古代官辦初等教育〉，《歷史研究》，1995年期6，頁59~75。

21 戴元枝：《明清徽州雜字研究》，上海：上海教育出版社，2017年，頁18。

坊刻本、抄本雜字書的留存，提示了其在基層社會的通行程度不可忽視。

這種基層蒙學教材對人的浸潤和影響往往是潛移默化的而不易察覺的。如成書於康熙四十九年（1710）的《開眼經》，是一種普及教育的啟蒙讀物。目前不僅有由休寧屯溪茹古堂、開益堂、延古樓等多個書坊刊刻的木刻本，還有多種手抄本留存，其流行程度可見一斑。作者在自序中闡明了此書編刻的目的、來源，及他對此書的預期：

況童子初年入塾，養關坐性，父母嬌愛之下，嚴師不能督責，或督責矣。而蒙昧未開。……只知讀書幾年瞎字不識一，責其子而咎其師。……於是不辭旬日之勞，檢閱《通考》、《群珠》之眼前緊要者，纂集付梓，使村塾童蒙人人置一帖焉，即繼《三字經》而授讀，先《千字文》而教書其點畫，示其應用。將見敏者月計，鈍者歲計，不期年間而天地飛潛動植之物、人事日用、服食之常，日熟於童蒙手口之下，即隨事隨物自能寓目而識其字，隨字而知其音，讀家書、登賬籍裕如也。<sup>22</sup>

《開眼經》的作者有感於當地童子在村塾接受幾年教育之後仍然目不識丁的現狀，決定從通行的《通考》、《群珠》中挑選重要的內容，纂集為一部新的教材。希望村塾中童蒙學完《三字經》以後學習這部教材，能夠達到認識日用的字、音、讀家書、記賬簿的成效。在商業風氣興盛的徽州，對讀書識字的需求也促使教育的基層機構加強這方面的教育。這種切合日常生活需求的書籍，具有大量的市場，傳播、流行程度也會更高。

除了識字，蒙館還有另一重要教學任務：訓以官話。徽州方言佶屈聱牙，僅在不同村落之間的差異就很大。劉汝驥《陶甓公牘》云：

22 轉引自戴元枝：《明清徽州雜字研究》，頁38。

休寧面積多山，古方言未能普通，率二三十里一變。流口以上一口音也，小礪以上一口音也，龍灣以上一口音也，與婺、祁近，而祁人之鼻音，與婺人之唇音，皆潛滋浸潤其間。岩腳以上一口音也，休城以上一口音也，與黟、太近，而黟人之牙音，太人之喉音，胥依稀影響於其際。屯溪以上一口音也，草市以上一口音也，下與歙縣毗連，歙音和平，故屯溪以下略似之。最難解者，屯溪一帶水間泛宅浮家，歙乃相語，即世居屯溪者，聞而不知所謂。今欲求統合之方，非各鄉學堂添一國語科不可。<sup>23</sup>

又康熙《徽州府志》云：

徽人以言語去官字差遠，出仕應付既煩遣詞，又復調音，往往多誤。竊謂變俗之道在於縉紳，如士大夫家訓子弟誦讀，皆作官話，則童而習之，入官則無佞屈也。<sup>24</sup>

基於人際交往的需要，徽人既要保持本來的語言方便對內溝通，亦要適應其他方言以滿足在外經商交流需要。再加上入仕途時在語言上的硬性要求，從孩童啟蒙開始的官話教育也變得十分必要。所以徽州鄉土讀本中，正音的書籍名類繁多，如《祁閩正聲》、《休邑土音》、《土音千字文》、《全副字匯》等，其中流通較廣的是《鄉音字匯》，無論抄本、刻本，竟有十幾種版本之多。<sup>25</sup>塾師在教學實踐中，也多編有方言手冊之類的教材，如休寧人胡柏的《海陽南鄉土音音同字異音義》、歙人胡尚文的《黟音便覽》、無名氏的《新安鄉音字義考正》等等。

23 劉汝驥：《陶甓公牘》，合肥：黃山書社，1997年，頁589。

24 《徽州府志·序》康熙三十四年刊本，轉引自趙日新：〈徽州方言的形成〉，載於周紹泉，趙華富主編：《98國際徽學學術討論會論文集》，2000年，頁578。

25 丁治民：〈清末民初徽語韻書六中敘錄〉，《方言》，2006年期2，頁189~192。

在這類書籍中，頗值得注意的是歙縣西鄉人黃蓮坡宗義（生卒不詳）所作的《古歙鄉音集證》。此書目前可見刻本和抄本兩種，分別是嘉慶壬申年（1812）春小酉山房刊袖珍本二卷和未署時間的抄本。刻本有作者自序和黃曰瑚（生卒不詳）序。<sup>26</sup>據考證，作者黃宗義生卒不詳，大約生活在十七世紀末至十八世紀中葉左右，字師逸，號蓮坡，博學能文，通聲韻。嘗客揚州，晚年歸里，從族人白山確夫往還。「確夫」即黃曰瑚，字宗夏，號確夫，潭渡人，北遊京師時，先從劉獻廷（1648-1695）學，並為其輯錄《廣陽雜記》，後改從李塉（1659-1733）、王源（1648-1710）學「禮樂倫物之實」。<sup>27</sup>許承堯（1874-1946）評價《古歙縣鄉音集證》：

其書由義求音，由音析義，妙語甚多，且俗語幾於無字不備，字字諦當，精力絕人，誠可賅嘆。<sup>28</sup>

觀其內容，此書分列18個門類（天文、地理、時令、人物、宮室、服飾、器用、飲食、身體、性情、疾病、雜作、草木、禽獸、通用、語聲、疊聲、諺句），收錄歙縣西鄉方言929條，就其歷史傳承、音轉訛變、四方稱謂等給予必要的解釋。書中引文多達569處，征引文獻兼涉經史子集。引用最多的是《說文解字》，高達100次，其次是《六書故》（37次）、《爾雅》（31次）、《正字通》（26次）。<sup>29</sup>如天文類包括「霹靂、熱閃、虹、風暴、雪珠」等，逐條解釋如下：

霹靂：吾鄉呼雷為霹靂。鄉音霹如拍，靂，來入聲。《爾雅》注：

26 周賽華：〈《古歙鄉音集證》的方言學與文化學價值〉，《中國典籍與文化》，2015年期4，頁142~146。

27 徐世昌纂，陳山榜等點校：〈師承記三·黃曰瑚〉，《顏李師承記：清學講授》，北京：北京師範大學出版社，2014年，頁62~63。

28 許承堯：《歙事間譚》，合肥：黃山書社，2001年，頁723。

29 有學者詳細統計羅列了引文的具體情況，見張凱：〈記錄三百年前徽州方言的重要文獻：《古歙鄉音集證》〉，《民俗典籍文字研究》，2017年期2，頁95。

雷之急激者為霹。蔡邕《封事》：辟歷數發。張衡《西京賦》作磷壑。

一作劈歷。皆字別義同。

熱閃：《農佔》云：夏秋之夜，晴而見電謂之熱閃。吾鄉呼閃電通曰熱閃。鄉音閃如扇。

虹：吾鄉呼虹霓皆曰虹。音絳。《正韻》虹有絳、洪二音。郭璞曰：色盛者為雄曰虹，色暗者為雌曰霓。<sup>30</sup>

作者對詞彙的解釋，首先以「吾鄉」的讀法做解釋，再證之以經史子集中的解釋。從作者對輯錄條目解釋的方法和內容而言，此書還算不得正式的學術論著，當是以實用為目的，為非「吾鄉」的使用者解釋鄉音，或為「吾鄉」的初學者拓展知識。也正因此目的，此書的流傳度相較於正式的音韻論著受眾面更廣一些，流傳度也相對會更高。當然，目前並沒有確證能證明戴震一定閱讀過此書，但是就作者黃宗羲的生活的年代，及黃日瑚的〈序〉來看，此書至少在十八世紀初已經以抄本的形式有所流傳。以戴震每字必求其義的治學態度來看，很有可能以此為參考。

段玉裁在〈戴東原先生年譜〉中描述了戴震十六、七歲以前在私塾中對字義的追求，以及「近代字書」對他的啟蒙：

先生十六七以前，凡讀書，每一字必求其義。塾師略舉傳、注訓詁語之，意每不釋。塾師因取近代字書及漢許氏《說文解字》授之，先生大好之，三年盡得其節目。<sup>31</sup>

由此似乎也可以大膽推測：如《古歙鄉音集證》之類的鄉土文獻，或竟是開啟

30 以上三條皆轉引自周賽華：〈《古歙鄉音集證》的方言學與文化學價值〉，《中國典籍與文化》，2015年期4，頁143。

31 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁134。

戴震音韻學研究的啟蒙書。

## 二、經館誦讀、作文

戴震在蒙館完成識字、寫字學習以後，開始在經館的學習。這一階段，不要求精深，旨在通過誦讀一般經書來鞏固識字的成果，為蒙學之後的專經階段打下基礎。當時最為流行的教材是元末明初徽州理學家朱升（1299-1370）精心編訂的《小四書》——方逢辰《名物蒙求》、程端蒙《性理字訓》、陳櫟《歷代蒙求》、黃繼善《史學提要》。朱升認為，「《凡將》者，《急就》之傳也；名物者，小學之先也。」<sup>32</sup>讀書就以《名物蒙求》為先，先瞭解常識；其次是《性理字訓》因為性理的學問教化之源頭，再次是《歷代蒙求》，使知曉古今改朝換代的歷史沿革，最後則是《史學提要》，可使童蒙知悉典故事跡。

33

婺源縣教諭夏炘(1789~1871)也曾倡導鄉村塾師的教學方法和教材，他認為：

為鄉村之師者，須自敦品行，不可干預外事。《四書》、《五經》，要求先輩點定善本，細心看明句讀，其字畫聲音有未曉處，查閱《康熙字典》（《字彙》粗淺，不可憑信）及《經典釋文》，方可授讀。朱子所輯小學，尤童子必讀之書，北鄉洪造深中翰刻本最精。此外又有《小四書》、《小兒語》、《續小兒語》，皆有益蒙養之書，板在金陵，可

32 朱升撰，劉尚恒點校：〈小四書序〉，《朱楓林集》，合肥：黃山書社，1992年，頁51。

33 劉祥光：〈中國近世地方教育的發展：徽州文人、塾師與初級教育（1180-1800）〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，1997年12月期28，頁1~45。

以購買。<sup>34</sup>

戴震並未提及自己誦讀過哪些經典，但是徽州的一些族譜中也提供了一般蒙學內容的線索，如《績溪廟子山王氏譜》中記錄了對蒙學階段兒童必備知識的要求：

讀書初讀《三字經》，繼續《百家姓》、《千字文》、《四言雜字》、《五言四句》（即《神童詩》）、《啟蒙甲子》、《千家詩》、《幼學瓊林》、《孝經》和《四子書》。<sup>35</sup>

戴英（1878-1949，字琴泉，戴震四世孫）對戴震早年受學經歷的描述，也提及了戴震在蒙館中學習的情況：

出就蒙師讀，授《三字經》：「人之初，性本善。」問師性善之所以然？師不能答。乃易師而授《四子書》，講解仍若俗說，每不慊於懷。

<sup>36</sup>

在識字、寫字、背誦的階段，戴震已經表現出了一些懷疑和叛逆的精神，曾詢問蒙師人何以「性善」？鄉村塾師對此類問題通常不予回答，因為他們在應對時，只需要掌握《四書》、《五經》中之一經，且背熟朱子的註解即可，多數缺乏自己深入的理解。黃宗羲（1610-1695）曾觀察到：不少士子將五經、《通鑒》、《左傳》、《國語》、《戰國策》等有資「舉業之用」的書籍都束之高閣，將心思集中在鑽研《四書蒙引》、《四書淺說》、《四書說約》等講

34 夏忻：〈附講約餘說〉，《景紫堂文集》卷6，收錄於國家清史編纂委員會編：《清代詩文集彙編》，上海：上海古籍出版社，2010年，冊565，頁606。

35 轉引自王振忠：〈一部徽州族譜的社會文化解讀——《績溪廟子山王氏譜》研究〉，《社會科學戰線》，2001年期3，頁216~223。

36 戴英：〈戴東原先生軼事〉，收錄於戴震撰，戴震研究會、徽州師範專科學校、戴震紀念館編纂：《戴震全集》，北京：清華大學出版社，1999年，冊6，頁3467。

章，「至於解褐出仕，未嘗更見他書也」，他慨嘆「今之舉子大約此類」。<sup>37</sup>

絕大多數蒙師們是落第的秀才，在學習寫作時都只讀應舉輔導書，對經義以外的義理鮮有更深入的理解。

徽州一部反映康雍乾年間婺源村落社會生活的日用類書《目錄十六條》之《訓蒙序》也曾記錄徽州鄉塾的教學情況：

特纂其事物名數，摘其章句字義。挑某字，則授之解某字某用；問某事，則教之釋某朝某代。一事一意，剖析分明。每日挑寫一事，瞭然在目，使之積少成多，漸近以成功，於是而課式有序，學業有恆，而師道之教，益乎何有。<sup>38</sup>

這樣的師資使戴震在學習《四書》時，對「講解仍若俗說」的課程內容很難滿意，也使他在少年時展現出必求甚解的態度能夠符合情理。

這種不獲親師的經歷，在戴震習文的階段愈發突出。根據洪榜〈戴先生行狀〉，乾隆七年（1742），戴震從江西回到休寧，因家貧無以為業，開始寫科舉文。據言：

先生之自邵武歸也，年甫二十。……先生家極貧，無以為業。至是始為科舉文。<sup>39</sup>

梁啟超整理的〈戴東原先生傳〉則將「先生家極貧，無以為業」一句放在了東原隨父去江西之前，原文如下：

先生家極貧，無以為業，年十八，隨父客南豐，設塾於邵武，課蒙

37 黃宗羲：〈科舉〉，賀長齡：《禮政·學校》，《皇朝經世文編》卷57，北京：中華書局，1992年，頁2108。

38 〈目錄十六條·訓蒙序〉，轉引自王振忠：〈清代前期徽州民間的日常生活——以婺源日用類書《目錄十六條為例》〉，載氏著：《明清以來徽州村落社會史研究：以新發現的民間珍稀文獻為中心》，頁58。

39 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁6。

童自給，越二年乃歸。<sup>40</sup>

梁啟超的修訂似乎更符合邏輯，準備科舉考試是一件十分耗時耗力的事情，除了記誦大量的經典以外，還需要掌握寫作八股文的方法，參加考試還需要支付一筆不小的費用，即便是最初級的童試就可能需要近10兩白銀。<sup>41</sup>在家貧無以為業的情況下，少年戴震能做的應該是去謀生，而不是去學習科舉文。

「始為科舉文」的確切時間，在戴震友人鄭牧（1714-1792）的兩段文字中，可以找到一些線索。一則是〈張魯池先生文集序〉：

魯池生婺源西鄉甲道，去予休甯東鄉且二百里，前己未、庚申間，

館隆中，隆中東原所居鄉也，不數年而別去。<sup>42</sup>

一則是〈明經張魯池先生傳〉：

初，魯池先生為諸生，即來館於予邑之隆阜，去余所居鄉五六里。

時余兄奎光亦館於其地。余因得交於魯池。予友戴震東原方年少，好語經學，而適應童子試，為時文，以時下揣摩之習不足學也。<sup>43</sup>

鄭牧，字用牧，休寧海陽人，為郡諸生，曾與戴震一起從學江永。張元泮（1713-1785），字魯池，號留軒，婺源西鄉甲道人。<sup>44</sup>雍正九年（1731），19歲左右的魯池，成為諸生。乾隆七年（1742）入貢，成為候選儒學訓導。《張魯池先生文集序》和《明經張魯池先生傳》，兩文分別寫於鄭牧與張魯池相識三十年時和乾隆五十年（1785）張氏去世之後。鄭牧回憶乾隆四年、五年

40 梁啟超：〈戴東原先生傳〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁91。

41 王立剛：〈清代參加童試考生所用費用研究〉，《江蘇社會科學》，2017年期3，頁241~250。

42 鄭牧：〈張魯池先生文集序〉，原錄於《星源甲道張氏宗譜》，轉引自江巧珍、孫承平：〈關於新發現的戴震佚詩二首〉，《黃山學院學報》，2002年11月卷4期4，頁23~25。

43 鄭牧：〈明經張魯池先生傳〉，轉引自江巧珍、孫海峰：〈從新發現的資料三則看戴震的少年至交〉，《黃山學院學報》，2008年12月卷10期6，頁10~12。

44 在《安徽通志》中記載張元泮有《留留軒存稿》，可惜未能找到。

（1739-1740）的時候，魯池從甲道來休寧隆阜坐館。當時鄭牧兄長鄭奎光也在這裏，通過鄭奎光，鄭牧與張元泮得以相識。鄭牧又把自己的好友戴震介紹給元泮認識。這時戴震十七、八歲，洪榜載其「由是盡通前人所合集《十三經註疏》，舉其辭無遺」。<sup>45</sup>這與鄭牧「方年少」、「好語經學」的描述也相符合。通過鄭牧的文字，可推測戴震在去江西之前已經開始應考童子試。只是戴震對時人揣摩作文的風氣十分鄙視，全靠自學和模仿先正大家之文來備考。由於這兩篇文章都不是為戴震而作，傳主張魯池也並非達官顯貴或者有聲望的學者，並且此時戴震也已去世八年，鄭牧並不需要刻意突顯戴震在經學上的成就，所以鄭牧的描述有一定的可信度。

余廷燦（1729-1798）在〈戴東原先生事略〉中也提到戴震少時：「不喜隨人做世俗學」。<sup>46</sup>所謂世俗學，亦即俗學，是相對於「書香世家」、「崛起」等進學方式而言。書香世家所教，識字由《說文》入手，長而讀書為文，不拘泥於八股試貼，所習皆為經史百家之學，童而習之，長而博通，不在高頭講章中求生活。「崛起」則學無淵源，「俗學」則注重鑽研時藝，棄學問真義不顧，專意揣摩應試範文。<sup>47</sup>如乾隆二十二年（1757）丁丑科進士曹錫寶（1719-1792），官至陝西道監察御史，竟也是一位俗學代表。少時祖父急切希望他早日應舉，《五經》僅讀完「三經」，《四書》也沒有全部學過，《禮記》則節讀十之六七，《左傳》猶未卒業，就開始作時藝完篇，十三歲就出應縣、府試。<sup>48</sup>

45 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁6。

46 余廷燦：〈戴東原先生事略〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁25。

47 劉禹生：《世載堂雜憶》，台北：秀威資訊，2010年，頁31。

48 曹錫寶：〈曹劍亭先生自撰年譜〉，北京圖書館編：《北京圖書館藏珍本年譜叢刊》，冊104，頁248-249。

戴震、鄭牧、張元泮他們鄙夷俗學，因共同的追求而結識，相互支持、相約會集，質以學問：

聞予與魯池先生好與人言前輩大家之文，於是東原酷嗜章大力，魯池則嗜羅文正，予方沈潛於孟旋、千子之間而大宗則震川也。三人者間數日必想與會集，或於野田蔓草之地席地坐，各質其所是，各論其所非，必至日暮方散。遂為一時所不合，幾為一世所不容，余三人遂自此窮窘而無所依倚矣。<sup>49</sup>

他們追求的先正大家，是章世純（1575-1644）、方應祥（1561-1628）、羅萬藻（?-1647）等明末以制義聞名的時文大家。鄭牧的記錄與洪榜對戴震的描述也吻合，洪榜載：「（戴震）於有明以來，尤愛西安四子、西江五家所傳遺稿。」<sup>50</sup>「西安四子」與「西江五家」都是晚明著名的時文流派。「西安四子」又稱「盈川四子」，指的是明代浙江衢州府西安縣以方應祥、徐日久（1571-?，萬曆三十八年進士）、葉秉敬（1562-1627）、徐可求（?-1621）為代表的八股文流派。「西江五家」，是天啓至崇禎年間，江西的五位著名時文名家，分別是章世純、艾南英（1583-1646）、陳際泰（1567-1641）、羅萬藻及瑞金人楊以任（1600-1634）。他們的時文風格是以根柢經史古文的作品來糾正時風，尊經復古，以實學衡量古文。<sup>51</sup>其時文特點是，不直接用經傳中先儒語錄章句詮釋題意，而以八股為經學著述，融會前人注疏，以己意發明經義，避免了八股文空衍經義的空洞無物，也避免用經傳舊語鋪陳的陳腐。<sup>52</sup>這其中章世純文思幽深獨闢蹊徑，往往與朱注相背離。戴震的科舉文風格，如洪榜所

49 鄭牧：〈明經張魯池先生傳〉，轉引自江巧珍，孫海峰：〈從新發現的資料三則看戴震的少年至交〉，《黃山學院學報》，2008年12月卷10期6，頁10~12。

50 洪榜：〈戴先生行狀〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁8。

51 孔慶茂：《八股文史》，南京：鳳凰出版社，2008年，頁217~218。

52 孔慶茂：《八股文史》，頁225。

言：「每有所作，意既奧曲，辭復超遠」。<sup>53</sup>他的文章立意深奧玄虛，語言高超深遠，與一般的揣摩之作，大不相同。其次，戴震求學紫陽書院時，掌教方粲如（生卒不詳）見其文，深表折服，自嘆不如，將戴震比擬為「今之徐子卿」，可見西安派時文對戴震的影響。<sup>54</sup>

在這群先正大家之中，戴震酷嗜章世純。章世純，字大力，臨川箭港人。博聞強記，精通經史，旁涉諸子百家，對天文律歷、五行禽遁、陰陽星卜都能解其精要，糾其謬誤。這也是他與江西派其他各家不同之處。他讀書不屑章句，嘗病宋儒訓詁於事、理兩無所據，探究經傳，務攻堅伐異，以闡明聖賢立言之理；文章推理精妙，發前人之所未及，以善於融合旨趣、發揮理奧而著稱。方苞（1668-1749）評價他：「本眼前人人所知見之理，一經指出，遂為不朽之文，其筆之廉銳，皆由浸潤於周秦古書得之。」<sup>55</sup>他愛國憂民，提出許多治國安民之道，著有《治平要略》，希望給當權者以參考，但未被採納。後因會試屢試不第，便以舉人出仕，崇禎年間，累官至柳州知府時，已然七十老翁。不久，明朝覆亡，清軍入關，章世純聞得京師陷落，悲憤成疾，抑鬱而死。著有《章柳州集》、《四書留書》六卷、《留書別集》二卷、《己未留》二卷、《卷易苞》上下集十二卷、《章大力先生全稿》一卷。

章世純對諸子百家、天文律歷等知識的博通，是他區別於其他時文大家的特點，或許這也是戴震酷嗜章世純的原因。從戴震早期對歷算等實用知識的學習、作時文要求根抵經史的風格來看，章世純的作品是戴震早年的知識來源之

53 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁8。

54 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁9。

55 方苞：〈評《孝弟也者二句》〉，《欽定四書文》，《欽定四庫全書》，上海：上海古籍出版社，1987年，冊1451，頁333。

一，甚至啓發了戴震對博通的追求。

### 三、宗程朱、辟佛老

戴震作為一個底層行商之子，想改變出身，就得以追求科舉的成功為教育目標，這也是當時較為普遍的現象。時人中也有有志之士通過種種努力拯救時弊，以期維護儒家的聖學，影響最大的是施璜（?~1706）等人倡建的《塾講規約》。施璜及其後學的努力，也開啓了徽州地區宗程朱、辟佛老的風氣，是戴震這群底層士子蒙學知識的基調。

施璜，字虹玉，號誠齋，徽州休寧黎陽人，學宗程朱，在紫陽、還古書院倡導復興朱子學二十年，畢生致力於追求聖學之道、維護理學正統。彼時的士人群體中，陽明心學以還古書院為基地，在徽州地區得到了廣泛的認同。「還古主會所請者，無非姚江高弟，所講者，無非陽明秘旨」。<sup>56</sup>對此，以程朱為宗的新安理學派通過著書立說、翻刻書籍，以傳播程朱學說、重建徽州學術界的理學傳統。<sup>57</sup>康熙十二年（1673），居家授徒的施璜為了提升塾師的素質，制定了九條〈塾講規約〉，以貞其志：尚道德、定宗派、持敬、繹註、力行、習六藝、育英才、務謙虛、防間斷。<sup>58</sup>制定此規約的最大動力固然是表彰朱子之學，但也是出於反躬實踐的實際需求。如其自述：

凡朱子所以教人為學之方，進德之序，得聞於師友者，似略知其一

二，但愧未能反躬實踐耳。今居家塾授徒，又承鄉鄰諸君子不我鄙棄，

56 施璜輯，方允惇、施澗等訂：〈會紀〉，《還古書院志》卷12，收錄於趙所生、薛正興主編：《中國歷代書院志》，南京：江蘇教育出版社，1995年，冊8，頁621下。

57 張緒：〈論施璜對清初徽州理學及其書院文化的貢獻與影響〉，《安徽大學學報（哲學社會科學版）》，2015年期1，頁94~99。

58 施璜：〈塾講規約〉，收錄於王德毅主編：《叢書集成續編》，台北：新文豐出版公司，1988年，冊62，頁466~471。

聯茲塾講，研求聖賢之學，故不揣愚陋，以平日所聞於師友者，述為《講約》九條，與塾講諸同志共商。雖於聖賢之學無所發明，然能信此約而共勉焉，則亦庶乎進德修業之一助云。<sup>59</sup>

更重要的是，〈規約〉針對塾師的業務素質做了具體要求。施璜認為，教書育人不應「專以詩文相砥礪，以科舉相期待」，為學之要在窮理，塾講者應以「一意從事聖賢之學，以仁為己任，以明道相砥礪，以進德相期待」。而「窮理之要必在於讀書，然欲簡而易知、約而易守則莫若《大學》、《論語》、《孟子》、《中庸》」，因為「《四書》精蘊，乃孔曾、思、孟之微言，道統在此，學脈亦在此」。然而「苟非程子表章、朱子集注，《四書》何由而明，後人何由而讀」？因此「凡讀《四書》者，必須虛心平氣、熟讀朱注而精思，庶幾《四書》精蘊始可得而明」。基於以上的指導思想，規約要求「同人鄉塾講書，必要闡明朱注，使朱子注義莫逆於心，然後孔、曾、思孟之微言始有入路；由是而兼讀《小學》、《近思錄》、《太極圖說》、《通書》、《西銘》諸書；由是而循環理會《六經》以及《綱目》、諸史，則天下之理皆可以一以貫之而無疑矣。」這也是「定宗派」之旨的具體內涵——以程朱為學的，才能使「大中至正，不至於偏差」。<sup>60</sup>

施璜對程朱的推廣在徽州士人之間產生了一定的影響力，先後有來自休寧、婺源庠序生拜其門下，並將程朱之學在各自家鄉推廣。在清初幾代人的努力下，「使數十餘年沈溺於姚江龍溪之區，一旦變而為正學昌明之地」。<sup>61</sup>直到乾隆初年，休寧的還古書院依然由理學家掌教，加之朝廷功令所在，書院

59 施璜：〈塾講規約〉，收錄於王德毅主編：《叢書集成續編》，冊62，頁471。

60 施璜：〈塾講規約〉，收錄於王德毅主編：《叢書集成續編》，冊62，頁466~467。

61 施璜輯，方允惇、施澧等訂：〈講義〉，《還古書院志》卷13，收錄於趙所生、薛正興主編：《中國歷代書院志》，冊8，頁633上。

籠罩在程朱學說的氛圍中，正如《徽城竹枝詞》所頌：「陽和門向南方開，五百年來產大才。識應婺源出朱子，書聲到處夜聽來。」<sup>62</sup>由此不僅理學之繁盛可見一斑，它對徽州士人的思想影響之大也不言自明。在戴震早期的著作中，也能發現許多對二程、朱子的讚許之言。如《經考附錄》卷四〈二程子更定大學〉及〈變亂大學〉中，戴震除一再稱道程朱理學為「理精義明」之學外，又極力稱讚二程的《大學改本》、朱熹的《大學章句》和《大學格物補傳》，認為這些書「析理極精」。也基於這些言論，學者認為戴震早期是程朱理學的干城。<sup>63</sup>

此外，除了宗程朱之學，徽州的蒙學教育還有另外一個主旨就是辟佛老。以休寧的還古書院為例，崇禎二年（1629）曾訂立〈還古書院規則〉，目的在於強調並維護還古書院作為講學之所的神聖性，內容以規定講學時聽眾的需要遵守的行為準則為主。<sup>64</sup>至清初，還古書院重新訂立了〈會規〉，其原文如下：

國朝汪星溪、楊瑞呈諸先生擴清講壇，洗除正嘉以來「致良知」之宗旨，以為新安學會肇自文公會講天寧山房，今書院不遵紫陽可乎？況會友、輔仁、修業、進德不法朱子，其何以為法？故立還古《會規》、《會儀》。斟酌商訂，一本《紫陽會規》遺意，使登還古之堂者，知所持循。<sup>65</sup>

〈會規〉包含「還古會約」、「還古會儀」兩部分，前者主要針對講學內

62 吳梅顛：《徽城竹枝詞》，收錄於潘超、孫忠銓等主編：《安徽古典風情竹枝詞》，合肥：安徽文藝出版社，2014年，頁248。

63 余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁188~201。

64 《還古書院志·會規》記曰：「會必有規，所以明條約、一眾志也。還古舊例唯存己巳十則，餘皆無所從稽考。」詳見施璜輯，方允惇、施澧等訂：〈會規〉，《還古書院志》卷10，收錄於趙所生、薛正興主編：《中國歷代書院志》，冊8，頁613下。

65 施璜輯，方允惇、施澧等訂：〈會規〉，《還古書院志》卷10，收錄於趙所生、薛正興主編：《中國歷代書院志》，冊8，頁613下。

容和規範作出規定，尤其強調講會應以程孔子為宗，辟除釋老之學：

學以孔子為宗。孔子十五志學，七十從心，其精進之妙，蓋有人不知而自知者，此千古學脈也。釋老之教，寂滅荒唐，攻乎異端，斯害也。已權謀術數，溺功利而泊本真，學孔子者必不其然。<sup>66</sup>

還古書院〈會規〉對講學內容的規定，在一定程度上反映了當時徽州學人的學術取向。還古書院從明朝萬曆二十年（1592）創建之日起，到清嘉慶年間，前後有二百多年的歷史，參與講席的不僅有當地的學者，還會邀請周邊地區的著名學者來此講學。譬如，方燦如就是應當地郡守何達善（1700-1765）之邀，講論經義於書院懷古堂。所以這裡的講學內容和規範，可以說是當地宿學所共同追求的核心價值。

戴震自蒙學時，就浸潤於這樣的學風之中，啟發了他對儒學正統，聞孔、孟聖人之道，辟除佛、老之言的追求。戴震早年疏通經典時，尤其《經考》中屢屢稱道朱子之「理精義明」；其為學要達「十分之見」的觀點亦來自《朱子語類》；<sup>67</sup>直到作《孟子字義疏證》以正人心，「於老、莊、釋氏之說，入人心最深者，辭而辟之，使與六經、孔、孟之書，截然不可相亂也」。<sup>68</sup>依然能追溯到早年徽州士人的學風和學術追求在戴震的啟蒙階段所奠定的基礎影響。

### 第三節 行商的知識與曆算發端

66 施璜輯，方允惇、施澧等訂：〈還古會約〉，《還古書院志》卷10，收錄於趙所生、薛正興主編：《中國歷代書院志》，冊8，頁613下~614上。

67 余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁190~194。

68 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁8。

明清時期，科舉被視為進入統治階層和上流社會的正途，科考一旦成功，不僅可以光耀門楣，更實際的是可以為家族的商業活動提供一個政治上的依靠，因此科舉對全國有能力習儒業的學子都有著強大的吸引力。但是由於每個人資質有異，並非所有士子都能成功入仕，出於生計的需求，每個家族也必須保證有必要的經濟來源。於是從明清史籍中可看到徽州人以務農為主，少有遊手好閒者，成書於乾隆年間的徽州鄉土文獻《沙溪集略》云：

余鄉上下兩千田疇平野，昔時人大半安於農業。習儒習賈，各有正務，而游手者寡。<sup>69</sup>

徽州山多田少，農業收入在人口日益增長的明清兩代，已經不足以自給。大部分的徽州人需從事農業以外的其他治生活動，譬如行醫、經商，以及各種各樣的手工業活動。習儒、習賈都是可供選擇的職業生涯。所以徽州人在蒙學教育階段，入仕與治生的教育並行不悖，學童如何選擇取決於他們根據自身的實際情況而作的考量。上文提及的施璜《塾講規約》中也認為，如果能「學而優則仕」，則謀求一代良相，經世致用；或者「學而仁則醫」，成為一代名醫，懸壺濟世。不過傳統醫學教育的主要形式是師承相授，包括師徒傳授或家族傳襲，普通人入行的門檻比較高。更多時候從事商業勝於習儒、習醫，此種認識，不乏其人。如明汪道昆（1525-1593）〈明故處士谿陽吳長公墓誌銘〉云：

古者右儒而左賈，吾郡或右賈而左儒。蓋拙者力不足於賈，去而為儒；贏者才不足於儒，則反而歸賈。<sup>70</sup>

又《荊園記》云：

69 凌應秋撰，邵寶振校注：《沙溪集略》，蕪湖：安徽師範大學出版社，2018年，頁77。

70 汪道昆：〈明故處士谿陽吳長公墓誌銘〉，汪道昆撰，朱萬曙、胡益民主編：《太函集》卷54，合肥：黃山書社，2004年，冊2，頁1143。

休、歛右賈左儒，直以九章當六籍。<sup>71</sup>

明休寧商人朱模立志經商，大有不成功便成仁的豪情：

昔先人冀我以儒顯，不得志於儒。所不大得志於賈者，吾何以見先人地下，吾不復歸。<sup>72</sup>

甚至有將商賈的成就視為可匹勳閥、輔佐君王的事業：

郡中賢豪起布衣，佐國家之急，致身乎金紫，等於勳閥。<sup>73</sup>

戴震〈戴節婦家傳〉中也指出經商是其鄉人謀生之法：

吾郡少平原曠野，依山為居，商賈東西行營於外，以就口食。<sup>74</sup>

以上諸例顯示，至少從明代中期以來，徽州的教育當不只限於《四書》、《五經》等儒家經典。致用之學，特別是商業啟蒙教育，也應該在徽州的初級教育中的確佔有相當大的比重。這從當時在適應基礎教育的讀物——各種雜字書的內容中也可得到印證。當時流行的、常見的看圖識字類兒童讀物《魁本對相四言雜字》、《新編對相四言雜字》、《珠玑雜字》等，很多開篇即是商業內容的呈現，不僅有商業經營中的賬目計算，還涉及徽商經營的主要產業，詳細論及各行業的經營之法。<sup>75</sup>某些版本的《四言雜字》甚至還存有算盤圖和算籌圖，表明算術教育也進入了童蒙教育。<sup>76</sup>從明代至清代，徽地經商之風氣久

71 汪道昆：〈荊園記〉，汪道昆撰，朱萬曙、胡益民主編：《太函集》卷77，冊3，頁1579。

72 李維楨：〈朱次公家傳〉，《大泌山房集》卷69，收錄於張海鵬、王廷元主編：《明清徽商資料選編》，合肥：黃山書社，1985年，頁94。

73 〈揮僉新公墓志銘〉，《休寧西門汪氏宗譜》，收錄於張海鵬、王廷元主編：《明清徽商資料選編》，頁76。

74 戴震：〈戴節婦家傳〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁438。

75 戴元枝：〈從明清徽州雜字看徽州的商業啟蒙教育〉，《淮北師範大學學報》，2015年2月卷36期1，頁26~31。王振忠也曾評介過一本清末徽州的商業啟蒙書〈日平常〉，肯定了清代徽州人在蒙學階段對商業知識的啟蒙。詳見王振忠：〈徽州人編纂的一部商業啟蒙書——《日平常》〉，《史學月刊》，2002年期2，頁103~108。

76 李伯重：〈八股之外：明清江南的教育及其對經濟的影響〉，《清史研究》，2004年2月期1，頁1~14。亦參考勞漢生：《珠算與實用算術》，石家莊：河北科學技術出版社，2000年，頁53~56。

盛不衰，甚至從「習儒習賈」，發展為以賈為右的情況。

世風如此，戴氏家族也不例外，族人多務商業，整個家族在徽地也算殷富。不過戴父因受長房欺壓，讀書不多，只能經營一些小本生意，甚至時常連購置貨品的本錢也需假借。據戴英〈戴東原先生軼事〉載：

明末流寇之亂，徽地以僻處山中，獨獲完善，休養生息，至乾隆朝，故徽屬最稱殷富。維時族之人，多務商業，以豪侈相尚；雖未知為學之道，而故家大戶，藏書頗富。公父為族人經營布業於江西之南豐，家寒素，無力購置之本，多向族人假借。<sup>77</sup>

乾隆五年（1740），十八歲的戴震因家貧無以為業，「隨父文林公客江西南豐，就近課學童於邵武」。<sup>78</sup>戴父在江西南豐經營布匹生意，似乎不能支撐一家人的生活，戴震又在邵武找了蒙師的工作，以補貼家用。戴震在多大程度上參與了父親的布匹生意已不得而知，但由此也可推知，少年戴震除了習儒，或許還需要習得從商的知識，這包括徽州從蒙學階段就開始教授的日用算術以及商書中的百科知識。

## 一、商業啟蒙：「算法門」和「商業書」

### （一）日用類書中的「算法門」

蒙學階段的算術教育，內容雖然大都比較淺顯，卻適合商業的要求，以解決日常工作中的實際問題為目的。在現存的日用類書中，有許多版本都納入

77 戴英：〈戴東原先生軼事〉，收錄於戴震撰，戴震研究會、徽州師範專科學校、戴震紀念館編纂：《戴震全集》，冊6，頁3467。

78 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁6。

「算法門」，介紹一些初等的算術知識，作為商業啟蒙書。<sup>79</sup>其特點之一是口訣化，前代已有的數學口訣，在明清時期隨著日用類書的傳刻，得到更廣泛的傳播。元末賈亨（生卒不詳）的《算法全能集》（約1336~1340年間完成）、何平子（生卒不詳）的《詳明算法》（元末明初流傳）等都是口訣化數學書的代表作，到了明清時期被收入日用類書中。

日用類書《萬寶全書》中的「算法門」，常先將算法源流加以說明，指出算法的重要項目源於漢法之九大類，即方田、粟布、衰分、少廣、商功、均輸、盈肉、方程及勾股，每項目自有其實際需求而來（如方田是關於田畝面積的計算；粟布是各種穀物的比例交換問題，少廣是由已知面積和體積，反求一邊之長，而商功則是有關各種工程所需人力、物力之計算）。緊接著繼之以實際操作部分，編為運算歌謠方便人們利用，如九九八十一總讀歌、九因歌訣、九歸歌訣、混歸法歌訣、乘法歌訣、歸除法歌訣等。<sup>80</sup>

《萬寶全書》等日用類書的「算法」類，也體現了明清民間數學知識的第二特點，即珠算代替籌算。其「算法門」的實際操作部分，納入算盤定式、基本操作要領及運算方法的介紹。在有些日用類書的插圖部分，還可以看到一位婦人正在教其右方的孩童撥打算盤，左方有一位僕人，手上拿著寫有「算法」二字的文本，清楚地傳遞出「教子」的內容就是珠算。透過此圖，再次佐證了日用類書「算法門」主要是作為算學入門的啟蒙讀本。

隨著珠算法的普通流通及生活上的實際需要，有人會歸納其中某些原理而創出更為省時的捷算方法或運算秘訣，如乘法捷算式有利用格子盤上下縱橫計算的鋪地錦、運用手指關節定位左右推演的袖裏金；除算秘訣有金蟬脫殼法、

79 吳蕙芳：《萬寶全書：明清時期的生活實錄》，台北：花木蘭文化工作坊，2005年，頁113。

80 〈算法門〉，《萬寶全書》崇禎刊本，卷13，頁300~316。

十一定身除法、十二定身除法；還有秘傳亥字算法及獅子滾球法等捷算法。<sup>81</sup>

除了捷算的方法以外，有些日用類書還因應不同商業活動的需求，提供具體的算題，譬如《五車拔錦》就有一些與棉（綿）有關的算題：

算重數：會算之人不用誇，三斤六兩淨棉花；織得布來三丈六，問君每尺幾多花？

棉紗求布法：有棉紗一百一十三斤一十二兩，假如每紗一斤十兩織布一尺，每疋計三丈，問該丈、疋若干？

銀求綿花法：今有銀六兩七錢一分，假如每錢買花九斤半，該花若干？

綿花問銀法：今有綿花八百三十八斤十二兩，假令十二斤半賣銀一錢，問該銀若干？<sup>82</sup>

學者指出這些算題的出現，與明中期以後棉花、棉布的生產大幅增長有關，反映出棉織產業成為商人逐利的新興領域。<sup>83</sup>也展現了書商們試圖在商業教育中的為日用類書拓展一席之地的意圖。另外「生肉求熟法」、「合夥賣薑（蔥）法」、不同形狀物體的面積、體積與載重量的應用等，顯示出「算法門」涉及的是與基層民眾日常生活息息相關的算題，可見其「初級」、「啟蒙」的特點。而這些初級的算術知識與戴震早年與其父一起從事的販賣布匹的生意息息相關，讓人不難想象戴震或許在少年時或多或少需要接受、掌握這些基本的商業啟蒙知識。

81 「秘傳鋪地錦」至「十二定身除法」，載於〈演算法門〉，《三臺萬用正宗》明萬曆二十七年刊本，卷22，頁2上~11上。

82 《新鐫全補天下四民利用便觀五車拔錦》明萬曆二十五年刊本，酒井忠夫監修：《中國日用類書集成2》，東京：汲古書院，2004年，頁442、436~438。

83 林倉憶：〈明代日用類書「算法門」的著述與出版：1597~1633〉，收錄於洪萬生主編：《數學的東亞穿越》，台北：開學文化事業股份有限公司，2018年，頁123~124。

另外，需注意的是，戴震早年學習時文時，頗為欣賞江西派的「先正大家」，其領軍人物艾南英編有《新刻艾先生天祿閣彙編采精便覽萬寶全書》，共三十五卷，明崇禎年間由書林三槐堂王泰源（生卒不詳）刊刻。此書首卷為天文，次為地理，算法列於十三卷。與其他日用全書類似，「算法」一卷也是先追溯算法淵源，再圖示算盤定式，繼之算法歌訣、掌訣等。<sup>84</sup>戴震在年少備考科舉時，學習艾南英、章世純等江西時文家的時文著作，也或許能關注到艾南英編著的《萬寶全書》。此類讀本或許不能決定戴震未來的學術成就，但它的作用和鄉野塾師編纂的字書一樣，是少年戴震在跟隨父親前往邵武、南豐販賣布匹之前的最基礎商業啟蒙書，也是他早年的算術知識來源之一。

## （二）百科式的「商業書」

晚明至清初，隨著商業活動發展的鼎盛，商業經營的規模愈大則知識水平的要求也愈高。以前需要口耳相傳的經商技能和知識，被總結成書，刊刻傳抄。後來為便於經商者參考，出現了一些專門指導商業活動的「商業書」，例如《新鐫士商要覽》、《士商類要》、《客商一覽醒迷》等；民間日用類書亦刊有各式相關商業內容，包括經商必須基礎常識、對商品的掌握、商稅的瞭解、經商技巧與經營方法，乃至行旅須知等。

根據學者的研究，明清商書的基本內容大略包括幾個方面：

1、天下水陸路程。程途知識是關於地理狀況、水陸交通、風俗民情等方面的知識，這些知識對於商人生活和經營的重要性是不言而喻的。水陸路程也可以說是商路，基本上與驛道相對一致的。以介紹每條路線的站點、站點之間的

84 艾南英：《新刻艾先生天祿閣彙編采精便覽萬寶全書》卷13，明崇禎王氏三槐堂刻本。

里程距離、主要驛站、路程之難易，以及安全狀況、車馬船腳夫挑夫等情況，有時也介紹稅收情況，甚至也有介紹風景、名勝古跡、土特產等情況。為了方便記憶路程，編纂者還把地名、路線編成歌，如〈水驛捷要歌〉、〈北京九門詩〉、〈南京十二門詩〉等。徽州人程春宇〈水程捷要歌〉便是很好的例子：

「一自漁梁壩，百里至街口。八十淳安縣，茶園六十有。九十嚴州府，釣台桐廬守。梓潼關富陽，三浙壠江口，徽郡至杭州，水程六百走」。<sup>85</sup>

2、商品知識和市場知識。不同產地的商品優劣不同，經商者必須熟悉，譬如糯米，有江南江北之別；不同種類的棉花因特性不同而適用範圍也不同。市場知識是多方面的，全國各地特有市場，如樟樹鎮的藥材市場、蘇杭絲綢市場、松江的棉花市場、景德鎮的陶瓷市場等。度量衡、貨幣知識對商賈也很重要。商書就專列章節介紹這些知識，不僅介紹貨幣種類，還傳授通過看銀色、花飾、聽音聲等識別假幣的方法。

3、經商之道：經商技巧和經營思想。譬如經商必須熟悉市場情況：物以稀為貴，要根據供求關係來決定貨物的吐納，把握買賣時機。在商業經營時，謹慎選擇伙計和牙行，量入為出，收支平衡，節儉、守本才是長久之道。此外，對具體經商方法也有許多介紹：如怎樣選貨怎樣拋售、如何談判價格等等都有介紹。

4、商賈的職業道德修養。時人對商賈的職業道德要求很高，認為這是決定事業成敗的重要因素。必須做到擅自處理好義利關係，強調不取不義之財。經商者必須光明正大，端正心術，遵守中庸之道，達到致中和的境界。

5、安全第一，防盜防騙。外出經商，要心存警惕，處處謹慎小心。尤其在

85 程春宇：《士商類要》，收錄於楊正泰：《明代驛站考·附錄》，上海：上海古籍出版社，2006年，頁312。

冷僻地方多響馬偷盜，為商者要時刻小心，財不露白。

6、其他知識。商書中也有許多篇章介紹算術、養生、占卜、觀氣象、書信活套等。這些也是時人認為商賈應該具備的知識。<sup>86</sup>

由明代徽州商人程春宇（活躍於明末）編纂的《士商類要》是一部綜合性的商業圖書。作者長期的經商生涯，使他對各地「土俗之淳漓，山河之險易，舟車輻輳之處，貨物生殖之區，皆有所閱歷，他又愛好推求天文、地理、古跡」，於是將平生觀記，綜彙成書。這些多方面、多學科的編纂，在經商行業中導入了文化機制，使為商者不是單純的生意人，他們必須是有文化涵養的群體。這意味著為商賈者必須努力培養自己成為具有多學科知識的人，使商走向與儒的結合，士、商不再是分離的兩個階層，而是一種新的身份標識——士商。反過來，具有了較高知識水平和士商也會進一步擴展知識面向。

## 二、從珠算到數學：商業算學讀本

日用類書的「算法門」是作為一般民眾的算學啟蒙讀本，隨著日用類書的大量刻印得到了廣泛了傳播。根據學者的搜證，明清時期僅名為《萬寶全書》的讀本就有六十八種，且「算法」在明代版本中多序次於後三分之一，在清代的版本中則提到前三分之一。<sup>87</sup>可見，作為基礎啟蒙讀本的「算法門」，受重視的程度也在逐漸增加。這類讀本的閱讀群體涵括了商人階層、城市生活者、

86 陳學文：《明清時期商業書及商人書之研究》，台北：洪葉文化事業有限公司，1997年，頁15~17。

87 吳蕙芳整理羅列了明清刊刻出版的日用類書共77種，包括明萬曆以後的刊本38種，列有目錄的30種中，27種含有「算法門」，清康熙至民國元年之前的共三十八種，列有目錄的26種中，25中含有「算（算）法」類，且「算法」的由明代刊本的序次20卷之後，提前到序次7~11左右。詳見吳蕙芳：〈附錄：明清時期各版本《萬寶全書》目錄〉，《萬寶全書：明清時期的民間生活實錄》，頁355~383。

與上層文化有交流互動的人、識字且有餘力購買書籍的人。<sup>88</sup>但是這些初級的算法歌訣應對日常生活足以，應對更複雜的計算則需要依賴珠算。隨著珠算在商業活動中應用的普及，習商的學徒都要學習打算盤。通常是由掌櫃或老店員利用業餘時間教授，傳授時不講道理，只叫學徒模仿著打，事倍功半。久而久之，商而富則儒的士商們，在經商之餘，開始編著珠算的專著。

隨著商業的繁榮，切合商業需要的珠算有著飛躍的進步，明中葉以後出版了很多商人寫的珠算讀本，這些讀本中雖然保留了一些《九章算術》的問題，但是中國傳統數學到明代幾乎失傳。明末徐光啟（1562~1633）在〈刻同文算指序〉中指出：

算數之學特廢於近世數百年間爾。廢之緣有二，其一為名理之儒，土苴天下之實事；其一為妖妄之術，謬言數有神理，能知來藏往，靡所不效。卒於神者無一效，而實者無一存。<sup>89</sup>

徐光啟認為近世數百年間數學沒有充分發展的原因有二，一是當時一般學者名儒鄙視一切實用之學；二是數學研究陷入神秘主義泥潭。

不過這種情況在晚明出現了變化，隨著知識界對主流學術的反思，以及開始對實學、自然科學的重視，一些初級的民間算學專書已經試圖將「算」與「術」分離。明中期山西商人王文素（1465~?）對當時見到的數學著作及民間算法、算題，均能「留心通證」，於明正德八年（1513）年著成《通證古今算學寶鑒》，明確指出原書之謬，對「估病法」、「孕推男女」等不科學的算題一律不集。十年後又增補為《新集通證古今算學寶鑒》，全書分12本（由子至

88 林蒼憶：〈明代日用類書「算法門」的著述與出版：1597~1633〉，收錄於洪萬生主編：《數學的東亞穿越》，頁123~124。

89 徐光啟：〈刻同文算指序〉，收錄於故宮博物院編：《故宮珍本叢刊》，海口：海南出版社，2000年，冊401，頁87。

亥）42卷，近50萬字。該書內容也確有「通證」的毅力、「新集」的魄力，「歷將諸籍所載題術，逐一探遠細論」，又增加了「乘除圖草定位式樣」、「開方演段捷徑」。<sup>90</sup>故也達成去偽存真、補缺續斷、正本清源的效果。但由於此書流傳不廣，在明清未能產生太大影響。<sup>91</sup>

不可忽視的是，對於書商來說，與之並行的珠算書依然存有相當大的市場。如果不進一步追求學問的精進，切合商業需要的珠算書籍，更加符合一般庶民的閱讀需求。入清以後，闡明珠算指法類的讀本陸續還在出版，現存就有康熙初年或清初刊行的《算法指掌》（《指掌算法》）、《指明算法》、《簡捷易明算法》、《銅陵算法》等多種與以「算法」、「指掌」命名的讀本。<sup>92</sup>這些讀本內容多與珠算相關，有的是珠算說明書；有的則根據珠算操作經驗，結合當時計算的實際需要，講解具體的算法應用歌訣（包括加減乘除等四則運算、開方等）。在這些算法啟蒙書中，明代徽州休寧人程大位（1533~1606）的《算法統宗》流傳最廣，影響最大，據其族孫程世綏在康熙五十五年（1716）重刻《算法統宗》的〈序〉中記載：

凡海內握持籌之士，莫不家藏一編，若業制舉者之於四子書，五經義，翕然奉以為宗。<sup>93</sup>

雖不免有誇大的成分，但是《算法統宗》出版以後，直到清末仍不斷出現翻印

90 王文素：〈算學寶鑑序〉，王文素著，劉五然校注：《算學寶鑑校注》，北京：科學出版社，2008年，頁13。

91 有關王文素的生平、《算學寶鑑》的內容評介，可參閱勞漢生：《珠算與實用數學》，頁261~309。

92 《算法指掌》又名《指掌算法》，共5卷，沒有撰者姓氏和出版時代，李儼認為是清初珠算說明書之一。《指明算法》2卷，亦無作者署名，但是有校訂者王晉升或鄭元美，有多種版本流傳。《簡捷易明算法》4卷，題為「武林沈士桂丹甫氏纂輯」，原稿成於康熙甲申（1704）之前。《銅陵算法》2卷，不著撰者，版本有很多種，吳文俊推測是明代流傳下來的珠算說明書之一，清初肯定成書。詳見吳文俊：《中國數學史大系（第7卷）》，北京：北京師範大學出版社，1999年，頁93。

93 程世綏：〈算法統宗·序〉，《直指算法統宗》康熙五十五年刻本。

本、改編本，甚至日本都有五種不同刊本。從部分明刊本的裝訂情況來看，當時是售缺就用原版印刷，隨時裝訂，可謂風行一時。可見它長時間內的确被視為士人學習數學的入門書。<sup>94</sup>

程大位，字汝思，號賓渠，徽州休寧縣率口鄉人。從二十多歲起便在長江中下游一帶經商，對數學有很濃厚的興趣，收羅了許多古代與當代的數學書籍，整理書目羅列於《算法統宗》卷末「算經源流」一節中。歷經幾十年的努力，程大位於明萬曆二十年（1592），其六十歲時，「參會諸家之法，附以一得之愚」，編纂了《直指算法統宗》。這是一部用珠算盤為計算工具的應用數學算書，從算盤圖示、珠算口訣到珠算解決應用問題（共596個），共十七卷。首二卷解釋數學名詞，大數、小數的度量衡單位，珠算口訣，舉例說明在珠算盤上的用法；卷三至卷十二為應用練習，各卷以「九章」章名為標題，但粟米改成「粟布」，盈不足改為「盈朒」；卷十三至十六為「難題」彙編，題目以歌訣的形式表達；卷十七為「雜法」，是一些不能歸入前卷的算法。《算法統宗》在體例上模仿了吳敬（生卒不詳）《九章算法比類大全》（1450），但是其內容卻是廣征博引，又不囿於百家，在珠算中採用「消元法」以降階求高階方程、首創「珠算歸除開立方法」，又在形式上圖文並茂，實現了珠算理論與實際操作的有效結合，使古老艱深的算學變得通俗化，成為可以普及的讀本，最後在社會上實現了以珠算代替籌算的計算工具革新。<sup>95</sup>其後《算法統宗》的各種節本、山寨本也層出不窮。

94 吳文俊主編的《中國數學史大系》中整理了海內外所藏不同版本的《算法統宗》約44種，最早為自明萬曆二十年（1592）賓渠旅舍刊行的十七卷本。勞漢生的在《珠算與實用算術》中分析了國內藏明刊本之間的關係，但清代各版本之間以及明、清與日本各版本之間的關係還有待學人研究整理。詳見吳文俊：《中國數學史大系·中國算學書目彙編》，頁550~552。勞漢生：《珠算與實用算術》，頁85~91。

95 金萍、丁祖榮：〈關於程大位及其《算法統宗》評價問題的探討〉，《華中師範大學學報（自然科學版）》，1994年9月卷28期3，頁424~428。

《算法統宗》在明清的經久不衰，也能從側面說明算術知識在徽州這樣經商成風的地區是基層民眾的必備知識之一。講解數學知識的讀本，具有廣闊的閱讀群體，這就意味著編纂出版這類書籍有著現實的利益。這似乎也能解釋戴震為什麼在學習時文的同時，還編纂了一本專為初學《九章算術》者而作的《策算》。看到這一市場的不僅是中國的士商，西方傳教士進入中國以後，也發現了打開中國「市場」的奧秘。

明萬曆十年（1582）以後，利瑪竇（Matteo Ricci, 1552~1610）等西方傳教士進入中國，積極開展學術傳教，頻繁與中國的士商、官紳接觸。他們大多掌握某一門或幾門自然科學知識，其中以天文曆法和數學者居多。據研究，法國傳教士金尼閣（Nicolas Trigault, 1577~1628）從歐洲帶來中國的書籍達7000部之多，可惜未留下書目。<sup>96</sup>在傳入的西學知識中，天文和數學由於其實用價值得到士商們的青睞，並被傳教士們視為最有力的傳教工具，成為他們在知識傳教策略中傳播世俗知識的主體。

整體來看，他們先後在沿海地區，將曆算知識傳授給一些本地學者，又通過這些學者的幫助擴大影響力：在民間通過翻譯刊刻書籍、私人傳授的方式傳佈西學，其中影響最大的是李之藻的《同文算指》、徐光啟和利瑪竇合譯的《幾何原本》、《測量全義》，前者系統地介紹了歐洲的筆算等代數知識，後者則主要介紹了平面幾何（三角形、圓、多邊形、算術比例和線段比例等）和阿基米德等人的幾何學成果（割圓術、圓周率、圓面積、球面幾何等）；對官方，則試圖通過編修官方曆法接近或進入權力機構。<sup>97</sup>明末在徐光啟、李之藻、李天經等士大夫的支持和幫助下，傳教士得以入明朝曆局參與修曆，並先

96 吳文俊：《中國數學史大系（第七卷）》，頁7~13。

97 趙暉：《西學東漸與清代前期數學》，杭州：浙江大學出版社，2010年，頁21~44。

後編譯、進呈136卷曆書，合稱為《崇禎曆書》。明亡之後，德國傳教士湯若望（Johann Adam Schall von Bell, 1591~1666）將《崇禎曆書》改名為《西洋新法曆書》，於順治二年（1645）進呈清廷，得到採用，使之成為清初治曆的官方書籍。以此為契機，西方數學進入了中國官方學術。<sup>98</sup>

影響所及，清初民間的初等數學入門讀本也脫離商業的束縛，開始納入西學或中國傳統算學的數學知識。山東人李長茂（生卒不詳）有一部《算海說詳》9卷，作於清順治十六年（1659），此書長期被認為是《算法統宗》的註解之作，但實際上李長茂對傳統數學中的堤積術、圓垛求積術、方程術的討論，都有獨到的見解，且在論述開方法時幾乎都是用分解幾何圖形的方式闡釋其運算過程或算理，這與《算法統宗》的開方法有明顯的不同。<sup>99</sup>

浙江海寧人陳訐（1650~1722）曾侍黃宗羲門下，受籌算、開方，其所著《勾股引蒙》10卷、《勾股述》2卷（附《開方發明》1卷），均為初等數學入門書籍，前者順次介紹筆算、四則運算、開平方和開立方、勾股算術等，後者講述筆算和一些平面三角法。這些數學讀本的知識多數來源於李之藻的《同文算指》、徐光啟和利瑪竇翻譯的《幾何原本》。

在修曆的過程中，傳教士還引入了一種新的計算工具——納貝爾籌，它是蘇格蘭人納貝爾（John Napier, 1550~1617）在1617年發表的著作*Rabdologia*中介紹的一種算具。其形製是在一根長方體的四面按一定規則寫上乘法表，一套10枚，分別為0號至9號籌。計算時，籌的數量根據數的大小決定，數越大，用籌

98 韓琦、詹嘉玲（Catherine Jami）：〈康熙時代西方數學在宮廷的傳播——以安多和《算法纂要總綱》的編纂為例〉，《自然科學史研究》，2003年卷22期2，頁145~156。也可參考趙暉：《西學東漸與清代前期數學》，杭州：浙江大學出版社，2010年，。

99 高峰、馮立昇：〈《算海說詳》初探〉，《自然科學史研究》，2013年6月卷32期2，頁176~191。牛騰：〈《算海說詳》中珠算開方新增法及其特點——兼與《算法統宗》開方法的比較〉，《中國科技史雜誌》，2019年9月卷40期3，頁271~289。

的數量越多。明崇禎元年（1628），意大利傳教士羅雅谷（Giacomo Rho，1593~1638）著《籌算》一書將這種傳入中國，後來此書被收入《崇禎曆書》中，漸漸流傳於世。<sup>100</sup>書前有崇禎戊辰（1628）暮春羅雅谷自序，介紹了此法的產生背景和譯介的初衷：

敝國以書算其來遠矣。乃人之記函弱而心力柔厭與昏。每乘之，多有畏難而中輟者。後賢別立巧法，易之以籌，余為譯之，簡便數倍，以此好學者皆喜，以為此術之津梁也，遂梓行之。<sup>101</sup>

他認為，意大利書算由來已久，但由於計算繁難使不少人對數學望而卻步，所以有「後賢」創立巧法，易之以籌。他在編譯時，又進一步簡化，作為此術之「津梁」。據學者考證，納貝爾的原著出版之後，很快便在愛丁堡和斯特拉斯堡、柏林、弗倫納、萊頓以及倫敦等地區出現了一系列譯本和新的版本。<sup>102</sup>羅雅谷是以何本為底本不得而知，與納貝爾原作相比，羅雅谷的《籌算》的確更加簡化。除了篇幅更小（「其型長方，廣為長六之一，厚約廣五之一」），最明顯的是將四面籌改為兩面，每面先分成10個長廣方格，每格又用對角線從左上至右下分為兩個三角形，第一根籌兩面分別書0、1的倍數，第二根籌兩籌兩面分別書2、3的倍數，以此類推。另有平方籌、立方籌及裝籌的木盒。對於籌的數量，可以「任意多寡，總之，五籌兩面可當以一單數……十籌為十數，十五籌當百數，二十籌當千數，二十五籌當萬數，三十籌當十萬數。」<sup>103</sup>

此法在安徽、浙江都有學人關注，最早引介的是安徽桐城人方中通

100 郭世榮：〈納貝爾籌在中國的傳播與發展〉，《中國科技史料》，1997年卷18期1，頁12~20。

101 羅雅谷：〈序〉，《籌算》崇禎刻本，收錄於徐光啟撰：《新法算書》卷22，《欽定四庫全書·子部·天文算法類一》，冊788，頁593a。

102 Rider R. E. Introduction, Rabdology. The MIT Press, 1990, viii.

103 羅雅谷：《籌算》，收錄於徐光啟撰：《新法算書》卷22，《欽定四庫全書·子部·天文算法類一》，冊788，頁593c。

(1634~1698)。他自幼受父親方以智(1611~1671)影響，對科技有濃厚的興趣，曾跟隨波蘭傳教士穆尼閣(Jean Nicolas Smogolenski, 1611~1656)學習數學。他順治十八年(1661)，方中通著成《數度衍》一書，在第四卷介紹了籌算。與原「納貝爾籌」不同的是，他的籌只用一面，每套共有0~9籌10枚，同樣也另加平方籌、立方籌各一，未提及是否有裝算籌的盒子。此書還廣泛地引介了中西的數學知識，包括西方傳入的筆算、籌算、度算以及傳統的珠算和九章等初級數學知識。

黃宗羲也著有《籌算》一書，未刊。根據書名可推知應是對納貝爾算籌的研究和介紹。其學生陳訐所著《勾股引蒙》中也對籌算有所介紹，此書後被收入《四庫全書·子部·》，著者在序中稱：

籌算創自遠西，較珠算最為雅便，但定位置零殊費推敲，今有訣法、有假如，簡明易曉，庶無誤用，並列製籌之法，用時即不必攜籌，便楮可代。<sup>104</sup>

陳訐所言「訣法」指的是將羅雅谷的算籌改造為立籌三角格，每籌兩面之籌號數之和為9，使用時可直接畫籌格進行運算，以達到「便楮可代」之效。

明末清初中西學人對「納貝爾籌」的引介和改良，呈現出逐漸簡化的趨勢，其原因是算籌在引入之初，只是應用於曆法的編修，最早只是專業人士群體中流行，因其較之珠算更簡便，適用於體量大的計算，因此可更為廣泛地應用於日常生活。方中通、陳訐引介和改良的核心都是使算籌攜帶越來越輕便、運算越來越簡化、實用。不過他們對納貝爾籌的介紹，影響力有限，僅僅起到了宣傳作用。真正深入分析改良納貝爾籌，並將之廣泛推廣的是徽州人梅文鼎

104 陳訐：〈勾股引蒙·凡例〉，《勾股引蒙》，《欽定四庫全書·子部·天文算法類二》，冊802，頁595b。

（1633~1721）。

梅文鼎於1669年的南京之行，結識了方中通，他們時常討論的話題之一就是納貝爾籌，但梅氏撰寫籌算著作時，尚未讀到《數度衍》。<sup>105</sup>其後有人帶給梅文鼎一套納貝爾算籌，經過與他人討論，三易其稿而成《勿庵籌算》7卷，約在1687年由友人蔡玘在南京刊刻。其撰寫由來具載於序言中：

唐有九執曆，不用布算，唯以筆記。史謂其繁重，其法不傳，今西儒筆算，或其遺意歟？筆算之法，詳見《同文算指》中。《曆書》出，乃有籌算，其法與舊傳鋪地錦相似，而加便捷。又昔但以乘者，今兼以除，且益之開方諸率，可謂盡變矣。但本法橫書，彷彿於珠算之位，至於除法，則實橫而商數縱，頗難定位。愚謂既用筆書，宜一行直下為便，輒以鄙意改用橫籌直寫，而於定位之法尤加詳焉。俾用者無復纖疑，即不敢謂兼中西兩家之長，而於籌算庶幾無憾矣！<sup>106</sup>

梅文鼎直言「西儒」傳來筆算或承緒了中國古筆算，籌算之法與舊傳鋪地錦相似且更加便捷，但與國人書寫有異且難定位，於是兼「中西兩家之長」撰寫此書，希望於籌算「庶幾無憾矣」。由梅氏對納貝爾籌的改造工作，顯露了「調西適中」思想，這樣的論斷與康熙帝對傳教士的態度有很大的關係。<sup>107</sup>他也進一步指出籌算的數種便利：

籌算有數便：奚囊遠涉，便於佩帶，一也。所用乘除，存諸片褚，

105 梅文鼎在《勿庵曆算書目》中說：「桐城方位伯言籌算之善，然未見其書。」兩人的交往參見（法）詹嘉玲（Catherine Jami）：〈梅文鼎生平及數學在士人之學中的地位〉，《世界漢學》，卷14，頁60~73。

106 梅文鼎：〈籌算自序〉，《勿庵曆算全書》雍正元年刻本，冊21，頁1a。

107 梅文鼎對待中西學術的態度在其知遇康熙帝前後有很大的不同，前期的主張是有同有異，各有所長，但隨著康熙帝「西學中源」思想對中西學術定調之後，他開始大力鼓吹西學中源說。學界對此已有諸多討論，詳見韓琦：〈康熙帝之治術與「西學中源」說新論——《御製三角形推算法論》的成書及其背景〉，《自然科學史研究》，2016年期1，頁1~9。

久可覆核，二也。斗室匡坐，點筆徐觀，諸數歷然，人不能測，三也。

布算未終，無妨泛應，前功可續，四也。乘除一理，不須歌括，五也。

尤便習學，朝得答能，六也。<sup>108</sup>

上述六點優勢基本上是針對珠算而言。便於佩戴、久可覆核、清晰可見、前功可續、乘除一理，尤便習學等優點，展現出時人對運算的需求已經超出商業數學的範疇，在各種因素的共同作用下，邁向了更高層次的數學知識。

這一點也體現在梅文鼎對納貝爾籌的改進上。他的修改主要有兩點，一是易直為橫，二是將原來的三角格改為半圓。前者是把原來的自上而下的垂直書寫的算籌，改為自右而左的橫向書寫。後者是把原來的三角格改為上下兩個半圓，上半表示十位數，下半表示個位數。這樣，當把幾根籌並列在一起時，同一位數的兩個數字在同一個圓中。見圖1：

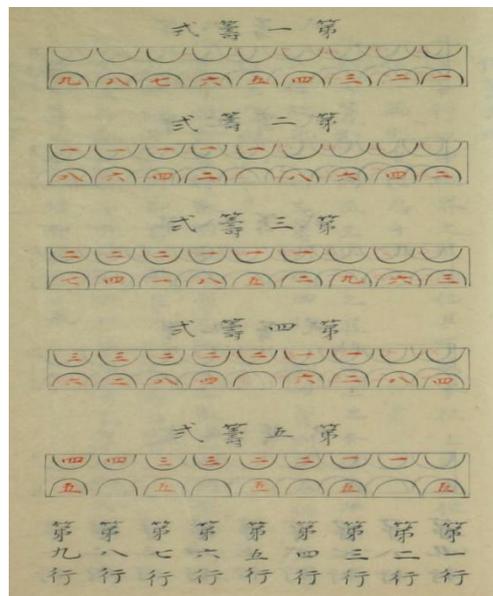


圖 2-1:梅文鼎《勿庵曆算全書·籌算》所載算籌示意圖

梅文鼎也解釋了這樣改的原因：

原法橫書，故用直籌，籌直則積數橫，彼中文字，實用橫書也。

108 梅文鼎：〈籌算自序〉，《勿庵曆算全書》雍正元年刻本，冊21，頁1a~1b。

今直書，故用橫籌，籌橫則積數直，其理一也。亦有數便：自上而下乃中土行墨之宜，便寫，一也。兩半圓合一，便查數，二也。商數與實平行，便定位，三也。<sup>109</sup>

總而言之，修改的核心思想是為了適應中文的書寫方式，方便國人使用。

另一個便於定位的理由則是出於實際計算的需求。除了改良算籌型製，梅文鼎對算籌的內容也做了「日用化」、「本土化」的工作。書中收錄的算題凌雜米鹽，說明不厭詳盡。最突出的是用籌來開帶縱平方和帶縱立方，<sup>110</sup>這些是在納貝爾原書、羅雅谷和方中通的書中所沒有的中算知識。

在梅文鼎的基礎上，戴震於乾隆九年（1744）夏至，著成《籌算》一卷（後更名為《策算》），又對納貝爾籌進行了簡單的改造，其書名之意義與內容大要，也見於所撰自序中。〈序〉云：

《漢書·律歷志》：「算法用竹，徑一分，長六寸，二百七十一枚而成六觚爲一握。」古算之大略可考如是。其一枚謂之一算，亦謂之籌。

〈梅福傳〉：福上書曰：「臣聞齊桓之時，有以九九見者。」所謂九九，蓋始一至九，因而九之，終於八十一。《周髀算經》：「商高曰：數之法出於圓方，圓出於方，方出於矩，矩出於九九八十一是也。」

以九九書於策，則盡乘除之用，是爲策算。策取可書，不曰籌而曰策，以別於古籌算，不使名稱相亂也。策列九位，位有上下。凡策或木或竹，皆兩面，一與九、二與八、三與七、四與六共策，五之一面空之爲空策，合五策而九九備。如是者十，各得十策。別用策一列，始一至

109 梅文鼎：〈籌算自序〉，《勿庵曆算全書》雍正元年兼濟堂刻本，冊21，頁1b。

110 帶縱開方是開方的一般形式，開方初商減根後即為帶縱開方。祖沖之時，形成帶縱開立方。

九，各自乘，得方冪之數，爲開平方策。算法雖多，乘除盡之矣，開方亦除也。平方用廣，立方罕用，故策算專爲乘、除、開平方。舉其例略，取經史中資於算者，次成一卷，俾治《九章算術》者首從事焉。<sup>111</sup>

戴震指出，「籌算」淵源有自，他考證了《漢書·律曆志》所記載的古籌算的形製，追溯了四則運算的起源，又解釋了「策算」的命名、製作和使用方法，尤其挑選了《周易》、《考工記》、《漢書·律曆志》中有資於算者，爲治《九章算術》者首先從事，這一舉措使《策算》與梅文鼎切合日常應用的數學知識性質完全不同。此舉有出於戴震考證經史需求的考量，與時下西傳數學知識的豐富和朝廷對中、西算學態度的轉變亦不無關係。

前文已述，傳教士藉編修新曆法的機會，得以將西方數學帶入官方學術體系中，不僅皇子學習曆算，還開設算學館吸納民間算學人才。<sup>112</sup>康熙五十年(1711)，清聖祖發現由耶穌會士管理的欽天監在推算夏至時刻方面出現誤差，調查得知其原因在於欽天監並未使用歐洲最新的天文表。此事動搖了康熙帝對西法的信心，於是決意打破傳教士的知識壟斷，使中國人能獨立掌握天文曆算知識。相應的措施，是聖祖於康熙五十二年(1713)在暢春園內設置由誠親王胤祉領導的臨時性修書機構——蒙養齋，編譯《曆象考成》、《數理精蘊》和《律呂正義》(合稱為《律曆淵源》)。歷時九年，康熙六十一年(1722)六月一百卷的《律曆淵源》才先後全部完成。《數理精蘊》收集整理了明清之際西學東漸傳入的大量數學成果，分為上下兩編，上編5卷「立體明綱」，包括

111 戴震：《策算·序》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊5，頁5。

112 康熙帝與清前期數學教育的關係在學界已有諸多討論，可參考王萍：〈清初的曆算研究與教育〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第三期下冊，1972年，頁365~375。Catherine Jami, "Learning mathematical sciences during the early and mid-Ch'ing", in B. Elman & A. Woodside, eds., *Education and Society in Late Imperial China 1600~1900*, Berkeley, University of California Press, 1994, pp.223~256. 李儼：〈清代數學教育制度〉，《中算史論叢》(四)，北京：科學出版社，1995年，頁281~287。韓琦：〈康熙時代的數學教育及其社會背景〉，《法國漢學》(八)，北京：中華書局，2003年，頁434~448。

〈數學本原〉、〈河圖〉、〈洛書〉、〈周髀經解〉（卷一）、〈幾何原本〉（卷二、三、四）和〈算法原本〉（卷五）；下編40卷「分條致用」，包括算術、代數、幾何、三角和一些數學器具；最後8卷為數學用表。從整體上而言，此書是《幾何原本》、《同文算指》的編譯作品，但其中也收錄了梅文鼎《方程輪》中的一些研究成果。<sup>113</sup>

編纂完成的《數理精蘊》最終於雍正元年（1723）九月刻竣發行，作為一部由康熙御制的數學百科全書，此書在全國流傳甚廣。據學者考證統計，不算各種抄本，儘印刻的就有30多種，是清代數學著作版本最多者之一。<sup>114</sup>據學者研究，此書是清中葉以後數學家學習數學的主要來源。<sup>115</sup>由其在清前期的傳佈，可以反觀清初數學知識由宮廷下行至民間的過程，以及官方對民眾知識構成的塑造。《數理精蘊》刻成之初，僅由官方刊刻印發。雍正十年（1732），清世宗奏准允許民間刊印：「《律歷淵源》及《（曆象）考成後編》書板均交監收貯，願印者聽，頒賜各省聽其翻刻，以廣流傳。」<sup>116</sup>但僅限於「各省」，並非任何人都能刻印。乾隆元年（1736年），乾隆進一步奏準參加過纂修《律歷淵源》的梅穀成的請求：「敷布御制《律歷淵源》以廣聖孝」，由禮部「將現存書板，印發數百部，按省分之」，同時「省直書院並所屬各學，自應發給收存，以為士子觀覽學習之用」。民間「書坊有情願翻刻者聽其翻刻鬻賣，廣布流通」。<sup>117</sup>

113 李迪：《中國數學史簡編》，沈陽：遼寧出版社，1984年，頁275~276。《數理精蘊》的具體內容及來源可參見錢寶琮：《中國數學史》，北京：科學出版社，1981年，頁269~281；吳文俊主編：《中國數學史大系（第七卷）》，頁256~330。

114 吳文俊主編：《中國數學史大系·中國算學書目匯編》，頁507~510。

115 韓琦：《康熙時代傳入的西方數學及其對中國的數學的影響》，中國科學院自然科學史研究所博士學位論文，1991年，頁49~72。

116 轉引自吳文俊主編：《中國數學史大系（第七卷）》，頁263。

117 顧琮：〈奏議〉，《御製曆象考成後編》，收錄於《景印摘藻堂四庫全書薈要·子部·數術類》，台北：世界書局，1985年，冊270，頁3b~4a。

由於允許民間翻印，加之朝廷對曆算人才的重視，例如，參與編纂工作的梅穀成、陳厚耀、何國宗、王蘭生、魏廷珍等人，都是布衣或天文生等低微身分，卻能參與曆法改革，因功「欽賜進士」，學算士人「以算法受知，致身通顯者不一人，以故習之者眾」。<sup>118</sup>於是《數理精蘊》很快出現了縮減本或改編本，其中最具代表的人物是莊亨陽。莊亨陽（1686~1746），字元仲，福建南靖人。康熙五十七年（1718年）進士，曾在地方上做官，管理河務工作。他於高深測量之宜，隨事推究，設問答以窮其變，因筆之於書。其後人取其遺稿，編輯成書，為《莊氏算學》8卷。《四庫全書》指其：「中間大旨，皆遵《御制數理精蘊》，而參以《幾何原本》、《梅氏（曆算）全書》，分條採摘，各加剖析，頗稱明顯」。<sup>119</sup>由於職務上的需求，莊亨陽對算學有實務上的需求，所以他在意的是《幾何原本》、勾股測量、比例及各種體積求法等和工程相關的數學知識，正好都可由《數理精蘊》取得。

《數理精蘊》成書之後，後繼者雍正帝、乾隆帝已經不如康熙帝這般愛好西學，也加強禁教的力度，至鴉片戰爭前，西方數學已經無法再有效傳入中國。<sup>120</sup>更重要的是，康熙帝在編纂此書之時已經定下了「西學中源」的基調，如何將西方數學知識正當化，把《周髀算經》作為西方數學的源頭、將數學的起源與理學的象數「河圖」「洛書」關聯起來是康熙朝編纂者們調西適中的嘗試和努力。<sup>121</sup>到了戴震成長生活的雍乾年間，就只能將「西學中源」的工作進一步向前推進，於是戴震的《策算》成為了初學《九章算術》者的津梁。

118 有關《數理精蘊》的編纂者及其參與編纂後的升遷待遇，可參考蘇俊鴻：《中國近代數學發展（1600~1905）：一個數學社會史的進路》，國立台灣師範大學數學系博士論文，2013年，頁99~103。

119 〈《莊氏算學》提要〉，《欽定四庫全書·子部·天文算法類二》，冊802，頁717b。

120 趙暉：《西學東漸與清代前期數學》，頁128~133。

121 蘇俊鴻：《中國近代數學發展（1600~1905）：一個數學社會史的進路》，頁89~93。

## 小結

對戴震傳記資料的「去光環」化的解讀，使我們能反思如戴震一樣的「大師」在成名之前的學思歷程。在傳記資料和作者自述資料都缺失的情況下，傳主所生活的時代背景是不容忽視的客觀決定因素。戴震作為一個底層士人，讀書入仕是貫穿他早年蒙學教育的主軸，無論識字、訓音，誦讀、作文大都是以科舉為目標，所以在每個階段的學習中，科考的內容及與之相配的教輔系統很大程度上圈定了他的知識範圍。其次，貧寒的出身，又限制了他所能接觸到的知識層次——最基層和最實用的知識是底層士子最迫切的需求。在清初歷史上，康熙帝、李光地對數學的贊助措施，改善了這些具有數學知識的被贊助者的經濟狀態，或者社會地位因此提升，進而使得數學知識的地位也跟著水漲船高。尤其李光地對梅文鼎家族的扶持，對徽州本土士人對數學的追求有著極大的鼓勵。<sup>122</sup>不過，雖然這是普遍性的規律，但是在實際的個案中，個體主觀能動性的差異才創造了豐富多彩的思想史。戴震在每個學習階段中，他總是選擇了根抵經史、實事求是的知識，不隨波逐流、揣摩敷衍，立志高遠——以聞孔孟聖賢之道為志，以音聲、文字為舟楫，逐步完成對經典的學習。

---

122 洪萬生：〈學術贊助：清代數學發展一個社會史考察〉，載氏編：《數學的東亞穿越》，頁178~179。

## 第三章 進階的學問：以解經聞道為志

明崇禎至清順治年間，朱子學在徽州復興，但考證風氣即開，新安理學派的規模也不復從前。康雍時期，習儒之學人崇尚辭章之學，但擅長考證的經史學者也不乏其人。清初徽州的知識界呈現出時文、詩文、經文競流的學術風向，初入學林的戴震選擇以考證說經聞道的學術路徑。他承緒明末清初學者「漢宋兼採」——蒐集考證群經，證之以自得的目標，根抵於徽州的天文曆算、音韻訓詁、名物制度的學術資源，最終形成了一套「聞道以考據」的說經方法。

### 第一節 好語經學：以考訂解經為志

#### 一、徽州士林的學問取向

顧頡剛曾考辯、著錄過清代五百多位學者的著述，他就清代作時文、詩文與考證的士人人數做過統推算和評價，提出：清代治八股時文的人最多，其次是作詩文的名士，務考據之學的，其實人數並不多。不過，因為其學術扎實，一定有一點成績流傳下來，所以似乎更多。<sup>1</sup>清代徽州的士林學問變化，猶能體現顧氏的論斷。歙清儒吳定在《鄭用牧先生墓志銘》中，曾這樣介紹徽州當時知名的學者及他們的學問取向：

1 顧頡剛：《顧頡剛讀書筆記》卷1，《顧頡剛全集》，北京：中華書局，2011年，頁399。

先生休寧人，休寧與歙境相鄰，而先生產於兩縣人文最盛之日，當是時，以考訂之學名天下者，有戴東原、程易田、金蕊中；以古文明者，有吳蕙川；以制舉之文名者，則有潘在澗、胡澹中、胡佩聲、胡授輟、方雨三、方晞原以逮先生。<sup>2</sup>

吳定在這裡描述了休寧、歙兩縣人文最盛之日，能夠以專一特長而稍有名氣的學者，雖然考訂、古文、制舉都可以成名，但從人數上來說，還是以時文學者最多。到乾隆嘉慶時期，考據學成為國朝之顯學，徽州考訂學者才逐漸增多，這種變化趨勢可以從入選方志儒林的學者窺探一二。

道光《徽州府志·人物志·國朝》共收錄331條學人傳記，自明末至雍正朝，多見專攻辭賦文章之人。民間有棄舉從文而名聞鄉野的，如：

項琳，字人玉，歙小溪人。為文高古，一再試，弗售，遂棄制舉業，專力於古文詞。為人孝友廉介，不妄取與，一時名宿慕與之游。所著《太璞山人集》，吳梅村、徐果亭諸人序而行之。<sup>3</sup>

廟堂上也有通過進獻詩賦以助力仕途之人，如：

黃士塤，字伯和，休寧高壩人。康熙癸丑進士，選庶常，授編修。會秦蜀平，詞臣各以詩獻。塤上《凱歌》四章，稱雅制。戊午假居林下者八年，乙丑還京，分纂《一統志》，未及成書卒。<sup>4</sup>

以詩交友聞見於時的，如：

吳廷鏞，字修五，休寧和村人。康熙間為黟宮祭酒，遠近以詩文就

2 吳定：〈鄭用牧先生墓誌銘〉，《紫石泉山房詩文集》卷10，收錄於國家清史委員會主編：《清代詩文集彙編》，冊408，頁379上。

3 馬步蟾纂修：〈人物志〉，道光《徽州府志》卷11，收錄於《中國地方志集成·安徽府縣志輯49》，頁331上。

4 馬步蟾纂修：〈人物志〉，道光《徽州府志》卷11，收錄於《中國地方志集成·安徽府縣志輯49》，頁332下。

正者殆無虛日，游其門者多知名士，汪由敦為最著。著有《增訂漢魏唐詩摘鈔》、《遜志軒詩文稿》、《傲雲書屋時藝》。<sup>5</sup>

不能以詩文為業的人，也熱衷於詩文，《徽州府志》中多見作詩文自娛之人，如：

程弁，字星如，婺源城西人。康熙戊寅拔貢。攻苦力學，貫穿經籍，旁及詩古文辭。<sup>6</sup>

工辭賦文章的士人，如果不專以詩名，即或放棄制舉，也有兼精制藝，如：

程湘，字芳芷，歙荷池人。邑庠生。讀書山中四十餘年，不入城市。郡守朱公、邑令靳公造門求見，不可得。以詩文就正，為點定送還，終不受其饋遺。所為詩，追漢魏，時藝學歸太僕。<sup>7</sup>

清初朝廷以程朱理學為官定正學，功令所在，無論布衣公卿，粹于格物致知之旨，宗朱子、宋儒的儒者不乏其人。其次，徽州作為朱子故里，理學在士人間依然有一定的群眾基礎，有些甚至世代講論理學，如下表：

表 3-1：《徽州府志》中所見傳講理學士人

姓名	簡傳
洪嘉植	字去蕪，歙虹源人。以布衣而談理學，名公卿嘗上章薦舉，以親老不就。著有《易說》十五卷、《春秋解》二十卷。
程珍	字爾虛，休寧文昌坊人。家傳理學，博綜語錄，著有《質庵集》。
王焯	號不庵，歙人。自其祖龍山及父貫一，世傳理學。
江源	初名之源，字逢其，亦邑庠生。精河洛之旨，究堪輿之奧，著有《理氣集成》等書。

5 馬步蟾纂修：〈人物志〉，道光七年《徽州府志》卷11，收錄於《中國地方志集成·安徽府縣志輯49》，頁337上。

6 馬步蟾纂修：〈人物志〉，道光七年《徽州府志》卷11，收錄於《中國地方志集成·安徽府縣志輯49》，頁335上。

7 馬步蟾纂修：〈人物志〉，道光七年《徽州府志》卷11，收錄於《中國地方志集成·安徽府縣志輯49》，頁334下。

吳苑	字楞香。由翰林歷官祭酒，振興文教，嚴絕苞苴，每疏陳國學所宜行，皆如所請。在官日，常寓書紫陽集講之儒，深究太極、西銘、河洛之理。
潘邦協	字律和，歙大阜人。邑庠生。粹於格物致知之旨，一言一動必宗宋儒，於宋儒之書罔不究心。性好靜，獨居一小室，顏之曰理齋。淳安方進士蔡如來主紫陽講席，以先輩禮事之。

資料來源：〈人物志〉，道光七年《徽州府志》卷11，收錄於《中國地方志集成·安徽府縣志輯》，第49冊。

直到乾隆朝初期，專精吟詠、韻學，考訂典籍，工書法篆刻，遂於經學之士人，雖然也有一席之地，但其人數佔比遠少於習詞章之學者。到乾隆朝後期至嘉慶朝，「學酣經史」、「博涉經史」的士人才明顯增多，屢屢可見從舉子業、詩古文轉而「求之於經」的士人，如：

汪洵，字景泉，婺源北官源諸生。自幼穎悟，初入塾，讀《中庸序》即請問心性之義。比習舉子業，丙夜勤讀，並泛濫於百氏書，以詩古受知劉學憲。既又自悔，反而求之於經，沈潛玩《易》二十餘年，所著有《周易闡要》三卷。<sup>8</sup>

即使是世習詩古文的家族，也放棄家學，轉而考訂治經。歙縣人巴廷梅（1719-?），曾候補大理丞。少工詩文，見重於時。其子巴慰祖（1744-1793），任中書科中書，「工隸篆，窮搜鐘鼎款識、漢唐石刻，畫宗北苑，詩祖唐音」，汪中為其立傳。<sup>9</sup>但慰祖子巴樹穀（1767-?）卻不習詩賦、書法，窮極鄭賈之書，《徽州府志》載其：

其祖父皆以能詩鳴，獨置弗作，窮極鄭賈之書、六九之藝，咸得其緣督。通律呂，冶金裁竹，不師古而自協均和。書八分，尤能世其家學，亦不屑屑為，斷紙零縑，珍同乃父。所著有《小爾雅疏證》、《藝齋說

8 馬步蟾：〈人物志〉，道光七年《徽州府志》卷11，《中國地方志集成·安徽府縣志輯》，冊49，頁344下。

9 汪中：〈巴子籍別傳〉，《述學·別錄》，北京：中華書局，1991年，頁145。

經記》、《蟬藻閣金石文字記》。其最精者為《學琴說》、《上字當宮》、《管具四聲》、《律管無倍半》等篇。<sup>10</sup>

從以上諸例也可以發現，儒林的範疇不限於一種學問，習儒之人可以從辭賦文章入門，這也是清初大多數士人首選的門類，也有基於家學或者興趣而工書法篆刻，遂於經學、史學。各種學問之間的界限也並非涇渭分明，井水不犯河水，儒者可以專工詞章詩賦，亦能博通經史，並無矛盾。學問之間的此消彼伏，很大程度上取決於朝廷的功令或一方學官的喜好。

雍正至乾隆初年，士林學風尚不明朗，學術的趨勢處在轉型時期，鄉土儒者會兼習多種學問，如汪梧鳳曾先後從淳安方燦如學制義，從婺源江永學治經、從桐城劉大櫟學古文。程瑤田更是「多才多藝」：

少工詞章之學，詩古文詞皆有法度，書法尤絕，直造古文境地。年

來有志治經，所得甚多。<sup>11</sup>

少時專功詞章之學，直到與戴震結識之後，才轉而從學江永，治經學、考證之學。他們在各類學問中浮沉，但身後的傳記往往選擇最能彰顯其名氣的事跡記錄。

如前章所述，戴震少時為了應舉，也曾學習時文，這是每個有志於考取功名的士人必經之路。可是與他人以時文為業不同，戴震在學習時文時，就給人以「好語經學」的印象。鄭牧曾回憶初識戴震時，對他的印象：

予友戴震東原方年少，好語經學，而適應童子試，為時文，以時下

10 馬步蟾：〈人物志四〉，道光七年《徽州府志》卷11，《中國地方志集成·安徽府縣志輯》，冊49，頁340上。

11 戴震：〈再與盧侍講書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁290~291。

揣摩之習不足學也。<sup>12</sup>

對比傳記資料，戴震十五歲時，「始力學」，雖已從《說文解字》中漸睹古聖人制作本始，此時從友人處假借《十三經注疏》讀之，才知道一字之義當貫群書、本六經，然後為定。<sup>13</sup>由此可以知道，戴震在完成了蒙館的啟蒙之後，不喜辭章、鄙視揣摩之學，而是選擇以經學作為入儒門。正如段玉裁在〈年譜〉中所記：

先生丁酉正月與玉裁書曰：「僕自十七歲時，有志聞道，謂非求之

六經、孔、孟不得，非從事於字義、制度、名物，無由以通其語言。」<sup>14</sup>

戴震於晚年仍一以貫之地追求少年時立下的志向——聞道，並且十七歲的他已經明確地知道「道」存與六經、孔、孟，以及求「道」的方法是從事字義、制度、名物，通其語言。那麼，這種對道的認識和說經的方式，戴震是從何處習得呢？除了早年塾師以許叔重《說文解字》十五卷授之，戴震對經學的認識，應當與其所在時代儒者對經學的認知有密切關係。

## 二、何謂經學？明末至清初儒者治經的典範

「經」或「筮」，始見於周代銅器，解釋為「經維四方」，即經營的意思。「經學」這個名詞，最初見於《漢書·兒寬傳》：「寬見上，語經學，上說之。」將「經」作為儒家編著書籍的解釋是到戰國後才出現。西漢初期，黃老刑名之學、陰陽五行之術為指導政治的學說，儒家「經籍」也為正式結集為政

12 鄭牧：〈明經張魯池先生傳〉，轉引自江巧珍，孫海峰：《從新發現的資料三則看戴震的少年至交》，《黃山學院學報》，2008年12月卷10期6，頁10~12。

13 魏建功：〈戴東原年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁114。

14 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁134。

府所「法定」。至漢武帝獨尊儒家之後，作為以孔子為代表的儒家書籍才正式成為法定的「經典」。此後，「經」的領域也隨著社會的發展和需要逐漸擴張，從《詩》、《書》、《禮》、《易》、《春秋》，擴為漢代的「七經」、唐代的「九經」、宋代的「十三經」。故「經」，是指政府「法定」的以孔子為代表的儒家所編書籍的統稱；「經學」，就是歷代知識分子對上述「經典」著述的闡發和議論。<sup>15</sup>

在清代四庫館臣的視界中，「儒者沿波，學凡六變」，每一階段的經學具有特定的學術文化性格：東漢古文學的「篤實謹嚴」，恪守師承；魏晉至宋初經學的「各自論說，不相統攝」；洛閩經學的「擺落漢唐，獨研義理」；元明經學的「見異不遷」，恪守宋儒；晚明經學的「激而橫決」，「各抒心得」；清代經學的「徵實不誣」，細碎繁瑣。<sup>16</sup>這種細碎而繁瑣的徵實，既是針對王陽明（1472-1529）後學束書不觀的流弊，又遵循了儒學發展的內在理路。

明中葉以後，心學派以陽明「六經之實，具於吾心」的命題為基礎，進一步將陸九淵「六經皆我註腳」的觀念納入心學體系，推導出「良知是六經之樞紐」。影響所及，「糞土六經」一度成為風尚，其流弊造成了倫理的虛無主義和學術的淺薄。由此，知識界開始痛定思痛，試圖重新建立一種新秩序，各種補救的學說由此而起。在各種學說中，他們普遍認為，這種平實的新秩序存在於古代儒家經典知識中，故「質諸先覺，考諸古訓」，以古今共循的客觀標準來重立道德規範，這樣的要求與其後儒家智識主義的興起緊密相關。<sup>17</sup>從王學

15 周予同著，朱維錚編校：《經學和經學史》，上海：上海人民出版社，2012年，頁19~20。

16 周積明：〈《四庫全書總目》的經學論（一）〉，《湖北大學學報》，1991年期3，頁26~32。

17 有關儒家思想的內在理路與明清思想變遷的關係，參考余英時：《歷史與思想》，台北：聯經出版公司，2014年；余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2000年。

內部，泰州學派的王艮（1483-1541）倡導「以經證悟，以悟釋經」，其三傳弟子羅汝芳（1515-1588）明確提出「信古敏求」的主張，以《四書》《五經》為「明心見道」的基礎。在王學之外，開實學之端緒的羅欽順（1465-1547），提出「學而不取證於經書，一切師心自用，未有不自悟者」。<sup>18</sup>錢穆指出：

到晚明諸儒，激於王學流弊，又受時代刺激，頗想由宋明重返到先秦。他們的思想，顯然從個人轉向社會大群，由心性研討轉向到政治經濟各問題。由虛轉實，由靜返動。由個人修養轉人群道建立，這是晚明儒思想上一大轉變。<sup>19</sup>

他們重新倡導古文經學的說經方法，主張根據經書和歷史立論，以達到「明道救世」的目的。其中有一種趨勢是形上之學開始沒落，並摸索出一種更為可靠的、可見的道德理論。不僅要將宋代以後逐步建構的二分世界溝合為一，又要在保留性善論的基礎上，擺脫先驗論的困擾，強調「學」與「知」的必要性。如此一來，就需要重新釐定宋學的地位，將「四書」尤其是討論心性最多的《大學》、《中庸》拉下「神壇」。<sup>20</sup>晚明出現的各種《大學》改本也從中晚明之後建構學派的需要，<sup>21</sup>而逐漸被作為決斷先秦傳統與宋明理學傳統的利器。<sup>22</sup>陳確（1604-1677）的《大學辨》中，「惟《大學》之誣而不可以理

18 羅欽順：《困知記》，北京：中華書局，1990年，頁37。

19 錢穆：《中國思想史》，台北：台灣學生書局，1983年，頁244。

20 王汎森：〈清初思想中形上玄遠之學的沒落〉，載氏著：《權力的毛細管作用：清代的思想、學術與心態》，北京：北京大學出版社，2015年，頁4-6。張天桀擴充此文中的觀點，具體論述了明末清初玄遠形上之學沒落背景下，劉宗周及其後學的學派建構，詳見張天桀：《戴山學派與明清學術轉型》，北京：中國社會科學出版社，2014年。

21 關於利用《大學》文本來提出宗旨、建構學派的過程，參考劉勇：〈中晚明時期的講學宗旨：〈大學〉文本與理學學說建構〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，第八十本第三分，頁403-450；劉勇：《變居不動的經典：明代〈大學〉改本研究》，北京：生活·讀書·新知三聯出版社，2016年。

22 王汎森：〈清初思想中形上玄遠之學的沒落〉，載氏著：《權力的毛細管作用：清代的思想、學術與心態》，頁9。

求焉故也」，<sup>23</sup>首先動搖了《大學》的神聖性，其後黃宗羲（1610-1695）、閻若璩（1636-1704）、萬斯同（1638-1702）、毛奇齡（1623-1716）、姚際恒（1647-1715）的辨偽工作也表現出一種「去形上化」的傾向。<sup>24</sup>

與之相對的是，「五經」逐漸被奉為圭臬，明季江南的黨人、社團無不展現出的讀書、讀史、讀經的風氣，譬如「五經應社」、「興復古學」的「復社」。<sup>25</sup>黃宗羲教人必先通經，「經術所以經世，方不為迂儒之學」。<sup>26</sup>藉由講會的方式，帶動蒐集資料、研讀會通的經學研習。如黃氏要求參與講會之前，要蒐集宋元以來的傳注，才分頭誦習，再各取所長，以求能會通群籍：

窮搜宋元以來之傳注，得百數十家，分頭誦習。每月二會，各取其長，以相會通。<sup>27</sup>

講經時，要「以自然的當不可易為主」，而又要積極思考自悟，「發先儒所未嘗十之二三。」<sup>28</sup>這樣的要求，不僅提供了論學的客觀對象，又能保持學問貴「自得」的傳統。這種蒐集群經，復證以己意的行為，也帶動了經籍的考訂和收藏之風。

這種「復古」的風氣與「尊經」的風尚相結合，使經學逐漸受到重視的同時，無論走羅欽順途徑的楊慎(1488-1559)，還是承續陽明後學餘緒的焦竑(1540-1620)、陳第(1541-1617)，都注意到音韻文字等小學知識在說經時的作

23 陳確：〈大學辨（甲午六月三日作）〉，〈別集〉卷14，〈陳確集（下）〉，北京：中華書局，1979年版2009年重印，頁556。

24 有關清初學者的辨偽研究，參考林慶彰：〈清初的群經辨偽學〉，上海：華東師範大學出版社，2011年。

25 王汎森：〈清初的講經會〉，〈權力的毛細管作用：清代的思想、學術與心態〉，頁78~90。

26 全祖望：〈梨洲先生神道碑文〉，收錄於黃宗羲著，吳光主編：〈黃宗羲全集·附錄〉，杭州：浙江古籍出版社，2012年，冊12，頁1~18。

27 黃宗羲：〈陳夔獻五十壽序〉，黃宗羲著，吳光主編：〈黃宗羲全集〉，冊10，頁680。

28 黃宗羲：〈陳夔獻《偶刻詩文》序〉，黃宗羲著，吳光主編：〈黃宗羲全集〉，冊10，頁29。

用。在他們之後的歸有光（1506-1571）進一步力主區別「講經」和「講道」，認為「道」既然在六經中，何必講道！此後，安徽桐城的方以智（1611-1671）的《通雅》集晚明考證經學之大成，又開清初經學的先河，在小學考證中提倡知古先疑古，疑古須考古，考古不能泥古，不讓古人才能不泥古。他開啟了王學與實學，又或者說「道問學」與「尊德性」兩條治經方式殊途同歸的趨向。

顧炎武明確辨別「經學」與「理學」的區別，他說：「古之所謂理學者，經學也」，「今之所謂理學，禪學也」。<sup>29</sup>不僅如此，他還明確宣佈「不坐講堂，不收門徒」，不講性命之學。<sup>30</sup>基於此，梁啟超斷言：「論清學開山之祖，捨亭林沒有第二個人。」<sup>31</sup>因此，顧炎武也被後世學者視為清代考證經學的「不祧祖先」。學者們認為，顧炎武不僅提出要明辨經學源流，崇尚漢代古文經學，強調訓詁註疏的傳統，開創了清代經學復古的風氣；還開拓了乾嘉考據學的治學範圍，如對《十三經》的辨偽、對文字音韻的研究、對金石文字的考證、在歷史地理、典章制度方面的考辯，均為其後的學者開拓了研究範圍。此外，顧炎武還豐富和發展了縝密的考據方法：從考辯文字音韻入手以通經學，「參驗耳目聞見以求實證」，歸納例證等。<sup>32</sup>

具體言之，顧炎武治經的方法是，從文字訓詁入手，再到研究經書，最後發揮孔子之道。他說：

讀九經自考文始，考文自知音始，以至諸子百家之書，亦莫不然。<sup>33</sup>

29 顧炎武：〈與施愚山書〉，《亭林文集》卷3，顧炎武撰，劉永翔校：《顧炎武全集》，上海：上海古籍出版社，2012年，頁109。

30 顧炎武：〈又與潘次耕札〉，《亭林餘集》，顧炎武撰，劉永翔校：《顧炎武全集》，頁231。

31 梁啟超：〈清代經學之建設〉，《中國近三百年學術史》，北京：商務印書館，2014年，頁68。

32 王俊義、黃愛平：《清代學術與文化》，沈陽：遼寧教育出版社，1993年，頁69~75。

33 顧炎武：〈答李子德書〉，《亭林文集》卷4，顧炎武撰，劉永翔校：《顧炎武全集》，頁127。

古之教人，必先小學，小學之書，聲音文字是也。<sup>34</sup>

讀《九經》要先考證文字，考證文字要先知其音，古之教人，必先教聲音文字。這是因為：

三代六經之音，失其傳也久矣，其文之存於世者，多後人所不能通，以其不能通，而輒以今世之音改之，於是乎有改經之病。始自唐明皇改《尚書》，而後人往往效之，然猶曰：「舊為某，今改為某」，則其本文猶在也。至於近日鈔本盛行，而凡先秦以下之書率意輕改，不復言其舊為某，則古人之音亡而文亦亡，此尤可嘆者也。<sup>35</sup>

後人因不能通曉存世文獻流傳的三代之音，便肆意以當下之音改之。顧氏為糾正此弊，以古音釋古文，撰寫《音學五書》，以證「天下未喪斯文，舉今日之音而還之淳古者」。<sup>36</sup>但顧氏也強調：治古音，是為了明經義，而明經義是為了「明道救世」。在他看來，「君子之為學，以明道也，以救世也」，提倡「凡文之不關於《六經》之指、當世之務者，一切不為」。<sup>37</sup>故此，學者認為顧炎武與方以智共同開闢了清代以音明經、通經明道、明道救世的學術路線。通過對音韻文字的訓詁、分析、考證來獲得義理，從而取代宋明儒離經而談心性的方法和學風，這既是對理學的有力批判，也確立了一種新的方法論原則和儒學入門的範式——聖人之道即存於六經之中，要探尋聖人的本義，就應從聖人留下的經書入手，而非離經求道。<sup>38</sup>

34 顧炎武：〈昌歎〉，《日知錄》卷4，顧炎武撰，劉永翔校：《顧炎武全集》，頁208。

35 顧炎武：〈答李子德書〉，《亭林文集》卷4，顧炎武撰，劉永翔校：《顧炎武全集》，頁122。

36 顧炎武：〈音學五書敘〉，《音學五書（一）》，顧炎武撰，劉永翔校：《顧炎武全集》，頁8。

37 顧炎武：〈與人書三〉，《亭林文集》卷4，顧炎武撰，劉永翔校：《顧炎武全集》，頁139。

38 陳敏榮：〈論顧炎武「經學即理學」的學術史意義〉，《中南民族大學學報》，2009年期3，頁126~130。

康雍時期，由顧炎武開創的考據、義理兼備，明經以救世的說經典範，由閻若璩、胡渭、毛奇齡、萬斯大、萬斯同等人繼承，他們沿著顧炎武開創的路線前進。不過由於時移勢易，他們漸漸放棄「明經救世」的追求，在辨偽方面的成果尤為突出。這是因為經書的傳承已歷經二千年之久，清初儒者從宋明儒手中繼承來的經書普遍存在闕脫亡佚、誤認作者、偽造仿冒、依託附會、刪改填補、羈雜佛老等問題。當時的儒者必須花費相當多的時間「正經」——檢討當時流傳經書的真偽問題，以及檢討歷代的傳註是否能大成輔助經書的目的。<sup>39</sup>從學術思潮和學派發展的趨勢上看，康雍時期的考證學者，繼承清初經世致用之學轉變為乾嘉考據學派的「中間環節」。<sup>40</sup>他們總結和實踐出來的說經方式和問題意識，可以視為乾嘉學者的學術底色和潛層的知識來源。

## 第二節 經之難明：說經的知識儲備

### 一、戴震經學的「參考書目」：《經考》與《經考附錄》

戴震雖不曾直言自己的經學知識來源，但是他早年在徽州讀經的札記——《經考》與《經考附錄》，分條目抄錄了前人對《易》、《尚書》、《詩》、《春秋》、《禮記》、《論語》、《孟子》等經典的註疏。《經考》共五卷，首卷為《易考》；第二卷為《尚書考》；第三卷為《詩經考》；第四卷為《禮經考》，內含《周禮》、《儀禮》、《逸禮》、《禮記》、《大戴禮記》等；第五卷為《春秋考》、《論語考》、《孟子考》、《爾雅考》等。《經考附

39 林慶彰：《清代經學研究論集》，頁66。

40 章權才：《清代經學史》，廣州：廣東人民出版社，2010年，頁114。

錄》共七卷，體例與《經考》相同，首卷為《易考》，第二卷為《尚書考》，第三卷為《詩經考》，第四卷為《禮經考》，內含《周禮》、《儀禮》、《禮記》、《大戴禮記》等，第五卷為《春秋考》，第六卷為《論語考》、《孝經考》、《孔子家語考》、《孟子考》、《爾雅考》等，第七卷為《石經考》。以兩書相校，則《附錄》補充了《經考》所未備，且為之疏通。根據兩書的內容，可推知其性質當如惠棟《周禮會最》、《漢事會最》一樣，是戴震經學的參考資料集，而非專門的著述，因此可當作戴震經學的參考書目。<sup>41</sup>

關於兩書的來歷，許承堯有〈跋〉敘述，記之甚詳，大約其最早刻本為民國初年南陵徐乃昌假福山王氏天壤閣傳抄本所刻《鄒齋叢書》本，卷首有「休寧戴震記」五字。<sup>42</sup>許承堯認為，此二書為戴震早年治學時札記之書，戴震也並未視為要籍，所以段玉裁也未之聞。戴震入京後，也僅僅給紀昀、盧文弨、錢大昕等人提及過此書。故此書不見諸家著錄。至於兩書成書的時間，羅更校記、梁啟超考訂《經考》撰述年代都認為此書當成於乾隆二十二（1757）年丁丑前後。<sup>43</sup>余英時亦斷定，以《經考》、《經考附錄》與《東原文集》相校，可以肯定這兩部書基本上是東原入都前的作品，其撰述時代的下限大約在丁丑，上限則不易確定，但至少己巳、庚午（1749~1750）已成卷帙。其時是鏡已

41 漆永祥：〈再論戴震學術研究中的幾個爭議問題〉，《學術界》，2015年期3，頁191~202。

42 許承堯：〈《經考附錄》跋〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁242。

43 羅更在《經考》和《經考附錄》校記中，就兩書寫作時間曾云：「《賈孔安國書傳》條《經考附錄》卷二）謂：『錢編修曉徵嘗與予論及此』。考先生與錢大昕相識在乾隆二十年乙亥入都以後，時先生三十三歲。《大戴後語二》云：『今春正月盧編修召弓以其校本示余，又得改正數事。《公冠》篇譌為公符。』今按《家語賈本襲大戴記》（《經考附錄》卷四）有史繩祖引公冠篇語，『公符』當作『公冠』。是先生此書雖為早年治經時劄記之書，而其寫定尚尚在丁醜三十五歲以後也。」羅更：〈《經考附錄》識語〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁243。

聞戴震有《經考》一書而欲索閱，則《經考》在東原學友中或已頗有口碑。<sup>44</sup>

《經考》、《經考附錄》的寫作方式是：以讀書筆記的形式摘記經文及各家注疏，繼之在每卷卷中或卷末加以「按語」，「按語」或短或長，短則數十字，長則數千字，由「按語」可窺見戴震本人對「經之至者」的思考。這些按語也成為戴震後來許多撰著的重要依據。如在《經考》卷一關於「變易」的思想基礎上，戴震先後撰寫了《法象論》、《讀易繫辭論性》及《原善》等篇論文。此三篇文中的「氣化流行，生生不息」的思想即源此。又如《經考》卷二中「堯典中星」、「璇璣王衡」條大部分採入了《原象》。《經考》卷五中「稱元」、「周正朔」、「書王」諸條，一部分已採入《春秋即位改元考》。學者認為這些按語反映了戴震早期的學術見解和思想，可作為戴震早年以義理推崇宋儒、名物制度推崇漢儒的明證。<sup>45</sup>

總之，無論從寫作時間、內容上來看，《經考》、《經考附錄》是戴震早年治經學的成果無疑，且這兩本札記也成為戴震之後考證成果的初稿。《經考》和《經考附錄》在分卷上雖有不同，但以具體內容而言，大致是以《易經》、《尚書》、《詩經》、《禮經》、《春秋》、《論語》、《孟子》、《爾雅》依次分條批註，兼採漢至清初各家觀點，再以按語評論，故此兩書亦可視為戴震早年讀經的參考書目。以下將分經統計戴震徵引之學者及著作，以此來追溯和統計其經學的知識來源。

44 余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁188。

45 余英時在《論戴震與章學誠》提出戴震早年義理推崇宋儒、名物制度推崇漢儒的論斷，此態度分別表現在《經考》中表現為在「二程更定《大學》」條中為程、朱辯護；以及根據《朱子語類》而提煉的經學考證需達到「十分之見」之說，亦可證章學誠謂戴震學術得之朱子道問學。詳見余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁194~195。林文華在此基礎上，根據《經考》、《經考附錄》中的按語進一步分析了戴震的經學觀點和特點，詳見林文華：《戴震經學之研究》，台北：花木蘭文化出版社，2008年，頁83~118。

## (一) 《易》

綜合《經考》與《經考附錄》征引之條目來看，戴震對歷代《易經》的摘錄共29條，按語10處（表3-2~表3-13論題後以\*標示按語條數）表達了戴震對這些問題的觀點，見表3-2、表3-3。<sup>46</sup>

表3-2 《經考》之《易經》徵引

論題	徵引人名、書名
1. 〈重卦〉	張懷瓘、程大昌、王弘撰、顧炎武、程迥
2. 〈三易〉	《周禮·太卜》、程迥、顧炎武
3. 〈易取變易之義〉*1	胡瑗、程頤（2條）、朱熹、《朱子語類》
4. 〈彖辭爻辭〉	孔穎達、劉安世
5. 〈九六七八〉*1	《周易·乾鑿度》、孔穎達、沈括、朱熹（3條）、顧炎武（2條）
6. 〈十翼〉*4	《史記·孔子世家》、《漢書·藝文志》、《漢書·儒林傳》、《魏志》、《隋書·經籍志》、孔穎達（2條）、程迥、吳仁傑（2條）、朱熹、馮椅、俞琰、閻若璩
7. 〈易為卜筮而作〉	朱熹（3條）
8. 〈理象數〉	程頤、朱熹
9. 〈卦變〉*1	蘇軾、朱熹、顧炎武、江永
10. 〈互體〉*1	朱熹（2條）、王應麟、胡炳文、顧炎武（3條）
11. 〈宋儒復易古本〉*2	尤袤、董真卿、洪常、吳肅公、顧炎武、朱彝尊

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

表 3-3 《經考附錄》之《易經》徵引

論題	徵引人名、書名
1. 〈重卦有四說〉	揚雄、《漢書·藝文志》、淳于俊、孔穎達
2. 〈連山歸藏〉	干寶、梁元帝、《北史·劉炫傳》、《隋書》、孔穎達、邵雍、王觀國、《中興書目》、羅莘、劉炎、朱彝尊
3. 〈易一名而函三義〉	《周易乾鑿度》、鄭玄《易贊》
4. 〈易彖象三字皆六書之假借〉	張子、陸佃、羅泌、吾丘衍、黃宗炎、王弘撰
5. 〈題周以別前代〉	陸德明、孔穎達、程頤
6. 〈周易上下經〉	《周易乾鑿度》、龔原、胡一桂、胡炳文、俞琰
7. 〈卦名〉	吳沆、朱熹
8. 〈漢初傳易〉	《史記·儒林列傳》、《漢書·藝文志》、《漢書·儒林傳》、晁說之、胡一桂
9. 〈焦延壽京房之易〉	《漢書·儒林傳》、趙汝楳、王弘撰、顧炎武

46 學界依據這些按語，充分總結了戴震解釋《易經》、《春秋》、《尚書》、《禮記》、《春秋》、《詩經》等經典的主要觀點和取向。可參考李開：《戴震評傳》，南京：南京大學出版社，1992年，頁125~133；林文華：《戴震經學之研究》，頁181~211。

10. 〈王輔嗣韓康伯注易〉	陸德明、《隋書·經籍志》、歐陽修、程頤、王應麟
11. 〈子夏易傳贗本〉	張璠、《唐會要》、孫坦、晁說之、程迥、陳振孫、朱彝尊
12. 〈河圖洛書〉	朱熹（2條）、徐善、朱彝尊、閻若璩（2條）
13. 〈大衍〉	邵庸、丁易東（2條）、江永
14. 〈先後天圖〉*1	王湜、邵伯溫、朱熹、王申子、徐善、閻若璩
15. 〈太極圖〉	葉紹翁、劉因、袁桷、朱彝尊（3條）
16. 〈程子易傳〉	晁公武、陳振孫、趙汝楨、朱熹、董真卿、朱彝尊
17. 〈朱子周易本義〉	《朱子語類》、吳師道、薛瑄、黃宗炎
18. 〈言古易者各異〉*2	《宋志》、葉夢得、邵博、晁說之、薛季宣、胡一桂、李燾、周燾、吳仁傑、王應麟

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

根據表2-2、表2-3所列「論題」可以看到，戴震在疏通《易經》時主要關注點在：「易」之名義、《易經》體例的形成、〈十翼〉的作者、《易》之篇目、〈雜卦〉之互體、《易圖》等六個方面。《經考附錄》所摘錄內容很大程度上是對《經考》的補充說明。譬如在「易」的名義，戴震在《經考》中的〈易取變易之義〉綜合宋儒之說，認為「易」惟取「變易」之義，否定鄭玄所提出的「易」有「易簡」、「變易」、「不易」三種意旨。<sup>47</sup>待到《經考附錄》時，不僅在〈易一名而函三義〉條中補充了鄭玄的註解，又在〈易象象三字皆六書之假借〉條中補充了前人對「易」字原始意義的討論，即從訓詁學的方法指出，《易經》之「易」雖取「變易」的意思，然非「易」字本義。《說文》以「易」為象形字，乃蜥蜴也。宋儒陸佃（1042-1102）主張「易」字取象於蟲。清人黃宗炎（1616-1686）亦讚同此觀點，駁斥虞翻（164-233）、解「易」為日月，隱沒了聖人之取義。戴震在此條也摘錄了張載、王弘撰解「易」為日月的論述。他以按語的形式否定以上二說，認為「易」乃六書之假借字，而非象形。因為「上古但有語言，未有文字，語言每多於文字，亦先於文字。事物之變換遷移謂之易，此一名也；蜥易之為物，以雙聲名之，此又一

47 戴震：〈易取變易之義〉，《經考》卷1，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊2，頁196~197。

名也。未立蜥易字之前，不可謂無變易之語」。所以「易」取變易，「象」之為像，與蟲獸無關。持象形之說者，是「支離穿鑿，由六書不明，不知假借之說耳」。對張子「日月為易」之說，戴震直言其說「尤謬」。他以《說文》之「无」與「元」字通，例證日月為「易」是「異端所為」，「好新奇者或取之」。<sup>48</sup>此一例，可以看到戴震在疏通經義、審斷前人觀點時對「六書」知識的運用，以及他對待漢儒、宋儒之異說一視同仁的態度。

## （二）《尚書》

《尚書》有今古文之分，今文《尚書》為漢初伏生在齊魯間所傳，共二十八篇，後來民間得〈太誓〉一篇，共二十九篇，逐漸形成西漢《尚書》三家——歐陽《尚書》、大夏侯《尚書》、小夏侯《尚書》。西漢末年又出現孔安國家藏古文《尚書》，比原來的今文《尚書》多十六篇。東晉時，豫章內史梅賾（生卒不詳）趁司馬氏廣求聖典之際，獻上了一部偽古文《尚書》，計有經文五十八篇，有標為「孔安國傳」的注，還有一篇〈孔安國序〉。這部偽古文《尚書》一直被人們看作傳說中的漢代孔安國傳的真本，直到清初閻若璩作《尚書古文疏證》八卷，才徹底揭穿了梅氏的偽作。閻氏以後，有毛奇齡作《古文尚書冤詞》八卷，力反閻說，以駁辯求勝，反而引出了更多的申閻非毛之著，主要有《古文尚書考》、程廷祚《晚書訂疑》等。論戰結束後，偽書已成定論，但剩下的今文《尚書》二十八篇，因年代久遠，讀起來佶屈聱牙，很難讀懂，更兼偽孔傳的長期通行，漢儒傳注一概亡佚，讀《尚書》無所憑藉。

戴震對《尚書》的疏通，首先也是辯明今古文《尚書》之出處與流傳。在

48 戴震：〈易象象三字皆六書之假借〉，《經考附錄》卷1，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊2，頁374~375。

〈伏生所傳《尚書》二十八〉、〈今文《尚書》〉兩條中，摘錄漢至清歷代儒者對伏生及其所出《尚書》二十八篇之原委，通過對比考證得出結論：伏生之書出於屋壁，初有二十八篇，於民間得〈太誓〉共二十九篇，漢武帝時以隸書寫之，故稱為今文。而孔壁所得，以六體書所寫，即為古文，並非朱子所言「科斗文」。他也詬病東漢衛宏提出伏生使女言傳晁錯之事乃不實之說，否定朱彝尊疑二十九篇其一篇為百篇之序之說。<sup>49</sup>戴震肯定閻若璩《尚書古文疏證》所考東晉出的「古文《尚書》」實為偽書，孔壁所藏乃是真古文《尚書》。<sup>50</sup>與閻氏對漢代古文《尚書》也持懷疑不同，戴震認為孔壁所出古文《尚書》因巫蠱事未立於學宮，藏於秘府，被稱為「逸書」，而非亡佚。<sup>51</sup>所以他詳細考證了古文《尚書》的篇目。戴震後來在《經考附錄》中又補充考證了偽書《尚書》，因為他認為今本《十三經註疏》仍是偽古文《尚書》，且偽書中亦有真，識別偽書中的真今文《尚書》很有必要。<sup>52</sup>這些對《尚書》的認識和札記也成為戴震後來作《尚書今文古文考》的基礎。

乾隆中葉的學者致力於今文《尚書》二十八篇的解釋工作，最著者有江聲《尚書集注音疏》十二卷，王鳴盛《尚書後案》三十卷，孫星衍《尚書今古文注疏》三十卷。他們的共同方法，就是拿《史記》、《尚書大傳》當底本，把唐以前的各種子書、箋注乃至宋《太平御覽》以前的各種類書中凡有徵引漢儒解釋《尚書》文字逐一收集，分綴《尚書》各篇各句之下，使之成為輯佚性的漢儒新注本。江聲是惠棟的學生，一味好古，唯古是收，剪裁甚少。王鳴盛的

49 戴震：〈今文尚書〉，《經考》卷2，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊2，頁217~222。

50 戴震：〈中古文〉，《經考》卷2，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊2，頁240。

51 戴震：〈安逸書十六篇〉，《經考》卷2，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊2，頁234。

52 李開：《戴震評傳》，頁139。

搜羅極博，功夫很深，但把今古文學說調和在一起，看不清學派分脈。孫星衍是三家之冠，他的體例是「自為注而自疏之」，注簡而疏詳，努力區分今古文學派的不同，各還其是。但是戴震針對《尚書》古解古注缺乏的問題，並沒有一味相信漢儒，「唯古是信」，而是從語言文字入手，從今文《尚書》的原著出發，以《爾雅》為標準「存古義」，做出他本人的、合乎古義的解釋，並以此來判別區分今文、古文。<sup>53</sup>

此外，〈《堯典》中星〉、〈在璿璣玉衡以齊七政〉、〈《洪範》五紀〉等篇目中，考證「星鳥」、「星火」、「星虛」、「星昴」作為春分、夏至、秋分、冬至四時的標誌只與《夏小正》的記載相合；考證「璿璣玉衡」近同於《周髀算經》之「北極璿璣」，是古代表現黃道、赤道關係的觀測儀器，但與東漢後出的渾天儀不同，提出馬、鄭等後漢學者附會〈堯典〉「璿璣玉衡」為渾天儀之說，應當予以修正。這些觀點後來在《尚書義考》、《原象》、《續天文略》中都有進一步論證。

表 3-4：《經考》之《尚書》徵引

論題	徵引人名、書名
1. 〈伏生所傳《尚書》二十八〉	孔臧、沈嗣選
2. 〈今文尚書〉*2	《史記·儒林列傳》、劉歆《移書太常博士》、《漢書·藝文志》《漢書·儒林傳》、王充、孔穎達（3條）、顏師古、朱熹、馮班、閻若璩、朱彝尊（2條）
3. 〈虞夏同科〉	孔穎達
4. 〈帝王名號〉	顧炎武、胡渭
5. 〈《堯典》中星〉	
6. 〈在璿璣玉衡以齊七政〉	揚雄《法言》、《周髀算經》、《隋書·天文志》《魯論》、《爾雅》、吳姚信《昕天論》、《虞夏書》、鄭玄《注》、伏生《尚書大傳》、司馬遷《天官書》、馬季長《尚書注》、《堯典》、《洪範》、孔穎達、《皐陶謨》、《禮運》
7. 〈《洪範》五紀〉	

53 李開曾以「日（粵）若稽古」為例示例戴震疏解《尚書》時「以字通詞，以詞通道」的說經方式。詳見李開：《戴震評傳》，頁141~144。

8. 〈《康誥酒誥》〉	閻若璩
9. 〈《逸書》十六篇〉*1	《史記·儒林傳》、劉歆《移書太常博士》、《漢書·藝文志》、《漢書·儒林傳》、荀悅《漢紀》、馬融、孔穎達
10. 〈中古文〉*1	《漢書·藝文志》、《後漢書·章帝紀》、《後漢書·安帝紀》、《後漢書·靈帝紀》、《儒林傳》、《仕林傳》、《鄭玄傳》、《隋書·經籍志》、孔穎達、閻若璩（6條）、朱彝尊（4條）
11. 〈逸書堯典棄稷〉*1	閻若璩（2條）
12. 〈逸書湯誥〉	閻若璩
13. 〈逸書武成〉*1	《漢書·律曆志》、鄭玄、朱熹、閻若璩（2條）

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

表 3-5：《經考附錄》之《尚書》徵引

論題	徵引人名、書名
1. 〈民間所得大誓〉	孔穎達、洪邁、董斯張、閻若璩（4條）
2. 〈酒誥〉	王應麟
3. 〈秦誓〉	顧炎武（2條）
4. 〈典謨訓誥誓命〉	陸德明、孔穎達、董鼎
5. 〈刪書〉	林之奇
6. 〈百篇之序〉	陸德明、孔穎達（2條）、朱熹（2條）、《朱子語類》、金履祥、鄒季友、孫寶侗、顧炎武、朱彝尊（2）
7. 〈尚書大傳〉	鄭玄、晁公武、陳振孫、王楙、王應麟、顧炎武
8. 〈中文尚書〉	《後漢書·劉陶傳》
9. 〈百兩篇〉	《漢書·儒林傳》
10. 〈東晉梅賾所上孔氏古文尚書〉*1	陸德明、孔穎達（3條）、朱熹、吳澂、鄭瑗、閻若璩、朱彝尊
11. 〈齊建武四年姚方興所上舜典〉	陸德明、孔穎達、閻若璩（2條）、馮景
12. 〈贗本禹謨〉	閻若璩（9條）、馮景
13. 〈分皋陶謨為益稷〉	閻若璩（2條）
14. 〈贗五子之歌〉	梅鷟、閻若璩（7條）、胡渭、馮景（3條）
15. 〈贗胤征〉	閻若璩（6條）
16. 〈贗仲虺之誥〉	閻若璩（3條）
17. 〈贗湯誥〉	閻若璩（3條）
18. 〈贗伊訓〉	閻若璩（3條）
19. 〈贗太甲三篇〉	閻若璩（9條）
20. 〈贗咸有一德〉	閻若璩（2條）、姚際恒
21. 〈贗大誓三篇〉	王應麟、顧炎武（16條）
22. 〈贗武成〉	朱熹、閻若璩（14）
23. 〈贗旅獒〉	閻若璩（5條）
24. 〈贗微子之命〉	閻若璩
25. 〈贗蔡仲之命〉	閻若璩（2條）、馮景（2條）
26. 〈贗周官〉	閻若璩（9條）

27. 〈賈君陳〉	閻若璩 (3條)
28. 〈分顧命為康王之誥〉	孔穎達
29. 〈賈畢命〉	閻若璩 (4條)
30. 〈賈冏命〉	閻若璩 (2條)
31. 〈賈孔安國序〉	朱熹 (2條)
32. 〈賈序所言墳典丘索〉	王應麟、葉適、王柏、閻若璩
33. 〈賈序所言科斗書〉	王柏、閻若璩 (3條)、朱彝尊
34. 〈賈序所言篇卷〉	孔穎達、閻若璩 (2條)
35. 〈賈序所言會國有巫蠱事〉	閻若璩 (2條)、朱彝尊 (2條)
36. 〈賈孔安國書傳〉	陸德明、孔穎達、朱熹 (6條)、朱彝尊 (2條)
37. 〈鷹書傳所言水道地名〉	閻若璩 (4條)、胡渭 (3條)
38. 〈隸古賈書〉 *1	晁公武、王應麟
39. 〈賈朝鮮日本尚書〉	顧炎武、朱彝尊
40. 〈三皇五帝之書賈三墳附論〉	《周禮》鄭玄注、程頤、晁公武、《中興書目》、陳振孫、朱子、王應麟、吳師道 (2條)、盛熙明、朱彝尊、《逸周書漢書藝文志》、《隋書·經籍志》、洪邁、李燾、陳振孫、胡應麟、閻若璩、朱彝尊

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

### (三) 《詩》

戴震早年對《詩經》頗為留意，如凌廷堪在〈戴東原先生事略狀〉云：「年十餘，入鄉塾讀《詩》，即為〈小戎圖〉，觀者咸訝其詳覆。」<sup>54</sup>大略而言，戴氏有關《詩經》的著作相較其他經書者為多，在《經考》和《經考附錄》中雖只摘錄23條，但按語就有15條，其後又根據按語相繼收錄入《詩補傳》、《毛鄭詩考正》、《杲溪詩經補註》、《東原文集》中。<sup>55</sup>

根據表3-6、表3-7所列論題條目，可知戴震疏通《詩經》時的關注點主要在：1) 討論「六詩」的「賦」、「比」、「興」（《經考》之〈六詩〉、《經考附錄》之〈先儒論六詩〉），2) 考證《詩序》的作者（《經考附錄》之〈毛詩序〉），4) 論「四始」與「正變」（《經考》之〈四始〉、〈篇次世次〉、

54 凌廷堪：〈戴東原先生事略狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁21。

55 《經考附錄》卷三之〈變風變雅〉、〈鄭衛之音〉與《東原文集》之〈書鄭風後〉重出，〈何彼禮矣〉、《經考》三卷之〈編次世次〉也分見於《杲溪詩經補註》、《毛鄭詩考正》。

〈變風變雅〉，〈《經考附錄》之〈詩函五際六情緯文四始附見〉〉，5) 論「聲」與「詩」之別（〈《經考附錄》之〈鄭衛之音〉〉）。6) 《詩經》中的制度（〈《經考》之〈樂章〉、〈商頌國風〉〉）7) 考證文字音韻（〈《經考》之〈古音葉韻〉〉）。8) 《詩經》之版本真偽（〈《經考附錄》之〈賈詩傳詩說〉〉）。從戴震所征引的文獻可以看到，這些論題多數是清初顧炎武、朱彝尊等儒者已經談論闡發過，顧炎武批判宋人隨意改經，主要考究古經古音以恢復六經之真實面目，這種方法在戴震後期說《詩》也得以繼承。

戴震在考釋《詩經》經文時，不泥於毛、鄭，也不拘受朱熹。他反對宋儒提出的《詩經》中多有淫詩之說，主張作詩本義乃「思無邪」也，在《經考附錄》之〈元已後刪詩謬妄〉中已經摘錄元以後各家儒者的觀點，其後在《詩補傳》、《毛鄭詩考正》中亦根據此立場來解讀《詩經》。<sup>56</sup>又有以《周禮》之「城隅」之制來解《詩》，證明〈靜女〉乃諸侯媵俟之禮，不取毛、鄭就「城隅」字面之義說經。<sup>57</sup>

表 3-6：《經考》之《詩經》徵引

論題	徵引之人名、書名
1. 〈六詩〉*1	《周禮》、程頤、呂祖謙（3條）、王應麟、閻若璩
2. 〈小雅大雅〉*1	《穀梁傳》、司馬遷
3. 〈王風·魯頌〉*1	王應麟（2條）、章如愚、顧炎武（3條）
4. 〈四始〉*1	《史記》、鄭玄（2條）、成伯瑜
5. 〈樂章〉*1	鄭玄《周南召南譜》、《小大雅譜》《鄉飲酒禮》注、《周禮·鐘師》注、孔穎達、王應麟、顧炎武（9條）
6. 〈小雅六亡篇〉*1	鄭玄（2條）、張載、呂祖謙
7. 〈篇次世次〉*1	孔穎達、王應麟（6條）、顧炎武（2條）、閻若璩
8. 〈商頌·國風〉*1	吳澄、顧炎武

56 關於戴震解《詩經》的立場，清人陳澧《東塾讀書記》已有「不拘守毛、鄭，亦不拘守朱《傳》，戴氏之學，可謂無偏黨」的論斷，鮑國順、岑溢成亦有進一步舉證戴震論《詩》，不為漢、宋門戶所囿，學無專主、求是求實。詳見陳澧：《東塾讀書記》，台北：台灣商務印書館，1997年6月，頁96。鮑國順：《戴震研究》，頁247~248。岑溢成：《詩補傳與戴震解經方法》，台北：文津出版社，1992年，頁110。

57 林文華：《戴震經學之研究》，頁144~146。

9. 〈古音葉韻〉	徐葦、陳振孫、戴侗、陳第、顧炎武、閻若璩、江永（3條）
-----------	-----------------------------

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

表 3-7：《經考附錄》之《詩經》徵引

論題	徵引人名、書名
1. 〈先儒論六詩〉	鄭玄、孔穎達、王應麟（2條）、王柏
2. 〈爾雅爾頌〉*1	王應麟、顧炎武、王氏
3. 〈南爾〉*1	顧炎武
4. 〈何彼穠矣〉*1	《毛詩·傳》、鄭玄、王安石、洪適、顧炎武（2條）
5. 〈變風變雅〉*1	鄭玄、陸德明、戴埴、王應麟、劉瑾、顧炎武
6. 〈鄭衛之音〉*1	呂祖謙、朱熹、顧起元
7. 〈詩函五際六情緯文四始附見〉	翼奉、孟康、孔穎達、王應麟
8. 〈詩之編次〉*1	孔穎達、歐陽修、程頤、張載、朱熹、王應麟、盧格、顧炎武（4條）
9. 〈詩篇名〉	孔穎達、戴埴
10. 〈刪詩〉	《史記》、《漢書·藝文志》、《隋書·經籍志》、孔穎達、歐陽修、鄭樵、朱熹（2條）、葉適（2條）、王應麟、蘇天爵、朱彝尊
11. 〈漢儒傳詩四家〉	《史記·儒林列傳》、《漢書·藝文志》、《漢書·儒林傳》、鄭玄、徐整、《後漢書》、《隋書·經籍志》、陸德明、孔穎達（2條）、朱倬、歐陽修、范處義（2條）、葉夢得、呂祖謙、王應麟（5條）、黃震
12. 〈毛詩序〉*1	《後漢書·儒林傳》、陸德明、成伯瑜、程頤（2條）、張子、葉夢得、晁公武、李樗、朱熹（3條）、葉適、黃震、馬端臨（2條）、薛應旂、朱鶴（林）齡、朱彝尊（2條）
13. 〈元已後刪詩謬妄〉	王柏《詩可言集》20卷、方回、閻若璩、王柏《詩辯說》、納蘭性德、朱彝尊、許謙《詩集傳名物鈔》、吳師道、楊守陳《詩私鈔》、黃佐、湛若水《詩釐正》、王漸逵《讀詩記》、李經綸《詩教考》、黃宗羲、朱彝尊、何楷、黃虞稷、毛奇齡、朱彝尊（2條）
14. 〈賈詩傳詩說〉	何楷、黃虞稷、毛奇齡、朱彝尊（3條）

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

#### （四）《禮》

戴震極為重視禮學，嘗云：「為學須先讀《禮》，讀《禮》要知得聖人禮意」。<sup>58</sup>他二十五、六歲已經校訂了《大戴禮記》，並以此定交程瑤田。<sup>59</sup>程瑤

58 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁187。

田稱其為學「以治經為先，自諸經而外，又旁及於百家眾流，無所不窺」。<sup>60</sup>綜觀戴震禮學，誠如程氏所言，以三《禮》及《大戴禮記》為主，又深入文字訓詁、名物制度、曆法歲時，數學算法、禮治思想等各層面。從表3-8、表3-9可以看到，戴震之後所作《考工記圖》、〈周禮太史正歲年解〉、〈大戴禮記目錄後語〉、〈明堂考〉、〈深衣解〉等問題都已在《經考》、《經考附錄》中出現。《經考》、《經考附錄》對《禮經》的摘錄共46條，其中十九條有按語，涉及的問題包括：1) 《禮經》篇目（〈《禮經》十七篇〉、〈逸禮三十九篇〉、〈禮記〉、〈大戴禮記三十五篇〉、〈曾子十篇〉、〈孔子三廟七篇〉等），2) 考證歲時、曆法（〈正月之吉〉、〈太史正歲以序事〉、〈夏小正〉、〈月令〉等），3) 考證名物制度（〈明堂位〉、〈附劉原甫投壺義〉、〈匏〉、〈婦人拜〉）4) 考證文字音聲（〈禁凶聲〉）。其中《經考》有16條都征引了王應麟（1222-1296）的論說。

在〈月令〉一條的札記，尤能展現戴震早年疏通《禮經》的思考過程及其在說經時對其他知識的應用。《禮記·月令》的體裁是按照一年12個月的時令，記述王朝的祭祀禮儀、職務、法令、禁令，因此由於紀年曆法起止時間不同，歷代對時令的劃分有所不同。王應麟曾考證《夏小正》、〈月令〉《左傳》、《正義》、《周書·時訓》、《易通卦驗》、《三統曆》對時令的劃分，並對比唐宋儒者對此問題的主張，戴震摘錄了王應麟的考證，在其後又以按語補充了〈月令〉昏旦中星與《夏小正》的歲差問題。他說：

歲差者，以恆星沒歲東移，積至二千一百餘年而差及一次。昏旦中

59 程瑤田《五友記》載：「先是己巳歲，余初識東原，當是時東原方踰於小試，而學已粗成，出其所校《太傅禮》示余。……余讀而驚焉，遂與東原定交。」程瑤田：〈五友記〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁41。

60 程瑤田：〈五友記〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁42。

星既變，則北斗所指亦殊。鄭《注》於十二月之下，皆曰『斗』建某之『辰』。非也。<sup>61</sup>

戴震否定鄭玄的註，又結合《周髀算經》考訂了「月建之說」的原委。他作〈璿璣四游解〉，考證時人所認為的赤道，就是《魯論》之北辰、《周髀算經》之正北極，時人所謂黃道極，就是《周髀算經》之北極璿璣。《虞夏書》「在璿璣玉衡，以齊七政」，意思就是設璿璣以模擬黃道極，後來此法失傳，以致群說紛馳。由此一例可以看到，戴震在疏通《禮經》時，並不盲從鄭玄的註解，而是以求真求是的態度，注重同一時期經典之間的相互印證。為了徹底研究清楚曆法變遷時考證其原委，不局限於《禮經》一經的註疏，而是旁及算經、算學，力圖追究、解釋《禮經》所揭示的客觀現實世界終的事物原理，追溯經典的原始出處，以再現《禮經》中以真實生活為基礎的「禮意」。

表 3-8：《經考》之《禮經》徵引

論題	徵引人名、書名
1. 〈周官經〉	《漢書·藝文志》、馬融、鄭玄、《後漢書》《隋書·經籍志》、賈公彥（2條）、王應麟、朱升
2. 〈正月之吉〉*1	顧炎武（2條）
3. 〈禁凶聲〉	顧炎武
4. 〈匏〉	熊朋來、顧炎武
5. 〈婦人拜〉	王應麟、閻若璩
6. 〈太史正歲年以序事〉*1	王應麟
7. 〈四時變國火以救時疾〉*1	顧炎武（3條）
8. 〈異書夜漏〉*2	王應麟
9. 〈考工記〉	鄭《目錄》、賈公彥、林希逸、王應麟
10. 〈《禮經》十七篇〉*1	《史記·儒林列傳》、《漢書·藝文志》、《漢書·儒林傳》、《晉書》、《隋書·經籍志》、王應麟（2條）、敖繼公（2條）、熊朋來、何喬新、朱彝尊
11. 〈逸禮三十九篇〉*2	劉歆《遺書太常博士》、鄭玄《六藝論》、賈公彥、朱熹、王應麟（2條）、吳澄、閻若璩（2條）
12. 〈禮記〉*1	《漢書·藝文志》、《漢書·景十三王列傳》、《漢書·儒林傳》、王應麟

61 戴震：〈月令〉，《經考》卷4，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊2，頁296。

13. 〈大戴禮記八十五篇〉	《隋書·經籍志》、司馬貞、《崇文總目》、《中興書目》、晁公武、王應麟
14. 〈夏小正〉 *1	《禮記》、《史記·夏本紀》、《隋書·經籍志》、金履祥
15. 〈曾子十篇〉 *1	《漢書·藝文志》、《隋書·經籍志》
16. 〈孔子三朝七篇〉	《漢書·藝文志》、王應麟
17. 〈公冠篇〉 *1	王應麟
18. 〈禮記四十九篇〉 *1	孔穎達（2條）、程頤、張子、羅壁、黃乾行
19. 〈曲禮〉	王應麟（2條）
20. 〈月令〉 *3	王應麟（3條）、錢[粵+只]（錢士馨）
21. 〈禮運〉	王應麟
22. 〈經禮三百曲禮三千〉	朱熹
23. 〈明堂位〉	王應麟（4條）
24. 〈正業〉	王應麟、閻若璩
25. 〈樂記〉	《漢書·藝文志》、桓譚《新論》、孔穎達、吳澂
26. 〈坊記〉	王應麟
27. 〈中庸〉 *1	《漢書·藝文志》、黎立武、王禕
28. 〈附劉原甫投壺義〉	

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

表 3-9：《經考附錄》之《禮經》徵引

論題	徵引人名、書名
1. 〈周禮周公之遺典〉	孫之宏、王炎、朱熹（3條）、馬端臨
2. 〈鄭康成干寶所注〉	陸德明、王應麟
3. 〈賈公彥周禮疏〉	晁公武、董道、王應麟（2條）
4. 〈宋已後變亂周禮〉：	
俞庭椿《周禮復古編》	俞庭椿自序、陳深、徐常吉
王與之《周禮訂義》	納蘭性德
丘葵《周禮全書》	丘葵自序
胡一桂《古周禮補正》	王瓚《温州府志》
吳當《周禮纂言》	黃虞稷
方孝孺《周禮考次目錄》	陸元輔
何喬新《周禮集注》	郭良翰
陳鳳梧《周禮合訓》	陳鳳梧自序
《周禮定本》十三卷、《五官敘辨》五卷、《六官圖釋》一卷、《剔偽》一卷	舒芬
柯尚遷《周禮全經釋》原	柯尚遷、孫攀
王圻《續定周禮全經集注》	黃虞稷
陳仁錫《周禮句解》	陳仁錫自序
5. 〈司空官逸名〉	錢[粵+只]（錢士馨）、朱彝尊
6. 〈儀禮十七篇次第〉	賈公彥
7. 〈賈公彥儀禮疏〉	衛湜

8. 〈周禮儀禮禮記稱三禮〉	《後漢書·儒林傳》
9. 〈朱子以禮記附儀禮〉	朱熹、祝穆
10. 〈朱子儀禮經傳通解〉*1	王應麟
11. 〈吳氏儀禮逸經〉	吳澄《儀禮逸經》自序、吳澄《儀禮傳》自序、張采、黃虞稷、朱彝尊
12. 〈家語賸本襲大戴記〉	史繩祖、陸元輔、朱彝尊
13. 〈二程子更定大學〉	黃震
14. 〈變亂《大學》〉	黃震、朱彝尊
15. 〈孔穎達禮記正義〉	衛湜、朱彝尊
16. 〈後儒變更禮記〉	《舊唐書》、王應麟、朱彝尊
17. 〈三禮圖〉	後魏《禮志》、《隋書·經籍志》、張昭、《崇文書目》
18. 〈贗石經大學〉	陳龍正、吳應賓、陸元輔

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

### （五）《春秋》

《春秋》記事簡略，流傳中又有所缺漏，故其經文自古難讀，其後有號為解《春秋經》的三《傳》出現，其中《左氏春秋》最早成於戰國，以敘事為主，《公羊傳》、《穀梁傳》大略成於漢初，敘事較少，以解釋經文、闡釋「微言大義」為主，多發揮己見，未必合於經典本義。六朝以後，《公羊傳》、《穀梁傳》漸廢，獨行《左氏春秋》，到唐初「漢時書籍存者尚多，作《正義》者，不能廣為搜羅，得所折衷，於《春秋》專取杜預，於《易》專取王弼，於《尚書》專取孔安國，遂使士人所習不精。」<sup>62</sup>及至宋代，治《春秋》的人很多，以胡安國的《春秋傳》最為盛行，元明兩代以胡傳取士，《春秋三傳》基本被廢，間有治《左傳》的，也僅是當作策論的資料。<sup>63</sup>

從表3-10可以看到戴震早年對《春秋》的疏通，頗多征引元儒黃澤（1259-1346）、顧炎武，24個論題中有分別有14個和16個征引二人，對胡安國《春秋傳》卻沒有征引。在具體論題上，主要關注的問題有以下兩個方面：一、《春

62 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁188。

63 李開：《戴震評傳》，頁145。

秋》之的書寫義例（〈史法書法〉〈書時事之變〉〈立言之體〉等）；二、考證《春秋》經中的禮儀制度（改元即位之禮，如〈稱元〉〈不書即位〉〈踰年即位〉；）、歲時月曆（〈比月書日食〉〈周正朔〉）、人物（〈子糾〉、〈趙盾〉、〈哀姜〉等）、地名（〈荊吳〉）。

《春秋》經既為魯國史書，成於史官之手，則「寓褒貶，正名份」的筆法是為《春秋》之通例，因古今時遷勢移，對於《春秋》所記之文字，若能了解其「書法」，當有助於疏通經文，故後世學者多將研治《春秋》之書法當作治學要務。戴震在《經考》中有關「書法」、「義例」的札記，後來形成〈春秋究遺序〉一文，收於《戴震文集》中。對禮儀制度的考證，則形成〈春秋改元即位考〉上、中、下三篇。戴震將其視為自己治《春秋》經的範例，稱：「《春秋》一經，余欲做此種文字數十篇，便令大義畢舉。」<sup>64</sup>從《改元即位考》的內容來看，他在上、中篇多重《春秋》名分辭例的考索，在下篇則由名分辭例考索進入歷史規律的探求。<sup>65</sup>上篇、中篇的考證在《經考》、《經考附錄》中已經有跡可循，下篇對君王權力更迭的規律的探索則可謂是「考據以聞道」的一次嘗試。

表 3-10：《經考》之《春秋》徵引

論題	摘錄條目
1. 〈魯之春秋〉	杜預、《春秋公羊傳疏》、孔穎達、黃澤、顧炎武
2. 〈據魯史〉	黃澤（2條）
3. 〈史法書法〉	杜預
4. 〈書時事之變〉	程頤、朱熹、呂大圭、黃澤（9條）
5. 〈理明義精之學〉	程頤、張載、朱熹（3條）、黃澤
6. 〈舊史闕文傳經者脫漏〉	王觀國、王應麟、顧炎武（8條）
7. 〈立言之體〉	顧炎武（2條）
8. 〈稱元〉	王應麟、顧炎武

64 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁188。

65 李開已經詳細分析《春秋改元即位考》的內容，詳見李開：《戴震評傳》，頁147~153。

9. 〈周正朔〉 *1	《後漢書·陳寵傳》、何休、朱熹（2條）、王應麟、黃震、黃澤（5條）、陳櫟、熊朋來（2條）、顧炎武（7條）
10. 〈書王〉	黃澤、顧炎武（3條）
11. 〈不書即位〉 *1	黃澤（7條）
12. 〈諸侯立子之制〉	何休、黃澤（4條）
13. 〈君氏〉	黃澤（4條）、顧炎武（2條）
14. 〈考仲子之宮初獻六羽〉	王應麟、黃澤
15. 〈族氏〉	顧炎武（5條）
16. 〈迎王后〉	黃澤
17. 〈踰年即位〉	顧炎武（5條）
18. 〈紀侯大〉	王應麟
19. 〈星隕如雨〉	顧炎武
20. 〈子糾〉	黃澤（3條）
21. 〈荊吳〉	顧炎武
22. 〈哀姜〉	黃澤、顧炎武
23. 〈晉侯夷吾卒〉	顧炎武
24. 〈趙盾〉	黃澤（2條）
25. 〈葬用柔日〉	顧炎武
26. 〈比月書日食〉 *1	王應麟（2條）、顧炎武（2條）
27. 〈嬖氏卒〉	顧炎武
28. 〈大夫稱子〉	顧炎武（2條）

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

表 3-11：《經考附錄》之《春秋》徵引

論題	徵引人名、書名
1. 〈先儒論春秋〉	《史記·孔子世家》《太史公自序》、孫復、邵雍（2條）、程顥、蘇軾、朱熹（3條）、呂大圭（2條）、項安世、趙孟何、程端學、黃澤（5條）、趙訪、陸深、陸樹聲、徐三重、顧炎武
2. 〈漢時公羊穀梁左氏三家之學〉	《史記·儒林列傳》《漢書·藝文志》、《漢書·儒林傳》、《漢書·楚元王傳》、王充、《隋書·經籍志》、王應麟（2條）
3. 〈左氏春秋〉	劉向、桓譚、杜預、陸德明、孔穎達、朱熹（3條）、呂祖謙（3條）、葉適（2條）、王應麟、黃澤（6條）、顧炎武（2條）、朱彝尊
4. 〈魯曆失閏〉	顧炎武（2條）
5. 〈五霸〉	王應麟（2條）、顧炎武
6. 〈周廟〉	顧炎武（2條）
7. 〈一事兩書〉	顧炎武
8. 〈服虔杜預之學〉	《北史》、吳萊、黃澤
9. 〈公羊春秋 嚴顏二家〉	《漢書·儒林傳》、戴宏、荀崧、《春秋公羊傳疏》、楊士勛、洪適、顧炎武、朱彝尊（2條）
10. 〈方言〉	王應麟、閻若璩
11. 〈三科九旨〉	《公羊傳疏》

12. 〈五始七等六輔二類〉	《公羊傳疏》
13. 〈七缺〉	《公羊傳疏》、黃澤
14. 〈公侯一等伯子男一等〉	顧炎武
15. 〈孔子生〉	王應麟
16. 〈春秋公羊傳三十卷〉	陳振孫
17. 〈穀梁春秋〉	應劭、荀崧、顏師古、王應麟、黃澤
18. 〈范甯集解〉	《晉書》、楊士勛、王皙、陳振孫
19. 〈先儒論三家春秋傳得失〉	朱熹、王應麟（3條）、黃澤（2條）
20. 〈唐啖助趙匡陸質之學〉	《新唐書》、《舊唐書》、程顥、朱熹
21. 〈程子春秋傳〉	朱熹、陳振孫
22. 〈胡氏春秋傳〉	《中興國史志》、黃仲炎、劉永之
23. 〈國語〉	劉知幾、《崇文書目》、司馬光、真德秀、王應麟、閻若璩

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

#### （六）其他

從表3-12、表3-13可以看到，除五經之外，戴震對《論語》、《孟子》、《爾雅》、《孝經》等經典也有所關注。《經考》中僅摘錄了歷代史書、儒者有關《論語》、《孟子》、《爾雅》篇目、起源的說法；在《經考附錄》中除了補充有關《論語》、《孟子》、《爾雅》的注疏情況及各家優劣，還摘錄了《孝經》的流傳和註疏、「五經」至「十四經」說法的演變、漢代立「石經」的原委、漢以後石經的遺存、十三經字數、讖緯的源起等論題。戴震四十歲後成《石經補字正非》四卷，匯錄了他對唐文宗開成石經文字缺訛的校勘，使其成為治經之佐助。這也是戴震早年治經的一個延續。

表 3-12 《經考》之其他徵引

論題	徵引人名、書名
1. 《論語》	《漢書·藝文志》、桓譚、何晏、《隋書·經籍志》、王應麟、馬端臨、朱彝尊
2. 《孟子》	《漢書·藝文志》、應劭、趙岐
3. 《爾雅》*1	《漢書·藝文志》、揚雄、陳傳良、王應麟（2條）

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

表 3-13：《經考附錄》之其他徵引

論題	徵引人名、書名
4. 〈門弟子集論語〉	鄭玄、柳宗元、永亨、程頤、朱熹
5. 〈論語集解〉	譚貞默
6. 〈論語正義〉	《中興書目》、陳振孫
7. 〈朱子集注〉	朱熹（2條）、魏了翁、王應麟、王禕
8. 〈孝經〉	《漢書·藝文志》、許沖《說文解字》、《隋書·經籍志》、陸德明、朱熹（3條）、陳騏、黃震
9. 〈孝經注〉	秦再思
10. 〈孝經正義〉	《崇文書目》
11. 〈朱子孝經刊誤〉	《中興藝文志刊誤》
12. 〈孔子家語〉	《漢書·藝文志》、馬昭、郎瑛
13. 〈薛據孔子集語〉	吳萊
14. 〈孟子〉	趙岐《孟子題辭》、晁說之、董銖、陳士元
15. 〈孟子正義音義〉	晁公武、朱熹、鄭曉
16. 〈爾雅〉	劉熙、張揖、郭璞《爾雅序》、邢昺（2條）、朱熹、王應麟（3條）
17. 〈漢立五經〉	《漢書·藝文志》
18. 〈唐大經中經小經〉	《新唐書·選舉志》、閻若璩
19. 〈六經〉*1	王應麟、顧起元
20. 〈漢一字石經〉	《後漢書·靈帝本紀》、《蔡邕傳》、《儒林傳》、《宦者傳》、謝承《後漢書》、袁宏《後漢紀》、酈道元《水經注》、趙明誠《金石錄》、洪適《隸釋隸續》、朱彝尊
21. 〈魏三字石經〉	《晉書·衛恆傳》、《隋志》、朱彝尊
22. 〈晉唐後蜀宋嘉祐紹興石經合漢魏凡七刻〉：	
晉石經	傅暢
北魏石經	《後魏書·崔光傳》、朱彝尊
唐國子學石經	《舊唐書》
後蜀石經	呂陶、洪邁
宋國子監石經	王應麟
宋太學御書石經	曾宏父、于慎行
金太學石經	于奕正、朱彝尊、閻若璩
〈十三經字數〉*1	鄭耕老、顧炎武《金文石文字記》
23. 〈緯識〉	《隋書·經籍志》、唐章懷太子賢、王應麟、胡應麟

資料來源：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年，冊2。

綜觀《經考》、《經考附錄》的論題，戴震早年疏通經典的主要方式是考辨經書，包括經書的辨偽、校勘、輯佚、箋釋，史料的搜補、鑑別，名物制度

的考訂和文字的音韻、訓詁等方面。他摘錄的議題，不僅有關於《易》、《尚書》、《禮》、《詩》、《春秋》的經典問題，如《易經》中「河圖」、「洛書」的真偽，《春秋》的「史法書法」，《禮記》、《詩經》的名物制度，也留意於清初儒者共同關注的話題——《尚書》今古文的論爭，《禮記·月令》的歲差、月建等問題。

根據他征引的對象，不難看到戴震通常是以時序羅列相關議題的歷代註疏。對歷代儒者的注釋，他嘗言：

漢儒訓詁有師承，亦有時傳會；晉人傳會鑿空益多；宋人則恃胸臆為斷，故其襲取者多謬，而不謬者在其所棄。<sup>66</sup>

由此，可知戴震對歷代解經者的態度是皆有批評，不株守一家。他的批評並非是針對某一家之言，而是針對上述的解經態度和方式。從他在《經考》、《經考附錄》的按語中也可以發現，戴震對漢儒、宋儒都不盲從，就其可信者而從之，不可信者則以經典同時代的文獻對校，又輔之以天文曆算、地理沿革、文字音韻的知識，綜合之後才得出結論。即他所言早年通經的方法：「一字之義，必本六經，貫群經，以為定詁。」<sup>67</sup>

《經考》、《經考附錄》呈現的「參考書目」（亦見〈附錄：《經考》、《經考附錄》各經典徵引統計表〉），上溯漢唐宋元明儒者論著、史籍，近及顧炎武、閻若璩、朱彝尊等近世名流，在疏通經義以聞聖賢之道的旨趣下，自學歷代儒者對經義解讀，印證了戴震宣稱的「不獲親師，自學成才」的說經歷程。其後，戴震在天文曆算、文字音韻、名物制度等領域不斷深入，一方面這

66 戴震：〈與某書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁495。

67 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁369。

是出於說經的需要；另一方面，這也是徽州知識界提供的豐沃學術土壤。

## 二、說經所需的知識

戴震治學，包羅萬象、不主一端，凡經學、小學、義理，以及天文曆算、地理方志、機械物理等，均有措意。洪榜稱戴震：

凡天文、曆算、推步之法、測望之方、宮室衣服之制，鳥獸、蟲魚、草木之名狀、音和、聲限古今之殊、山川、疆域、州鎮、郡縣相沿革之由、少廣旁要之率，鐘實、管律之術，靡不悉心討索。<sup>68</sup>

戴震涉獵如此廣博最直接的原因，是上述知識面向都是在他通經過程中遇到的困難。他在〈與是仲明論學書〉中，明確指出了「解經」需要的具體知識：

至若經之難明，尚有若干事。誦〈堯典〉數行至「乃命羲和」，不知恆星七政所以運行，則掩卷不能卒業。誦〈周南〉、〈召南〉，自〈關雎〉而往，不知古音，徒強以協韻，則齟齬失讀。誦古〈禮經〉，先〈士冠禮〉，不知古者宮室、衣服等制，則迷於其方，莫辨其用。不知古今地名沿革，則〈禹貢〉職方失其處所。不知少廣、旁要，則考工之器不能因文而推其制。不知鳥獸蟲魚草木之狀類名號，則比興之意乖。而字學、故訓、音聲未始相離，聲與音又經緯衡從宜辨。漢末孫叔然創立反語，厥後考經論韻悉用之。<sup>69</sup>

在戴震看來，經書所記載的內容是那個時代的生活文化事實，蘊含豐富的

68 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁7。

69 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁369。

自然人文記錄，與當下的生活已經截然不同。他在〈毛詩補傳序〉中已經言明說經時，倘若一定要論其旨意，則要「論其世知其人」，方能求其「十分之見」：

今就全詩考其字義名物於各章之下，不以作詩之意衍其說，蓋字義名物，前或失之者，可以詳核而知，古籍具在，有明證也。作詩之意，前人既失其傳者，非論其世知其人，固難以臆見定也。<sup>70</sup>

要想「實事求是」地理解這兩三千年前的文獻，絕不單是文字、音韻的問題，還得具備各種「技藝性的實用知識」，包括天文、曆法、古音韻、名物、制度、地理、九數、樂律、古動植物等。<sup>71</sup>學者們多認同〈與是仲明論學書〉中包涵戴震的治學宣言，尤其重視「經之至道者也，所以明道者其詞也，所以成詞者字也」一段，且將其視為戴震治經明道的方法。但戴震指出的治經時需要具備的基礎知識卻鮮少關注，而戴震畢生的著作正涵括了以上種種知識面向。戴震很早就注意到經典的知識背後有一種一慣性和整體性，又共同貫串著一個最高的真理——「道」，即所謂「經之至者道也」。<sup>72</sup>這種「歷史語境主義」式的儲備知識來詮釋經典的方法，才是戴震貫徹實行的「求道」路徑。<sup>73</sup>

對於此路徑，凌廷堪在〈戴東原先生事略狀〉中有進一步的闡揚：

故其為學，先求之於古六書九數，繼乃求之於典章制度。以古人之義釋古人之書，不以己見參之，不以後世之意度之，既通其辭，始求其

70 戴震：〈毛詩補傳序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁128。

71 張壽安：〈清儒「說經」的基礎知識〉，載於林慶彰、盧鳴東主編：《中日韓經學國際學術研討會論文集》，台北：萬花樓出版，2015年，頁112-115。

72 鄭吉雄：《浙東學術研究：近代中國思想史中的知識、道德與現世關懷》，台北：國立台灣大學出版中心，2017年，頁255。

73 「歷史語境主義」是昆汀·斯金納(Quentin Skinner)提出的研究政治思想史的一種方法，他認為經典文本並不存在脫離語境的無時間限制的絕對真理。因此，研究政治思想必須從產生經典文本的社會和知識背景入手，將經典文本放在其所處的語境中來研究。他明確指出，要將強調文本的言語行為放在語境中來考察，盡可能第以思想家自己的方式來理解他們。詳見 Quentin Skinner: *Visions of Politics*, Cambridge University Press, 2002, pp 8.

心，然後古聖賢之心不為異學曲說所汨亂。……先生之學無所不通，而其所以至道者，則有三：曰小學、曰測算、曰典章制度。<sup>74</sup>

凌廷堪私淑戴震，一生致力於典章制度之學，在乾嘉年間以精通音律、禮經、天文、三角幾何、制度器物和史學聞名。他在〈戴東原先生事略狀〉中，將戴震之學問系統地分為小學、測算、典章制度三個門類，令六書九數、典章制度儼然成為「至道者」的具體內容。而小學之下，又細分為：故訓、音聲，且特別闡述了戴震「四體二用」、轉語的文字學理論；測算之學又分為：黃極、月道、勾股。典章制度則為各經之典章制度之考證。此外，又歸納其理義之書、地理之書。凌廷堪對戴震至道之途的分類，也得到了官方的認可。《清史稿·戴震傳》云：

震之學，由聲音、文字以求訓詁，由訓詁以尋義理。……義理非他，存乎典章制度者也。彼歧古訓、義理而二之，是古訓非以明義理，而義理不寓乎典章制度，勢必流入於異學曲說而不自知也。震為學精誠解辨，每立一義，初若創獲，乃參考之，果不可易。大約有三：曰小學，曰測算，曰典章制度。<sup>75</sup>

《清史稿》不僅肯定戴震「以訓詁尋義理」的學術理念，並且照搬凌廷堪對戴學的分類，且對其後傳同樣以小學、測算、典章制度，分門系屬。<sup>76</sup>戴震死後書寫其生平學行者甚多，從其他學人對戴震學問的描述，亦可看到他們對戴震解經知識的重視。

74 凌廷堪：〈戴東原先生事略狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁20~21。

75 《清史稿·戴震本傳》，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁4。

76 《清史稿·戴震傳》：「震卒後，其小學，則高郵王念孫、金壇段玉裁傳之；測算之學，則曲阜孔廣森傳之；典章制度之學，則興化任大椿傳之：皆其弟子也。」詳見《清史稿·戴震傳》，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁5。

時任通政副使的王昶，在得到門人張善長的書信後，當下立即為戴震撰寫了〈戴東原先生墓志銘〉。他自視知東原最深，在〈墓志銘〉中極力推崇戴震學問之廣博，視他為「本朝治經者之首」。<sup>77</sup>更舉韓愈和柳宗元的例子稱戴震為「先生」、「經師」，公然肯定了戴震治經方法在清人經學的圭臬意義。<sup>78</sup>對戴震解經的方法，則摘錄戴震在〈與是仲明論學書〉中，陳述經之難明時所需要具備的知識。

洪榜所撰〈戴先生行狀〉，不僅引用了「經之難明，有若干事」一段，更重新總結了戴震在二十餘歲前為了通經而儲備了哪些知識，且強調對這些知識不可浮光掠影的瞻涉皮傳。他說：

凡經之難明了又此數事，先生日夜孳孳，蒐集比勘，凡天文、曆算、推步之法、測望之方、宮室衣服之制，鳥獸、蟲魚、草木之名狀、音和、聲限古今之殊、山川、疆域、州鎮、郡縣相沿革之由、少廣旁要之率，鐘實、管律之術，靡不悉心討索。知不可以雷同剿說，瞻涉皮傳。……年二十餘而五經立矣。<sup>79</sup>

此段論經的知識，還可以見於余廷燦〈戴東原先生事略〉、任兆麟（活躍於清乾隆年間）〈戴東原先生墓表〉、江藩（1761-1831）《國朝漢學師承

77 王昶謂：「東原之學，苞羅旁蒐於漢、魏、唐、宋諸家，靡不統宗會元，而歸於自得。名物象數，靡不窮源知變，而歸於理道，本朝之治經者眾矣，要其先之以古訓，折之以羣言，究極乎天地人之故，端以東原為首。」王昶：〈戴東原先生墓志銘〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁34~35。

78 王昶讚其「昔韓昌黎銘施士丐，柳子厚表陸淳，皆稱先生。蓋以經師為重。今竊取是例，以示張君，俾刻於幽竈。」王昶：〈戴東原先生墓誌銘〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁35。詳細評論亦可見張壽安：〈清儒「說經」的基礎知識〉，收錄於林慶彰、盧鳴東主編：《中日韓經學國際學術研討會論文集》，頁116。

79 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁7。

記》、錢林（清嘉慶十三年1808進士）《文獻徵存錄》。<sup>80</sup>錢大昕在總結戴震學術貢獻時，雖未征引此段文字，他盛讚戴震「講貫《禮經》制度及推步天象」，詳細例舉了戴震考辨的諸多知識類目，如：考辨《易經》之流傳、以音韻考證《周禮·大馭》、考證明堂之制、考證《周髀算經》涉及的天文知識，釐正《水經》所涉及的與地知識等。<sup>81</sup>阮元（1764-1849）更明確地指出，「庶常（戴震）以天文輿地聲音訓詁數大端，為治經之本」。<sup>82</sup>意指戴震治經的基礎是天文、輿地、聲音、訓詁等類目的知識。

### 第三節 解經聞道的學術資源

梁啟超曾在〈近代學風之地理分佈〉一文，詳細介紹了清初徽州地區的學術派別：

皖南，故朱子產地也，自昔多學者，清初有歙縣黃扶孟治文字學，專從發音上研究訓詁，是為皖南學第一派；有當塗徐位山治史學及地理學，雖稍病蕪雜，然頗有新見，是為第二派；雍正間則休寧程綿莊、歙縣黃宗夏，皆學於李恕穀，而宗夏兼師王昆繩、劉繼莊，顏李學派之入皖自此始，綿莊又斯派圓南之第一驍將也，是為第三派；同時有休寧汪雙池以極苦寒出身，少年乞丐庸工自活而遍治諸經，以程朱學為制行之鵠，又通音樂醫方諸學，是為第四派；宣城梅勿庵崛起康熙中葉，為曆

80 詳見余廷燦〈戴東原先生事略〉、任兆麟〈戴東原先生墓表〉、江藩《國朝漢學師承記·戴震》、錢林《文獻徵存錄·戴震》，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁25、35、61、67。

81 錢大昕：〈戴先生震傳〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁16~19。

82 阮元：〈疇人傳·戴震〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁61。

算學第一大師，其弟和仲、爾素，共孫循齋並能世其學，是為第五派。

五派各自次第發展，而集其成者為江慎修，蛻變而光大之者則戴東原。<sup>83</sup>

梁氏將清初徽州地區的學派共分為五派，分別為以黃生（1622~1696）扶孟為代表的文字音韻學，以徐文靖（1667~1756）位山為代表的史學及地理學派，以程廷祚（1691~1767）綿莊、黃曰瑚宗夏為代表的顏李學派的弟子、以汪紱（1692~1759）雙池為代表的經學派、以梅文鼎家族為代表的曆算派。各派自入清以來各自次第發展，直到雍正、乾隆年間江永、戴震集成而光大之。梁任公對清初徽州的觀察和論斷，雖以清代學術由義理轉為考據的前提，泛言江永、戴震等皖派學人興起之前奏，卻也鋪陳了戴震在徽州能獲得的學術資源。

## 一、音韻訓詁之學——以黃生為代表

明萬曆年間，徽州歙縣布衣吳元滿（生卒不詳）著力於六書的研究，以《說文》為基礎，會通點畫、訓詁、音韻三方面說解字義，尤其以大量的俗字、古字、奇字，探求文字演變的軌跡。他自認「簡而義精，由博以歸約，匡救小學繁集之失，譬若逆流窮其原」。<sup>84</sup>吳元滿研究六書的一個基本立場是，六書乃文字之本，文字是六經研究的基礎。他將六書比喻成「義理之潤海，經典之舟車」，讀書明經要從考識文字開始。<sup>85</sup>

清初徽州的音韻之學，首推黃生（1622-1696），《四庫全書總目提要》稱其「致力漢學，而於六書訓詁尤為專長」。《清儒學案》專辟《白山學案》，揭示他對江永、戴震徽州學派的啟發，以及戴氏對黃生的傳揚，卷首云：

83 梁啟超：〈近代學風之地理分佈〉，載氏著：《飲冰室文集》，北京：中華書局，1989年，頁69。

84 吳元滿：《六書派原敘》，《四庫全書存目叢書·經部》，濟南：齊魯書社，1997年，冊194，頁593b。

85 吳元滿：〈六書正義敘〉，《四庫全書存目叢書·經部》，冊194，頁57。

徽州學派，開自江、戴，白山生二公前，不假師承，獨能鉤深致遠，發明新義。四庫徵書，東原屬當專訪得《字詁》、《義府》二帙獻之。白山著述不至湮沒者，東原力也。<sup>86</sup>

黃生，字扶孟，號白山，又號冷翁、蓮花外史，徽州歙縣潭渡人。明諸生。黃氏在《一木堂詩稿·自序》自述其治學的三個階段——「少學時文，壯學古文辭及詩，中年而學道」。<sup>87</sup>他中年學道主要集中在兩個方面：一是專治樸學，讀書以通大義為先，惟求經世之務；二是因痛宗社之變，好研究古今事跡成敗，地理三川厄塞，以為匡復之圖。<sup>88</sup>據學者考證，黃生著有《一木堂詩稿》十二卷、《一木堂字書》四部、《雜書》十六種、《古文正始》、《經世名文》、《文筏》三十卷、《詩筏》二十卷，還有《三禮會籥》、《三傳會籥》等書。<sup>89</sup>另外，還有兩部備受戴震推崇的學術札記——《字詁》一卷和《義府》二卷，前者選收經史群書語詞122個，每字一條，側重於音形義之辨識，偏向於闡發六書，說明字之本義；後者則重於名物典制的考證，共考釋詞語314條，凡經史子集，甚至趙明誠《金石錄》，洪适《隸釋》、酈道元《水經注》所載古碑，陶宏景、周子良《冥通記》訓詁，「及別教之書，其古音古訓皆為考證」。<sup>90</sup>

兩本札記內容雖側重點有所不同，但所表現出來的學術觀點及其運用的方

86 徐世昌：〈白山學案〉，《清儒學案》卷24，北京：中華書局，2008年，冊1，頁897。

87 黃生：〈一木堂詩稿·自序〉，黃生著，諸偉奇主編：《黃生全集》，合肥：安徽大學出版社，2009年，冊1，頁293。

88 蔣元卿：《皖人書錄》，合肥：黃山書社，1989年，頁682~683。

89 范偉軍根據《康熙徽州府誌》、《安徽通志館列傳稿》、《清儒學案》等材料，梳理黃生論著的版本、館藏、著錄、存佚情況，詳見范偉軍：〈黃生著述考略〉，《徽學》，2008年5月期00，頁307~320。諸偉奇主編的《黃生全集》匯集了《字詁》、《義府》、《一木堂詩稿》、《杜詩說》、《唐詩摘鈔》、《唐詩矩》、《植芝堂今體詩選》、《載酒園詩話評》、《詩塵》、《譚濱雜誌》，又輯補了10篇散佚的詩文，黃生的墓志銘表及書信往來若干，詳見諸偉奇主編：《黃生全集》，合肥：安徽大學出版社，2009年。

90 徐世昌：《清儒學案》，頁897。

法是貫通的，即以《說文》來訓詁。<sup>91</sup>譬如《義府》卷上「銳」字，即以《說文》引《尚書》與今文《尚書》之不同，考訂孔氏壁中《尚書》之偽。<sup>92</sup>但他也不盲信《說文》，對其中的誤訓，黃生常依據具體的語言事實，予以駁正。如《字詁》「瓊」字條，《說文》以瓊字為赤玉，黃生引《雪賦》考證「瓊」為白玉（段玉裁在《說文解字注》中也指出「赤玉」為「亦玉」之訛，可為黃說之補充）。<sup>93</sup>又如《字詁》「𦉳𦉳鉉」字條：

《說文》：𦉳，以木橫貫鼎耳而舉之。《周禮》：「廟門容大𦉳七個」，即《易》「玉鉉，大吉也」。按：《考工記》𦉳作扃，則知《說文》𦉳字正當作疝，諧𦉳聲，後人誤傳寫從𦉳，因加以莫狄切，失之遠矣。又按：轄訓鍵也。鍵訓鉉也，一曰車轄。鉉訓舉鼎也，《易》謂之鉉，《禮》謂之𦉳。詳轄、鍵、鉉三字互訓，疑𦉳為舉鼎之物，鉉特其鍵耳。用𦉳橫貫鼎耳，加鉉以塞𦉳端之空，使不脫出，如車軸之有轄，門戶之有鍵，其用一也，故字從金。若與𦉳為一物，則不宜從金矣。三代名物至漢已大變易，宜許不及見此物，故訓辭反覆不一。然他訓既互發，而本訓語反鶻突，何也？<sup>94</sup>

黃生以《考工記》「𦉳」之異文作「扃」，推斷《說文》「𦉳」當讀作「𦉳」聲。又根據《說文》中「轄」、「鍵」、「鉉」三字互訓，證明「𦉳」乃舉鼎之物。對於許氏的反復不一的訓辭提出了質疑。概括言之，黃生於古音古訓的研究，在實事求是的基礎上又能發明新義，尊許而又不泥許，治學「求真」，

91 鮑恆指出黃生不僅重視《說文》本身的研究，也運用《說文》以訓詁。可參考鮑恆：〈論黃生的訓詁研究及其歷史地位〉，《安徽大學學報》，1996年，期4，頁54~59。

92 黃生：《義府》卷上，黃生著，諸偉奇主編：《黃生全集》，冊1，頁100。

93 黃生：《字詁》，黃生著，諸偉奇主編：《黃生全集》，冊1，頁66。

94 引文中的莫狄切，即讀作「𦉳」（mi4）。引文出自黃生：《字詁》，黃生著，諸偉奇主編：《黃生全集》，冊1，頁8。

實事求是。

在訓詁的對象上，將其擴展到經史之外的子部、集部。據學者統計，《字詁》、《義府》二書涉及到的書籍約123種，其中經書約20餘部，史書10餘部，子書、集書多達80餘種，上至周秦兩漢，下到隋唐宋明，均有採集，甚至童蒙識字讀本《三字經》亦在其列。除此之外，《字詁》、《義府》還存有徽州鄉土字書以徽州方言、俗語來佐證古義的特點，或以今之方言俗語，明古書之說解，或以古書之訓詁溝通今之方言。此特點，在戴震的音韻訓詁論著中也有體現。其25歲時所著《轉語》十二章，就以徽州方言為例證，求取古今音變的軌跡。《轉語·序》云：

就方音言，吾郡歙邑讀若「攝」，失葉切。唐張參《五經文字》、顏師古注《漢書地理志》已然。歙之正音讀如「翕」，翕與歙，聲之位同者也。用是聽五方之音及少兒學語未清者，其輾轉訛溷，必各如其位。斯足證聲之節限位次，自然而成，不假人意措設也。<sup>95</sup>

在訓詁方法上，學者們普遍認同其與方以智「因聲求義，知義而得聲」的訓詁方法類同。<sup>96</sup>黃生並未有專論明確闡釋這一方法，但在訓詁時，也貫徹了「因聲以知意」、「古音近通用」、「一音之轉」的原則。尤其是他對轉語詞的定義，突破了揚雄《方言》所限定的語音轉變而分化的方言詞的範疇，通指由於時空變化而產生的同源詞，並且轉語詞在語音上必須聲母相同相近。<sup>97</sup>這

95 戴震：〈轉語十二章序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁303。

96 錢劍夫、鮑恆、吳順澤均有專文論述黃生「因聲求義」的訓詁方法，只是三人說法不盡相同，錢劍夫認為「黃氏說字說詞是以聲求義」；鮑恆則激進地認為黃生《字詁》、《義府》二書是「因聲求義」的理論實踐；吳順澤則以「就古音以求古義」概括為黃氏二書的共同特點及其採用的重要方法。詳見錢劍夫：〈黃生《義府》評介〉，《辭書研究》，1987年期2，頁99~106；鮑恆：〈試論黃生《字詁》《義府》中的因聲求義〉，《古籍研究》，1996年期2，頁71~77；吳順澤：〈黃生訓詁學方法論〉，《江淮論壇》，1994年期1，頁81~86。

97 吳順澤：〈黃生訓詁學方法論〉，《江淮論壇》，1994年期1，頁81~86。

些方法雖未如顧炎武的《音學五書》一般，形成完整的理論研究論著，但是黃生在隨手筆錄的學術札記中對這些音學理論的實踐，可以反映出當時徽州知識界在訓詁方法上的知識積澱，也是戴震之後發展「因聲求義」和「轉語」理論的基石。

## 二、天文曆算之學——以梅文鼎家族為代表

前章已敘戴震在算術上的發軔，有家庭商業活動需求的驅動；也是徽州習算風氣的浸潤，這包括程大位《算法統宗》等初級實用算術的啟蒙，也有傳教士帶來的西方數學、幾何、光學知識；還有鄉里先賢梅氏會通中西的算學研究，得到康熙帝「績學參微」的褒獎，從而佑蔭家族的激勵。更重要的是，天文曆算的知識有助於解決戴震說經時遇到的問題。除了他常提及的「不知恆星七政運行」不能通《堯典》，在《經考》、《經考附錄》中也常能找到戴震以曆法、算術的知識斷定古籍真偽、釐定史書史實的例子。就徽州本土易得的學術資源而言，梅文鼎的論著無疑是朝廷欽點的具有權威性和代表性。

梅文鼎，字定九，號勿庵，安徽宣城人。自幼隨父習經，後師事羅王賓，仰觀天象，初聞天象運轉之理。順治十八年（1661），從同里倪觀湖遊，受以《交食通軌》。歸來後與弟文鼎、文鼎共習之，並進一步作正誤補遺的工夫，發明其立法之源，撰寫成《曆學駢枝》二卷，倪觀湖對此書大加讚賞。自是一心一意治曆算之學，對通此學的學者，無論疇人子弟、名家學者（如杜知耕、孔興泰、袁士龍）、甚至西域官生，均前往問學。<sup>98</sup>康熙十四年（1675）梅文鼎去南京參加鄉試，並在此停留了五年，其間不僅購置了大量曆算書籍，還通

98 王萍：〈清初曆算家梅文鼎〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，1971年期2，頁313~324。

過回民馬德稱了解了傳教士穆尼閣的《天步真原》、薛鳳祚的《天學會通》以及《西域天文書》。此後，梅氏不僅精通中國傳統天文曆法，且掌握了回回曆、傳教士的西法。康熙四十一年（1702），李光地向康熙帝推薦梅氏《曆學疑問》。康熙帝大為折服，親書「績學參徵」以表彰梅氏在曆算方面的造詣。十年後，梅氏之孫梅穀成（1681-1764）入蒙養齋學習曆算，得賜舉人，充編修官，與編《律曆淵源》，官至左都御史。梅氏家族也成為在康雍乾三朝都頗具影響力的曆算家族。

梅文鼎一生專治曆算，至七十歲時已成書八十八種，涵蓋曆學中的古曆、交食、測量、儀器、西學，中西算學及少量融合中西的曆學理論。<sup>99</sup>戴震早年頗受困擾的「璿璣玉衡」、「月建」、歲差等問題，梅文鼎都已經有相關的論述。對於「璿璣玉衡」，梅文鼎在《勿庵曆算書目》中就已指出：「在璿璣玉衡以齊七政，乃治曆之根本。」因為他認為「璿璣玉衡」是一種觀測天象的儀器，「自唐虞以來，未有不精測驗而能定曆者也」。<sup>100</sup>關於歲差問題，梅氏在《曆學答問》中，列舉了自虞喜、何承天（370-447）、祖沖之（429-500）、劉焯（544-610）、張遂（683-727）、郭守敬等採用的歲差值，進一步提出「歲差之差」的概念，對於歲差而引起的天象變化，例如所謂「天盤」轉動問題、北極星與北極「不動處」間距離的變化，也都有詳細的解釋。<sup>101</sup>戴震在疏通《大戴禮記》時，就利用歲差的變化會導致曆法記載星象的變化的特點，通

99 關於梅文鼎的論著和地位，學界已有相當成熟的論述，可參考李迪：《梅文鼎評傳》，南京：南京大學出版社，2006年，頁119~164。

100 梅文鼎：《古今曆法通考》，梅文鼎撰，高峰校注：《勿庵曆算書目（清華大學圖書館藏清康熙刻本）》，長沙：湖南科學技術出版社，2014年，頁21。

101 梅文鼎：《曆學答問》，收錄於《叢書集成新編》，台北：新文豐出版公司，1985年，冊43，頁5~10。

過對比《夏小正》記載的星相，由此推斷文獻記載中相關的年代。<sup>102</sup>關於月建的問題，梅文鼎在《曆學答問補二》中已指出，「十二月建之非關斗柄」，即月建的變化與北斗星無關。<sup>103</sup>戴震在《續天文略》中也據此指出，梅氏沒有真正解決月建是不知「月建」與北斗環繞北極、日循黃道的成因一樣。

在具體的天文曆算知識，戴震往往有自己獨立的思考和判斷，不一定會全盤接受梅氏的觀點，但是梅文鼎晚年所作《勿庵曆算書目》則對戴震也起到了知識「索引」的作用。《勿庵曆算書目》作於康熙四十六年至四十七年之間，<sup>104</sup>共收錄了曆算著作62種，算學著作26中，是梅氏為其曆算著作撰寫的解題目錄。他的解題主旨非常明確，即以評介著作內容和考辨學術源流為核心，著重呈現著作的撰著緣起、學術價值。有些書目在引出撰著緣起時，也會鋪陳論題相關的知識背景，譬如《古今曆法通考》的題解開篇即梳理出曆書的發展脈絡，及每部曆算的主要內容，為初學者構建了清晰的知識地圖，其云：

《授時曆》集古法之大成，自改正七事、創法五端外，大率多因古術。故不讀耶律文正之《庚午元曆》，不知《授時》之五星；不讀《統天曆》，不知《授時》之歲實消長；不攷王朴之《欽天曆》，不知斜升正降之理；不攷《宣明曆》，不知氣、刻、時三差；非一行之《大衍曆》，無以知歲自為歲、天自為天；非淳風之《麟德曆》，不能用定朔；非何承天、祖沖之、劉焯諸曆，無以知歲差；非張子信，無以知交道表裏、日行盈縮；非姜岌，不知以月蝕檢日躔；非劉洪之《乾象曆》，不知月行遲疾；然非洛下閎、謝姓等肇啟其端，雖有善悟之人，無自生其

102 李開對戴震如何考核夏周兩代歲差，判定《夏小正》、《堯典》、《禮記·月令》、《詩經》、《春秋》的年代有詳細的論述，可參考李開：《戴震評傳》，頁201~203。

103 梅文鼎：《曆學答問補二》，收錄於《叢書集成新編》，冊43，頁17~18。

104 錢寶琮：《梅勿庵先生年譜》，《李儼錢寶琮科學史全集》，沈陽：遼寧教育出版社，冊9，頁130。

智也。<sup>105</sup>

於背景知識之外，梅氏在題解中還會補充西學中相關論題的論著，及其在中國的本土化。仍以《古今曆法通考》為例，梅氏在第四段梳理了唐代以來東傳西曆的脈絡：從唐代的《九執曆》、元代的《西域萬年曆》，明代傳入的《回回曆》及明人袁了凡、唐順之、周述學、雷宗等人所作的會通研究，清承明《崇禎曆書》而成《時憲曆》及薛鳳儀、王錫闡、揭暄、方中通的會通之作。<sup>106</sup>

總之，梅文鼎《勿庵曆算書目》作為目錄書，達成了辨章學術、考鏡源流的旨趣，甚至達到了評陟得失的效果，以致《四庫全書總目·子部·天文算法類》著作之提要都會直接引用他的解題原文。<sup>107</sup>其作為書目，也能為初學曆算者，提供眾覽全局的知識圖譜，迅速掌握相關論題的發展概況。

### 三、名物制度之學——以江永為代表

文字所傳達的意義，有涉及概念的，有涉及實際事物的。於前者，運用聲韻訓詁之學，即能助人了解意涵；於後者，文字的說解無法表達清晰的形象，而有待以實物與文字相印證，這就是鄭玄注《三禮》而有《三禮圖》，《毛詩》已有毛《傳》、鄭《箋》，而陸璣又作《毛詩草木鳥獸蟲魚疏》的原因。戴震少時就表現出在名物制度之學上的特殊天分，凌廷堪稱其「年十餘入鄉塾，讀《詩》，即為《小戎圖》」，驚異一眾觀者。<sup>108</sup>這種天分在禮經的考證上，表現得尤為突出。前節已述，戴震對《禮》經頗為重視，他在說《禮》經

105 梅文鼎撰，高峰校注：《勿庵曆算書目（清華大學圖書館藏清康熙刻本）》，頁21。

106 梅文鼎撰，高峰校注：《勿庵曆算書目（清華大學圖書館藏清康熙刻本）》，頁25~26。

107 王秋萍：〈《勿庵曆算書目》的目錄學價值與學術史意義〉，《圖書館雜誌》，2019年期11，頁96~111。

108 「小戎」出自《詩經·秦風》，詩中描繪了當時的戰車、戰馬、兵器的配置。引文詳見凌廷堪：〈戴東原先生事略狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁21。

時，除了關注《經考》、《經考附錄》中呈現的問題外，還專門繪製了《考工記圖》，此書後來傳到齊召南手中，被其讚為「曠世才也」。《考工記圖》初稿作於乾隆十一年（1746），主要內容是對《考工記》中的宮室、車輿、兵器、禮樂等，分別列圖說明，對文物、制度、字義等加以考證。此書原稿「戟」圖下附注，可見對江永的征引。<sup>109</sup>

江永，字慎修，婺源江灣人。博學深思，經學、小學、曆算、制度、鐘律等五一不精，平生以就館授徒、講學著述為事。早年精心於《十三經註疏》，尤工《三禮》，曾參與當地鄉賢汪基（生卒不詳）《三禮約編》的編纂，又在汪勳（生卒不詳）的助力下，搜集散見經傳雜文中的古代禮樂制度，於康熙六十年（1721）成《禮書綱目》，以補正朱熹《儀禮經傳通釋》。乾隆四年，此書被三禮館征集，江永因此獲得了一定的學術聲譽。五年，江氏隨程恂入都，與方苞、吳紱、梅穀成、杭世駿等學者型官員論學問難，其在禮學、曆算的成果也被京師學者知悉。帶著北京訪學的光環，江永歸里之後就被邀請去徽州紫陽書院講學。短暫的講學之後，江永先後在休寧、婺城、歙縣西溪不疏園、靈山等地坐館。從乾隆十八年（1753）開始，江永先後有《鄉黨圖考》、《律呂闡微》、《春秋地理考實》、《音學辨微》、《河洛精蘊》、《周禮疑義舉要》等著作，但受條件所限，他的多數著作並未刊刻，只在有限範圍內以抄本形式流傳。後來，經過戴震在北京的播揚，江永的學術影響才漸次擴大起來。

戴震在《江慎修先生七十壽序》言其對江永的傾慕始自少年，數年後始獲一見，後在江永的指導下，「確然見經學之本末」。原文如下：

震少知嚮慕，既數年始獲一見，又數年始拜先生於邑之山斗，所讀

109 蘇正道對比江、戴二人對《考工記》的圖示，據此書完稿時間推論戴震在乾隆十年（1745）正式拜師江永。詳見蘇正道：《江永禮學研究——以《禮書綱目》為中心》，上海：復旦大學出版社，2019年，頁72~73。

諸經，往來問難，承口講指畫，然後確然見經學之本末。<sup>110</sup>

《禮學綱目》被征集之時（乾隆四年），正是戴震十七、八歲「好語經學」的階段，也是戴震對相關學術資源求知若渴的時候，若得知同鄉學者的禮學研究被官方機構征集，對其研究產生欽慕之情是人之常情。至乾隆十五年（17）撰寫〈壽序〉時，戴震努力獲讀江永的論著，所得讀者有「《禮書綱目》、《周禮舉要》、《禮記擇言》、《律呂新義》、《深衣考誤》、《近思錄集註》、《古韻標準》、《切韻表》、《推步法解》、《翼梅》數種」。由此，戴震早年以江永的禮學研究作為他疏通經典的學術資源確實無疑。有關兩人的交往細節，則在下一章詳細論述。

## 小結

戴震初入學林時，徽州的學術風向正由康熙年間的追逐辭章、詩文，逐漸向崇尚徵實、考證經史轉變。當時儒林的內涵不僅限於從事理學、朱子學，也包括詩文、辭章之學，專精吟詠、韻學，考訂典籍，專工書法篆刻，深於經學之學者也能獲得「儒林」的認可。戴震就是在這樣的背景下，方年少即有志於聞道選擇了以經學作為習儒的路徑。他雖然夙慧，在名物制度上似乎有著天賦異稟的天分，然仍需「格物」以致知，誠如梅文鼎所言：「雖善悟之人，無自生其智也」。梅文鼎的話也暗隱著明末清初學者對「智」的理解，與明中葉以後崇尚「六經之實，具於吾心」的知識論已經截然不同。明末清初的儒者重視客觀務實的知識，逐漸形成了「徵實不誣」、「漢宋兼採」的說經標準，實踐

110 戴震：〈江慎修先生七十壽序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁546~547。

出明辨經學源流，強調訓詁註疏，辨偽《十三經》，以文字音韻、金石文字、歷史地理、典章制度方面的考辯入手以通經學的說經典範。

戴震雖宣稱自己「自學成才」，但其常讀之書、征引之學者則有跡可循。除了他自述心折劉敞（1019-1068）、王應麟的考核，胡渭、顧祖禹（1631-1692）、閻若璩的水經地志，顧炎武的古音，梅文鼎的步算，<sup>111</sup>還可以從戴氏疏通經典時的札記《經考》、《經考附錄》，發現他對漢儒、宋儒都不盲從，就其可信者而從之，不可信者則以經典同時代的文獻對校，又輔之以天文曆算、地理沿革、文字音韻的知識，綜合之後才得出結論。由此，不難發現戴氏說經的知識需求——音韻訓詁、天文曆算、名物制度，實與明末清初儒者說經範式確定的知識面向相符。

幸運地是，徽州地區在戴震崛起之前，已有不少前輩先賢在文字、音韻、曆算、地理、名物制度等方面積累了一定的成果。此外，不得不注意的是，考證說經的風氣即開，如《經義考》這類指引治經入門的工具也應運而生，成為研習經學者的重要參考資料和文本知識來源。來新夏在《清代目錄提要》中，率先指出其編纂的動機有二：

其一，宋人大興懷疑之風，對後世影響較大，以致先儒遺編，失傳者什九，編纂此書，期在保存原始資料。其二，給經學研究者提供檢索方便。<sup>112</sup>

客觀上，《經義考》著錄八千四百餘部的經籍，四千三百餘人的撰著，在各項著錄的典籍中，也能提供相關的論證序跋，辯證雜文等，使讀者能藉此了解經學的相關問題，提供了治學指引的功效。戴震在經學上的成長，根抵於明末清

111 戴震：〈江慎修先生七十壽序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁547。

112 來新夏：《清代目錄提要》，濟南：齊魯書社，1997年，頁15。

初的說經典範，亦在徽州的學術沃土中茁壯。

## 第四章 學有粗成：在徽州的論學與學術成果

從乾隆七年（1742）起，戴震先後拜師程恂、戴瀚（1686-1755）、方燾如（1672-?）、江永，於「從名」與「求道」之學，不偏廢其一，均有所得。此時的戴震，在經學上已深耕十餘年，不僅於音韻文字、天文曆算、名物制度等說經的知識深入研究，進而著成《毛詩補傳》、《孟子私淑錄》，顯示於《詩經》、《孟子》亦有自得。以〈與是仲明論學書〉為標誌，戴震顯然對自己的學問有了一定的自信。故此，信中戴氏自述其說經方法、說經的困難，向是鏡這位倡導靜坐修身的道學家傳遞出「道不同不相為謀」的信號。

### 第一節 從名與求道：戴震在徽州的從學與交遊

#### 一、從名之學和求道之學

程瑤田初識戴震於乾隆十四年（1749），他驚訝於戴震對困擾學人的《大戴禮記》有精密的考訂，視其「學已粗成」並與之定交，其於〈五友記〉曰：

己巳歲，余初識東原，當是時，東原方躋於小試，而學已粗成，出其所校《太傅禮》示余。《太傅禮》者，人多不治，故經傳錯互，字句譌脫，學者恆苦其難讀，東原一一更正之。余讀而驚焉，遂與東原定交。<sup>1</sup>

1 程瑤田：〈五友記〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁41。

連乾隆十九年（1754）戴震入都時，學人認為此時的他學已大成。<sup>2</sup>可見，戴震在徽州時已經有了相當成熟的學問積累。從現有的傳記資料來看，他入都前的從學對象有程恂、戴瀚、方燦如、江永四人。總的來說，跟戴瀚、方燦如以學習時文為主，是針對應舉之事的「從名之學」；與程恂、江永則兼有時文與說經，側重「求道之學」。<sup>3</sup>因戴震與四人的交誼有交叉重疊之處，以下將先簡單介紹這些從學對象的生平學行，再展開論述他們與戴震的交往情況。

### （一）精進求道之學

程恂，字粟也，徽州休寧人。雍正二年甲辰（1724）中式五經進士，欽選翰林院清書庶吉士。雍正五年（1727），授直隸定州知州，但任內因違誤水利工程，而遭革職。雍正九年（1731）左右，起任北運河同知，其間表現亦屬不佳。程恂在為政方面乏善可陳，但重視學問，曾捐俸千金，為保定蓮池書院置

- 
- 2 凌廷堪〈戴東原先生事略狀〉：「乾隆十九年，以避讎入都，是時先生之學已大成。」詳見凌廷堪：〈戴東原先生事略狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁21。
  - 3 關於江永與戴震的關係，歷來學者對於江永與戴震關係有三種不同的看法：一、二者介於師友之間，許承堯（1874-1964）最早提出這一觀點，余英時也贊同這一說。二、兩人並不存在正式師生關係；三、兩人有正式師生關係，持此論者又可以分為兩種：其一是戴震晚年不再尊崇江永，戴氏確有「背師」，以張穆、魏源、王國維等為代表；其二是認為戴震不僅是江永弟子且始終尊崇，主此說的以胡適為首，李開等學者亦持論相同。2004年8月，漆永祥在上海圖書館發現吳縣潘氏寶山樓鈔本江永《善餘堂文集》一冊，其中收錄戴震為祝賀江永七十大壽的〈壽序〉一篇。隨著這篇壽序的發現，也明確表明戴震與江永之間有正式的「師生」關係。詳見漆永祥：〈新發現戴震佚文一篇——江慎修先生七十壽序〉，《中國典籍與文化》，2007年期1，頁122-123。不過，對於戴震何時拜入江門，學者也眾說紛紜。根據〈壽序〉的內容，「乾隆十五年說」（許承堯、錢穆主張的）、「乾隆十八年說」（楊應芹主張）已經確定不成立。餘下還有「乾隆七年說」和「乾隆十年說」為學界討論較多。蔡錦芳、蔡根祥、蘇正道等學者以江永與戴震的生平對照，力證戴震於乾隆七年初次見到江永，在乾隆十年才正式拜師。詳見蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，桂林：廣西師範大學出版社，2006年，頁16-17；蔡根祥：〈江永與戴震學術關係研究——以《詩經》學說為討論範圍〉，林慶彰、盧明東主編：《中日韓經學國際學術研討會論文集》，台北：萬花樓圖書股份有限公司，2015年，頁121-137；蘇正道：〈江永與戴震〉，《國學學刊》，2016年期3，頁54-65；此文亦可見於蘇正道：《江永禮學研究——以〈禮書綱目〉為中心》，上海：復旦大學出版社，2019年，頁66-87。本文亦採信江永與戴震是亦師亦友的關係，兩者的學問有教學相長之處，但背師與否，還有待進一步的證據來支持。

學產。乾隆元年（1736），程恂得直隸總督李衛（1688-1738）之薦，應丙辰博學鴻詞科，名列二甲，入翰林院，充三禮館編修官。同科中式且之後與戴震亦有交集的還有杭世駿（1696-1773）、齊召南。<sup>4</sup>

此年博學鴻詞科遴選博學之儒，雖詩賦兼取，標準則是：「湛深經術、敦崇實長，經史尤為根柢。若徒駢綴儷偶，推敲聲律，縱有文藻可觀，終覺名實不稱。」<sup>5</sup>明顯以經學為重。以程恂的著作來看，他不善詩賦，僅有兩篇零散應酬之作留世，於三禮學則尤為專精。他在三禮館時，與李清植（1690-1744）等人負責校勘「三禮」，經常討論禮器、禮制。<sup>6</sup>在乾隆朝的經筵，程恂亦需進呈禮學相關的講義，《御覽經史講義》中有一條程氏《禮記·月令》的講義，其內容折衷諸儒傳註，頗稱道鄭玄、孔穎達、吳澄（1249-1333）對禮意的體悟。<sup>7</sup>乾隆十一年（1746）、十二年（1747），程氏又參與《十三經注疏》、《大清會典》的編修，乾隆十四年（1749）左右，卒於纂修《會典》任上。

紀昀為戴震撰寫〈考工記圖·序〉時回憶，戴震稱程恂為「先師」。<sup>8</sup>可知戴震確實向其問學，得其指導。據洪榜〈戴先生行狀〉，二人的結識始於乾隆七年（1742），程恂對戴震學識大加讚賞，並積極為之延譽。這一年，在三禮館撰修《禮》經的程恂從北京回到休寧。戴震也正處在疏通經典、積累學問的階段，尤措意於《禮》經。於是戴震主動拜訪了程氏，欲拜他為師。兩人初次見面的情形，據洪榜〈行狀〉所言：

4 程恂的生平事略向無專門研究，此處均參閱潘定武的考證而撮述，詳見潘定武：〈程恂生平著述〉，《黃山學院學報》，2015年卷17期2，頁16~21。

5 趙爾巽等：《清史稿·志八十四·選舉》，北京：中華書局，1977年，頁3177。

6 李清植，字立侯，號穆亭，福建安溪人，大學士李光地之孫。乾隆七年，典江南鄉試。稍後進京，分纂《儀禮》。八年，補右春坊中允，授三禮館副總裁，升內閣學士兼禮部侍郎，充武英殿總裁兼理經史館事。

7 蔣溥等：《御覽經史講義》，《欽定四庫全書》，冊722，頁540~542。

8 紀昀〈考工記圖序〉：「戴君語余曰：『昔丁卯、戊辰間，先師程中允出是書已示齊學士次風先生，學士一見而嘆曰：誠奇書也！』」詳見紀昀：〈考工記圖序〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁239。

同縣程中允恂一見，大愛重之，曰：「載道器也。吾見人多矣，如子者，巍科碩輔，誠不足言。」<sup>9</sup>

據此對話的內容來看，程恂對戴震的學識大加讚賞。戴氏或許詢問了他關於參加科舉的意見，程恂相信以戴氏的才學，其成就與貢獻是取得巍科碩輔的高位，所不能比擬的。所以程恂並不急於指點他的科舉時文，而是將他引薦給了其他的朋友，為其延譽，也助其在求道之學上繼續精進。

引薦的第一位，就是剛從北京講學歸來的江永。程恂與江永關係密切，乾隆四年（1739），二人因應徽州郡守之邀，校刻《朱子經濟文衡》互相賞識而定交。江永對程恂的禮學造詣十分肯定，不僅在《禮記訓義擇言》引用程氏對於名物的考證，並將《禮書綱目》的整理工作託付程恂。<sup>10</sup>程氏也為江永提供各種幫助，不僅以聘任塾師的形式資助江永及其學術研究，而且給江永提供擴大學術交流的機會。

乾隆五年（1740）八月，程恂邀江永一同入都。在程恂的引薦下，京城的一眾學者型文官，如三禮館總裁桐城方苞（1688-1749）、編修荊溪吳紱（生卒不詳）、杭世駿均與江永有所交流。<sup>11</sup>這次講學也為江永在徽州增加了更多的學術聲譽，由此帶來了一系列學術機會。乾隆七年（1742）上半年，已年過六旬的江永在鄉試拔得歲貢；九月又得徽州郡守朱肇基延請為紫陽書院講書；十

9 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁8。

10 潘定武：〈程恂生平著述〉，《黃山學院學報》，2015年卷17期2，頁21。

11 戴震〈江慎修先生事略狀〉載：「先生嘗一遊京師，以同郡程編修恂延之至也。三禮館總裁桐城方侍郎苞素負其學，及聞先生，願得見，見則以所疑《士冠禮》、《士昏禮》中數事為問，先生從容置答，乃大折服。而荊溪吳編修紱，自其少於禮儀功深，及交於先生，質以《周禮》中疑義，先生是以有《周禮疑義舉要》一書。」詳見戴震：〈江慎修先生事略狀〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁411。蘇正道也對江永訪學三禮館有詳細的敘述，詳見蘇正道：《江永禮學研究——以〈禮書綱目〉為中心》，頁59。

月更得江西學政金德瑛邀請，為諸生校閱文字。<sup>12</sup>據研究者考證，江永在獲悉程恂返鄉後，極可能前往斗山拜訪，而欽慕江永多年的戴震終於在程太史恂家中得見前輩，以平日所學向江永問正。<sup>13</sup>

此時的戴震，對《考工記》已頗有鑽研。這一年春天，他模仿《考工記》文字，因西人龍尾車法、引重法分別作《贏旋車記》、《自轉車記》。江永對這兩篇小文並未有過多的評價。此時的江永，正措意梅文鼎的曆算著作，作《翼梅》來表達敬梅文鼎之意，不過在書中對梅氏以中法牽強附會西學之處，實多有糾正。<sup>14</sup>或許在江永的啟發下，戴震也很快調整了說經的方法，轉向更為具體的算學和音韻的研究。

乾隆九年（1744），江永應程恂的邀請，館於休寧縣南的五城，直到乾隆十三年（1748）才應汪升的邀請更館於婺源七里亭。這幾年間，江、戴二人有頻繁的往來。洪榜〈戴先生行狀〉中描述過二人的問學情形：

江先生見其盛年博學，相得甚歡。一日舉曆算中數事問先生曰：「吾有所疑，十餘年未能決。」先生請其書，諦觀之，因為剖析比較，言其所以然。江先生驚喜，嘆曰：「累歲之疑，一日而釋，其敏不可及也。」先生亦嘆江先生之學周詳精整。……蓋先生律曆聲韻之學，亦江先生有以發之也。<sup>15</sup>

12 林勝彩：〈《江慎修先生年譜》增補〉，載江永著，林勝彩點校、鐘彩鈞校訂：《善餘堂文集》，台北：中研院文哲所，2013年，頁331~333。

13 蘇正道認為江、戴首晤時間為乾隆七年中秋。他推測，江永為答謝程恂的提攜之情，也需要借助老友尋找謀生之計，所以在前往江西之前拜訪了程恂。在黃山博物館新發現的江永畫像下，有戴震的題識，其落款時間為：「皇清乾隆壬戌仲秋月既望日」。結合兩者，作者推測程、江、戴三人應相見於斗山程太史家中。詳見蘇正道：〈江永與戴震〉，《國學學刊》，2016年期3，頁54~65。

14 有關江永《翼梅》對梅文鼎的繼承和糾正，可以參考郭世榮：〈梅穀成對江永：《翼梅》引起的中西天文學之爭〉，《自然辯證法通訊》，2005年卷27期5，頁79~84。

15 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁9。

江永列舉了一些困擾他已久的曆算問題試問戴震，戴震不僅將這些題目一一剖析，詳加推演，並且能說明其中之所以然。從二人的互動來看，江、戴兩人並未以師徒相稱，更似亦師亦友的關係。

在與江永討論曆算的問題後，戴震很快從《羸旋車記》、《自轉車記》這種切合日用的文字，轉向更契合經史考證的論題。乾隆九年（1744）夏至，戴震著成《策算》一卷，此書從梅文鼎《籌算》精練而來，內容只限於介紹西洋籌算之乘、除和開平方法，未載開立方法。所舉之算例皆取自《周易》、《考工記》和《漢書·律曆志》等，以資初學考證者使用，用《策算》中的乘法驗證《易》卦、輕重權衡等問題，與梅文鼎書雜舉日用為例不同。<sup>16</sup>

一年半後，即乾隆十年（1745）孟冬，戴震又作《六書論》三卷。此書現已佚，僅有自序可推知其內容，〈六書論序〉云：

今考經史所載，漢時之言六書也。說歧而三……厥後世遠學乖，罕睹古人制作本始，謂諧聲最為淺末者，後唐徐鍇之疏也。以指事為加物於象形之文者，宋張有之謬也。謂形不可象則指其事，事不可指則會其意，意不可會則諧其聲者，諸家之紛紜也。謂轉聲為轉注者，起於最後，於古無稽，特蕭、楚諸人之臆見也。蓋轉注之為互訓，失其傳且二千年矣。六書也者，文字之綱領，而治經之津涉也。……故考自漢以來迄於近代，各存其說，駁別得失，為《六書論》三卷。<sup>17</sup>

《六書論》三卷是戴震在長久閱讀經史典籍過程中，將發現有關「六書」的訛誤，摘錄漢代以來有關六書的觀點，詳加考徵徐鍇（920-974）、張有（1054-?）、蕭楚（1064-1130）等人觀點，駁別其得失而著成的。成書之前，戴震曾

16 戴震以《籌算》驗證經史算題的應用，可參考李開：《戴震評傳》，頁25~32。

17 戴震：〈六書論自序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁293。

將自己研習六書「轉注」的相關問題向江永請教，江永誤將「轉注」看做字義的引申，言假借也不甚明確，并混淆了象形、指事、會意、形聲及轉注、假借的界限，戴震又作《答江慎修先生論小學書》區分了字義引申和文字上的「六書」，區分前四書和後兩書是體、用關係。<sup>18</sup>江永在得戴震此書后，肯定了戴震在六書問題上的成績，他評價說：「眾說紛紜，得此論定，誠無以易。」<sup>19</sup>

戴震對六書、九數的研究得到江永的認可後，他又潛心《考工記》的考證工作。《考工記》一書，是春秋末年齊國人記錄手工業技術的官書。西漢河間獻王劉德（公元前170-前130）因《周官》缺少〈冬官〉篇，便以此書補入。劉歆（前50-23）校書時又改書名「周官」為「周禮」，故亦稱《周禮·考工記》。<sup>20</sup>戴震認為，沒有古代技術知識不能準確理解經典含義，「因一卷書，當知六書、九數」，可由於小學在近世的消沉，好古之人無所依據，六經中制度、禮儀之傳注已經有很多違誤，與之相配的圖又自相矛盾，與經書相異。同學中治古文辭者，也往往認為《考工記》難就難在由於不懂少廣、旁要，不能推其制度，更遑論「盡文之奧曲」。故戴震以鄭玄、鄭司農註本為基礎，對原文中重要難解的名物，配以繪圖詳加說明。<sup>21</sup>在乾隆十一年（1746）年底的時

18 李開：《戴震評傳》，頁18。

19 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁137。

20 陸德明《經典釋文·序錄》載：「河間獻王開獻書之路，時有李氏上《周官》五篇，失冬官一篇，乃購千金，不得，取《考工記》以補之。」見陸德明著、吳承仕疏證：《經典釋文序錄疏證》，北京：中華書局，1984年，頁96。關於《周官》源流及《考工記》補闕問題，歷代說法不一。朱彝尊《經義考》中考辨了清以前的各種說法，近現代學者對此也有考證。參考聞人軍：《〈考工記〉導讀》，成都：巴蜀書社，1988年。

21 戴震〈考工記圖序〉：「立度辨方之吻，圖與傳注相表裏者也。自小學道湮，好古者靡所依據。凡六經中制度、禮儀，覈之傳注，既多違誤，而為圖者，又往往自成詰詘，異其本經，古制所以日就荒謬不聞也。舊《禮圖》有梁、鄭、阮、張、夏侯諸家之學，失傳已久，惟聶崇義《三禮圖》二十卷見於世，於考工諸器物尤疏舛。同學治古文辭，有苦《考工記》難讀者，余語以諸工之事、非精究少廣、旁要，固不能推其制以盡文之奧曲。鄭氏《注》善矣，茲為圖，翼贊鄭學，擇其正論，補其未逮。圖傳某工之下，俾學士顯白觀之。因一卷書，當知古六書、九數等，儒者結髮從事，今或皓首未之聞，何也？」戴震：〈考工記圖序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊5，頁313。

候，戴震著成《考工記圖》，他自視由此「古人制作，昭然可見」，「執吾圖以考之，群經暨古人遺器，其必有何焉爾」。<sup>22</sup>此書也讓戴震在江南嶄露頭角。

戴震在江南聲名漸起，得益於程恂為戴震引薦的第二位學人——齊召南。乾隆十二、十三年（1747-1748）年間，齊召南任《續文獻通考》副總裁，程恂將戴氏所著《考工記圖》推薦給他。齊召南長於經史研究，精通三禮，自乾隆四年（1739）參與編修《明鑒綱目》，與同為編修的楊椿（1676-1754）頻繁往來書信討論《周禮》問題。據紀昀所言，齊召南看過《考工記圖》後，視此書為「奇書」，更稱讚東原為「曠世奇才也」，對他嘉嘆不絕於口。<sup>23</sup>從此，長江南北的學人圈，都漸知有戴震這樣一位奇才。<sup>24</sup>

此後，戴震繼續在文字音韻上用功，將長期閱讀《爾雅》的成果，匯集成《爾雅文字考》，又作《轉語》二十章，以作「聞道」之津梁。此時聲名漸起的戴震也開始受到富商紳士的關注。乾隆十二年（1748），徽州鄉紳吳希聲、吳入雲請他代作兩篇遊記小品，分別為〈屏山石室記〉和〈樂山記〉。二文就希聲、入雲立場發言，誌記居屏山的石室和南山之陽作家族學堂用的軒室。戴震還為二文做了諸多批語，以旁批或眉批的方式點出文中所引之典故，說明遺詞的出處，如〈屏山石室記〉中對奇石的描寫、蟲獸名義，分別擷自《爾雅》、《水經注》、《莊子》、《列子》、《周禮》等。其經學功底可見一斑，其將考證與辭章之學相融合的努力亦可見。

22 戴震〈考工記圖後序〉：「時柔兆攝提格日在南北河之間，東原氏書於遊藝塾。」戴震：〈考工記圖後序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊5，頁462。

23 紀昀：〈考工記圖序〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁239。

24 洪榜〈戴先生行狀〉：「有傳其書至浙中者，天台少宗伯齊公召南見之曰：『曠世奇才也。』嘉嘆不絕於口。由是江以南北，稍稍知先生名。」見洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁9。

## （二）苦求從名之學

這一時期，戴震在經學上積累，並未消滅他對功名的渴求。戴氏自十六、七歲應童子試，至此十餘年依然一無所獲。他深知獲得功名才是改變自己、甚至家族命運的唯一途徑。但是不同於世人就流行套式投機應考，戴震與鄭牧、張魯池等一直循前賢倡導的窮經吐辭之道，模仿先正大家的時文。此法雖為「正道」，可是東原仍一直苦於小試，以致同鄉「習舉業者，父兄率戒其子弟弗與交，謂所學迂遠無當也。」<sup>25</sup>為了提升文章水準，他投注許多心血來精練古文。他將儲欣（1631-1706）的《唐宋十大家全集錄》改編成《唐宋文知言集》上、下兩冊，彙整諸大家範文，既方便觀摩、參酌，也樹立起自家標榜的文章品第，即「理與辭俱無憾」者為上，「不惟其理，惟其辭」者次之云云。<sup>26</sup>

與此同時，戴震也不斷拜師時文名家，希望在科考上有所突破。戴父得聞同族戴瀚以時文名於時，遂領戴震前往江寧，欲拜戴瀚為師，繼續學習時文。<sup>27</sup>戴瀚，字巨川，號雪邨，江寧上元人。雍正元年恩科，連中鄉試第三名、會試第二名，殿試榜眼，賜進士及第，授翰林院編修、南書房行走。歷任右春坊右中允，左春坊左庶子。雍正七年，任福建學政。<sup>28</sup>雍正十三年，典順天府鄉試，坐累下獄。乾隆元年（1736），以薄遣歸家鄉。戴瀚以詩文名，著有《雪村編年詩賸》，集中有小傳一篇，上載：「瀚歷職清華，晚年返里，貧至無室

25 任兆麟：〈戴東原先生墓表〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁36。

26 陳志信：〈從古文詞章學論戴震的《屈原賦注》〉，《政大中文學報》，2018年12月期30，頁129-184。

27 洪榜〈戴先生行狀〉：「同族戴長源先生瀚以此名於時，家於江寧。文林公因往江寧，命先生步隨以從，就謁長源先生。」見洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁8。

28 戴瀚在擔任福建學政期間，曾捲入曾靜、岳鍾琪《大義覺迷錄》的案子，詳見王汎森：〈從曾靜案看18世紀前期的社會心態〉，《權力的毛細管作用》，頁328~332。

可棲，而好獎進後學，休寧戴震師事之。」<sup>29</sup>根據洪榜的記載，戴瀚初見戴震，欣賞東原的才華，直言自己並沒有更多可以幫助他的，〈行狀〉云：

至一見，叩其所學，曰：「當今無此人也，吾誠不能有所益。」因館於其家，令與諸子圍棋談說，不關以文事。既月餘，一日取案上〈檀弓〉，令先生口講其義。先生每講終一節，未嘗不稱善。因命題令為時義一通，先生援筆立成，大加嗟賞。翌日，謂文林公曰：「是子誠不能限其所至，今歸矣，所業甚精，可無以示人。」<sup>30</sup>

戴震在江寧停留月餘，每日除了與諸子圍棋談說，似乎沒有學習時文之技巧。過了月餘，戴瀚以《禮記·檀弓》考問戴震，戴震援筆立成，戴瀚大為讚賞。後來，戴震嘗與段玉裁言：「為古文當讀〈檀弓〉，余好批〈檀弓〉，朋儕有請余批點者，必為之批點。」<sup>31</sup>

乾隆十四年（1749），愛民而好士的何達善（1700-1765）以翰林來守徽州，是邦尊經好古的風氣為之一振。何達善，字澹庵，河南濟源人。雍正三年（1726）連中丙午科舉人和進士。他每月以固定日子為徽州諸生延請名人宿學，講論經義於懷古堂。乾隆十五年（1750），應徽州郡守何達善的邀請，方燊如偕子方粹然來歙，主講紫陽書院，居於徽州城外之河西。方燊如，字文翰，號樸山。康熙四十五年（1706）丙戌進士，選授順天豐潤知縣，歷官三年因故去官。乾隆二年（1737）以經學被推舉，欽召纂修三禮，固辭不就。少年受業於毛奇齡（1623-1716）之門，稱為高第。博聞強記，自經史諸子百家，靡不淹貫，於漢儒箋註，尤能指其舛訛。官場失意後，他投身教職，嘗主講敷文

29 戴瀚：〈戴瀚小傳〉，《雪村編年詩賸》，收錄於《清代詩文集彙編》，冊258，頁513。

30 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁8~9。

31 段玉裁：〈戴東原先生年譜·附言談輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁186。

書院，口授指畫，有扣即應，如「傾河倒峽」，無不折服。雍乾年間，他更是和桐城方氏、長洲何氏、宜興儲氏、金壇王氏以及會稽徐氏齊名的舉業宗師。

<sup>32</sup>方燦如執教紫陽書院後，大力倡導古文。戴震的〈行狀〉中，還有方氏指點學生之情形，〈行狀〉云：

同學者請曰：『若某某句，其可通耶？』方先生指而示之曰：『是出某經某史，顧若未讀耳。』因言其命意之精，同學者駭嘆，由是稍稍知先生之能文。<sup>33</sup>

學養、詞章均精審的方燦如，一眼也看出戴震時文的西安派血統及文中鑄鑄經史的用心處，盛讚他「今之徐子卿也」。<sup>34</sup>後來戴震作文，頗得方氏之道。段玉裁云：

師嘗聞作文之訣於方氏文翰曰：「善做不如善改，善改不如善刪。」故師作文不厭改刪。<sup>35</sup>

作文除了刪改之訣，方燦如對戴震的影響，還體現在對文道的重視。其《文與道俱》一文闡發過「重文乃所以重道」之說，認為把文章當作工具，就會缺乏精神內核，「文不足起之，而至使人欠申而思睡，則道翳翳而愈伏」。<sup>36</sup>戴震對此深以為然，認為：

32 章學誠：〈葉鶴塗文集敘〉，《章學誠遺書》，北京：文物出版社，1985年，頁207。可以補充的是，因方燦如行文強調經史根柢和古風，遂招致批判，四庫館臣謂方氏「喜雕琢新句，襲積古辭，遂流為別派」，詳見《四庫全書總目提要》，石家莊：河北人民出版社，2000年，冊4，頁5023。

33 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁9。

34 徐子卿（1571-？），名日久，浙江西安縣人，少以文名。萬曆三十八年（1610）賜同進士出身。嘗與方應祥結社（倚雲社、青霞社）唱和詩文，乃「西安四子」之一。洪榜〈戴先生行狀〉云：「淳安方燦如先生掌教紫陽書院，一見先生文，深折服，謂己所不及。繼而嘆曰：『今之徐子卿也。』」洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁9。

35 段玉裁：〈答程易田丈書〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁204。

36 方燦如：〈文與道俱〉，《集虛齋學古人》卷1，收錄於《四庫全書存目叢書·集部》，冊263，頁665。

古今學問之途，其大致有三：或事於理義，或事於制數，或事於文章。事於文章者，等而末者也。然自子張、孟堅、退之、子厚諸君子為之，曰：「是道也，非藝也。」以云道，道固有存焉者矣，如諸君子之文，亦惡睹其非藝與？夫以藝為末，以道為本。諸君子不願據其末，畢力以求據其本，本既得矣，然後曰是道也，非藝也。<sup>37</sup>

文字要以發表傳遞聖人之道為宗旨，不至於本末倒置，使文章變成一種技藝。即「以聖人之道被乎文，猶造化之終始萬物也。」<sup>38</sup>要破除言之無物的空洞八股文，除了根抵經史，更要文以載道。

總之，經名師方燦如的品評指點，戴震時文水平有所增長。方氏將戴震、鄭牧、汪梧鳳并稱為「新安三子」，輯其時文習作為《新安三子課藝》，好讓同學觀摩研習。<sup>39</sup>次年，即乾隆十六年（1752），二十九歲的戴震得補休寧縣學生。所作之文題為〈鄉人讎〉，「所為文字旁徵博引，考證詳明」。<sup>40</sup>戴震多年在科考上的求索也終有所獲。

## 二、不疏園的治學、教學、論學

因參與紫陽書院舉辦的經義講堂，戴震與程瑤田等一眾徽州青年才俊結識。程瑤田，字易田，一字易疇，號讓堂。他於乾隆六年（1741）應童子試，六年後即補為博士弟子員，至是已有兩年。在程瑤田看來，年長他一歲的東原學問已粗成，尤其在看了戴震所校《太傅禮》，更驚異他的經學功底。《太傅

37 戴震：〈與方希原書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁373。

38 戴震：〈與方希原書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁373。

39 魏建功：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁127。

40 魏建功：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁128。

禮》即《大戴禮記》，東漢以後鮮有所傳，至南宋時僅存四十篇。所傳多錯互謾脫，人多不治，戴震卻一一正是之。程瑤田當下就與之訂交。交往過程中，戴震又向他介紹自己所學準望之法，激起了程瑤田的興趣，從此也開啟學算之路。<sup>41</sup>與程瑤田的訂交，為東原打開了在徽州同齡人的學術交往圈，他隨後又與程瑤田的妹婿汪梧鳳、汪肇瀛結交。在戴震的影響下，程瑤田、汪梧鳳、汪肇龍等人也開始跟從江永學習經學，由此在徽州逐漸形成了一陣經學風氣。

乾隆十六年（1751），方棻如辭去紫陽書院講習，偕子方粹然離開歙縣。洪榜在行狀中描述戴震自此年開始，「學日進而遇日窮，用是絕志舉子業，覃思著述，家屢空而勵志愈專」。<sup>42</sup>在困頓中，戴震依然花費了很大的精力在《屈原賦》上，其「指博而辭約，義創而理確」，展現了註家頗自負的考核之功。<sup>43</sup>其創新之處在於：

其釋「三后純粹」，謂指楚之先君。「夏康娛以自縱」，謂「康娛」連文，篇中凡三見，不應以為夏太康。宓妃之所在，及有娥、有虞，皆因其人思其地。冀往遇今之淑女，用翰寫其哀無賢士與己為侶之意。〈九歌〉、〈東皇〉等篇，皆就當時祀典賦之，非祠神所歌。〈九章〉無次第，不盡作於頃襄王時。〈懷沙〉一篇，則以《史記》之文相參定。「薜荔拍兮蕙綢」，王逸釋「拍」為「搏壁」，近代多不知此為何物，乃引釋名「搏壁，以席搏著壁」，增成其義。<sup>44</sup>

41 羅繼祖：〈程易疇先生年譜〉，收錄於程瑤田撰，陳冠明等校點：《程瑤田全集》，合肥：黃山書社，2008年，冊4，頁175。

42 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁9。

43 盧文弨：〈屈原賦注序〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁245。

44 盧文弨：〈屈原賦注序〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁245。

除盧文弨所指出的新義外，又如〈離騷〉「肇錫余以嘉名」，王逸釋「肇」為「始」，人無異詞，而戴震據《爾雅》釋「肇」為「謀」，突顯了屈原降生時，其父驚喜其生辰，為要替他取個好名字而反復思考的情狀，達意傳神更勝王註。

此解亦體現了戴震以《爾雅》、《說文》來核定經義的說經方法。戴震自述作註緣起和目的是「說《楚辭者》，於名物字義，未能考識精覈，又不得其所以著書之指」，<sup>45</sup>故為考證以期能「明其學，睹其心，不受後人皮傳用相眩疑」。<sup>46</sup>由此觀之，確如戴震所言，於名物、字義未精其義之處，闡明屈原之心意。

據考，戴震初註《屈原賦》是將註釋、通釋和音義三者混同，現存《屈原賦注初稿》由許承堯所藏，僅存〈離騷〉、〈九歌〉、〈天問〉三卷，包括定稿中註釋、通釋、音義三部分，但互有詳略異同，較定稿更繁雜。待定稿後，《屈原賦注》遂由計七卷「關於《屈原賦》二十五篇的詮釋義疏」、計二卷「關於山川地名及草木鳥獸蟲魚的通釋」，以及計三卷「關於各篇字詞的意義、異文，并附〈通釋〉的意義三個獨立部分組成」。<sup>47</sup>根據汪梧鳳〈音義跋〉，乾隆十七年（1752）秋天《屈原賦注》成書於汪梧鳳家中——歙縣郭門

45 戴震：〈屈原賦注初稿自序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊3，頁535。

46 戴震：〈屈原賦注自序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊3，頁613。

47 其中音義部分後假名汪梧鳳所作，因其館於汪君家中，教汪之子，偶有所得，未嘗不與汪君抵掌談道，汪君對戴氏之助力不能忽視。無論作為人情也好，成果共用也好，戴震大方將《音義》三卷假名汪梧鳳。段玉裁〈戴東原先生年譜〉：「歙汪君梧鳳庚辰仲春跋云，『自壬申秋得《屈原賦》戴氏注九卷讀之』，可證也。先生嘗語玉裁云：『其年家中乏食，與麵鋪相約，日取麵為饗，閉戶成《屈原賦注》。』蓋先生之處困而亨如此。此書〈音義〉三卷，亦先生所自為，假名汪君。」詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁142。蔡錦芳也有專文論證《音義》三卷是戴震自作，詳見蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，頁171~210。

外十里的西溪村不疏園，這裏隨後也成為了「皖派學者」誕生的搖籃。<sup>48</sup>

不疏園是汪梧鳳故宅，藏書甚富。乾隆十七年（1753）夏天，汪梧鳳妻程氏去世。<sup>49</sup>此時，戴震正食無著，與麵鋪相約，日取麵為饗餐。於是汪君延請戴氏館於其家，訓蒙其子汪灼（1748-1821）。戴氏將「考據以聞道」的方法、對時下俗學的不滿，都實踐在具體的教學過程中。據汪灼回憶：

兒時入塾，先生授《說文解字》，俾遂字尋六書之義，因訓曰：  
「讀書始於識字，積字成句，累句成文，庶免扞格難通之弊。日爲餘功  
認十字，計三載可竟功。當讀之書，不外聖賢經傳。文可法者，司馬遷  
《史記》、班固《漢書》而已。近世工剽竊，尚腔調文，與俗近者去古  
遠，汝曹慎之，勿為學。」<sup>50</sup>

戴震對汪灼的培養，先教之以《說文解字》，逐字辨識六書之義，這也是戴震從其說經實踐中總結出的治學進程。他認為，六書是文字的綱領、治經的工具，「載籍極博，統之不外乎文字，文字雖廣，統之不越六書」，而且「自昔儒者，其結髮從事，必先小學。小學者，六書之文也。」<sup>51</sup>清楚知道每一字之本義、引申用法，日積月累下來，積字成句、成文，才能避免互相抵觸的固執成見。「作文之法」，當以《史記》、《漢書》之筆法為臨摹對象，細評其

48 汪梧鳳：〈音義·跋〉，戴震著，戴震研究會、徽州師範專科學校、戴震紀念館編纂：《戴震全集》，冊2，頁1104。

49 汪梧鳳在其〈候補吏目喻君墓表〉云：「憶予生二十七年，喪妻程氏時，高堂逾艾，弱子數齡，君與畢仰純、程東溟來相聚處，以抒哀威。」詳見汪梧鳳：《松溪文集》，《四書未收書輯刊》，北京：北京出版社，1998年，第十輯，冊28，頁157。

50 汪灼：〈四先生合傳〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁44。

51 戴震：〈六書論序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁292~293。

結構用意用筆之妙，<sup>52</sup>對剽竊之文、辭藻堆疊之文，切勿學之。

乾隆十八年（1753），江永來到不疏園，真正開啟了新安經學的風氣。時人對此有評論：

吾郡僻陋，士之欲通經學道者，無從得師，即書亦難得。江慎修崛起於婺源，休寧戴東原繼之，天下推為儒宗，然成之者，實為歙汪梧鳳氏，先後禮致二人，斥重金購書，招士之好學者相與講貫其中，業成散去。<sup>53</sup>

江永來了以後，從前在紫陽書院已經從學的鄭牧、汪肇瀧、程瑤田自不必說，常常來講經論學，歙縣方矩、金榜、吳紹澤也常來殷勤問難，「必候口講指畫，數日而後去」。<sup>54</sup>汪梧鳳云：「吾友志相合、業相同，擇師而事無不同者，休邑鄭牧、戴東原，吾歙汪稚川、程易田、方晞原、金蕊中、吳蕙川數人而已。」<sup>55</sup>

鄭虎文《汪明經松溪行狀》曾記錄了汪梧鳳與這一群徽州學友相處時的情景：

君制義師淳安方氏蔡如，古文師桐城劉氏大櫨，經學則與休陽戴氏震、同里汪氏肇龍同出婺源江門。汪氏精《三禮》，而戴氏於諸經所得獨多，為江門大弟子，其學與江氏相出入。君既師江而又客戴氏、汪氏

52 段玉裁曾記錄戴震作古文時如何利用《史記》，其言：「先生少時學為古文，摘取王板《史記》中十篇，首〈項羽本紀〉，有〈信陵君列傳〉、〈貨殖傳〉，其他題記憶不清，皆密細字評其結構用意用筆之妙。鄭炳也先生虎文曾借讀。今聞孔戶部以此授長子伯誠為讀本。」詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜·附言輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁189。

53 城南居士：〈屈原賦注·後記〉，戴震著，戴震研究會、徽州師範專科學校、戴震紀念館編纂：《戴震全集》，冊2，頁1104~1105。

54 林勝彩：〈《江慎修先生年譜》增補〉，載江永著，林勝彩點校、鐘彩鈞校訂：《善餘堂文集》，頁340。

55 汪梧鳳：〈送劉海峰先生歸桐城序〉，《松溪文集》，收錄於《四書未收書輯刊》，第十輯，冊28，頁149。

於家，汪為尤久。久處，昕夕無他語，語必言經義，義疑輒辯，辯必力持不相下，則辯益疾。而君故口吃，嘗咽塞不能出聲氣，須眉動張，童僕往往背立睨視匿笑。已乃復辯，必彼我意通乃止。<sup>56</sup>

但是由於能力和興趣的不同，同志學友各有其專長的領域，或專攻制義時文，或用力於古文，有人學宗宋儒，也有人推崇漢儒。歙人吳定在〈鄭用牧先生墓誌銘〉中曾云：

當是時，以考訂之學名天下者，有戴東原、程易田、金蕊中；以古文名者，有吳蕙川，以制舉之文名者，則有潘在澗、胡澹中、胡佩聲、胡授韞、方雨三、方晞原以遠先生。<sup>57</sup>

也正是因為這群學友所長各不相同，他們在不疏園的學習活動更像是一個學術的沙龍，各以所長相攻錯。<sup>58</sup>可他們也有一個共同的特點，即內行醇厚，好古不倦，每個人都受這種「好古」的內在驅動力所影響，不過追求的方向不一樣而已。可惜的是有些人的著作因為沒有定稿、沒有刻本，便漸漸湮沒失傳，如方晞原的《道古齋初刻》，鄭牧、汪肇龍的論著等等。

## 第二節 聞孔孟之道：《毛詩補傳》與《孟子私淑錄》

研究戴震的學者，大多能形成一個共識：戴震的學術思想整體上可以分為前後兩期，早年稽古綜核，博文強識；晚年益窺性與天道之傳。依據此標準，

56 鄭虎文：《吞松閣集》卷35，《四庫未收書輯刊》，北京：北京出版社，1998年，第十輯，冊14，頁345。

57 吳定：〈鄭用牧先生墓誌銘〉，《紫石泉山房詩文集》卷10，收錄於《清代詩文集彙編》，冊408，頁379上。

58 蔡錦芳曾詳細考述過戴震徽州同學事蹟，將汪梧鳳的不疏園作為徽州學子的一個學術沙龍，詳見氏著：〈戴震徽州同學事跡考〉，《戴震生平與作品考論》，頁28~77。

成書於乾隆十五年（1750）左右的《毛詩補傳》可視為戴震早年經解的代表作，《孟子字義疏證》則是戴氏晚年「義理」的集大成之作。根據新發現材料考訂，一直也被視為戴震「講理學」之書的《孟子私淑錄》三卷當作於乾隆十六年（1751）三月之前。<sup>59</sup>

章學誠曾敏銳指出：「戴君學術，實自朱子道問學而得之，故戒人以鑿空言理，其說深探本原，不可易矣。」<sup>60</sup>他亦整理出一條朱子之學傳遞至戴氏的學問脈絡：

然通經服古，由博反約，即是朱子之教。一傳而為蔡九峰、黃勉齋，再傳而為真西山、魏鶴山，三傳而為黃東發、王伯厚。其後如許白山、金仁山、王會之，直至明初宋潛溪、王義烏，其後為八股時文中斷，至國初而顧亭林、黃梨洲、閻百詩，皆俎豆相承，甚於漢之經師譜係。戴氏亦從此數公入手。<sup>61</sup>

故此，我們似乎可以大膽推論：隨著戴震經學知識儲備的日益完備，戴震對「道」已經有了獨立自主的「自得」，他承緒朱子道問學的傳統，同時也反思朱子對「天道」、「人性」、「理」等概念的解釋，試圖從「道問學」和「尊德性」兩個面向來對話朱熹，於是才有最著力考核功夫的《屈原賦注》、《詩補傳》和最需要思辨的《孟子私淑錄》之作。對戴震而言，這兩部書都是未達到十分之見的未定之稿，因此他未曾主動示人，但隨著後世對兩書的收錄整理，我們可以戴震一貫的說經標準來驗證兩書。

59 趙永磊：〈《孟子私淑錄》成書年代辨〉，《文獻》，2012年10月期4，頁206~207。

60 章學誠：〈書朱陸篇後〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁289。

61 章學誠：〈又與朱少白書〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁163。

## 一、對話朱子：《毛詩補傳》、《屈原賦注》的編撰

《毛詩補傳》二十六卷，是戴震治《詩》初稿。關於其成書年代，段玉裁根據〈毛詩補傳·序〉判定為乾隆十八年仲夏，其云：「是年《詩補傳》成，有序，在癸酉仲夏。」<sup>62</sup>楊應芹在《東原年譜訂補》中綜合考辨後補正段說，認為《毛詩補傳》當成於乾隆十五年（1750）或稍前。因戴震將《詩補傳》視為未定稿，所以並未與人言，是書在不知情的情況下被傳抄，訛傳為「戴氏經考」。<sup>63</sup>原抄件今藏北京圖書館，有「汪灼校書藏畫之印」、「葉氏德輝鑒藏」、「南宮邢氏珍藏善本」等印章，可知該抄本最早是由汪梧鳳之子汪灼所藏。

目前，學界對戴震在《詩經》上的成果已有一個大致的勾勒，確認了戴震在清代治詩儒者中的領銜地位，<sup>64</sup>探討了戴震說《詩》的態度、方法，對漢、宋詩經學的繼承與批判，<sup>65</sup>梳理了戴震說《詩》三部作品之間的關係，<sup>66</sup>對比研

62 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁143。

63 楊應芹補正段氏《年譜》時指出，《詩補傳》的最初成書時間當在乾隆十五年（1750）庚午或稍前。詳見楊應芹：〈《戴東原先生年譜》訂補〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁143~144。李開也認為《詩補傳》與《爾雅文字考》不僅寫作時間約同在乾隆十三年至乾隆十五年間，且其寫作過程也相似：原先是隨手札記，集腋成裘，後來才成書。詳見李開：《戴震評傳》，頁50~51。楊氏又曾撰寫〈關於《戴氏經考》即《毛詩補傳》的考證〉一文，從三個方面力證《毛詩補傳》為戴震治詩初稿。詳見楊應芹：〈關於《戴氏經考》即《毛詩補傳》的考證〉，《文獻》，1995年期1，頁212~217。

64 如吳時英的〈戴東原的詩學〉、程嫩生《戴震詩經學研究》都著力討論過戴震的詩經研究對時人及後人的影響，詳見吳時英：〈戴東原的詩學〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁450~470；程嫩生：《戴震詩經學研究》，杭州：浙江大學人文學院博士學位論文，2005年，頁97~107。

65 蔣立甫對戴震詩之辭與詩之意說問題的探討，岑溢成則從《毛鄭詩考正》的基本立場、《毛詩補傳》與鑿空之弊、訓詁名物與經義、典章制度與經義等方面論述戴震說《詩》的方法，詳見蔣立甫：〈戴震《詩經》研究的貢獻〉，中國詩經學會編：《第三屆詩經國際學術探討會論文集》，保定：河北大學出版社，1994年，頁238~248；岑溢成：《詩補傳於戴震解經方法》，頁121~212。

究了戴震與前人、時人、後學說《詩》的異同。<sup>67</sup>大家普遍認同：戴震說《詩》時具有兩個面向，一是考證名物字義；一是探討「詩意」。相較而言，考證名物字義是說《詩》的重心所在，審斷字義時使用以經考字、以字考經的方法，又輔之以多種知識面向，以達到孟子「知人論世」的要求。

在探求詩意時，遵循孔子「思無邪」的宗旨，既吸取漢儒詩教思想，以美刺方式說《詩》意，又採納宋儒注重《詩經》的文本語言，以《詩》說《詩》，對漢、宋詩學兼收並採，無門戶之見，切實實踐「實事求是」的解經原則。

從戴震學術成長的階段來看，《毛詩補傳》是他早年「由字通詞，由詞通道」的第一部經學著作，此書不僅在徽州學人圈有所反響，外傳後也對其他學人有所啟發。據考，汪梧鳳《詩學女為》中沿襲戴震觀點尤多。<sup>68</sup>《毛詩補傳》雖未刊行，但在戴震生前已被傳抄，王千仞《詩經比義書》中就有三十二處引文出自此書。<sup>69</sup>可是，從戴震前期的學習歷程來看，他在乾隆十五年以前一直跟隨江永、程恂在《禮經》上著力，除完成了《考工記圖》，卻沒有一部闡述「禮意」的論著，反而轉向《屈原賦》和《詩經》的解說。故探討《毛詩補傳》的編纂緣起將有助於釐清戴震的學思轉折。

戴震在〈毛詩補傳·序〉中自述了此書的編纂緣由和方法，首段開篇明

66 洪湛侯在《戴震與詩經研究》中對《毛詩補傳》與《毛鄭詩考正》作了粗略的比較，楊應芹也曾對比過《毛詩補傳》和《孔子詩論》，詳見洪湛侯：〈戴震與詩經研究——祝賀《戴震全集》出版〉，《黃山高等專科學校學報》，2000年期1，頁2~10。楊應芹：〈戴震著述書目補正〉，《江淮論壇》，1994年期2，頁76。

67 左川鳳從詩旨、文字訓詁、文學視角三個方面對比姚際恆與戴震詩經學的異同，參閱左川鳳：《姚際恆與戴震〈詩經〉研究之比較》，蕪湖：安徽師範大學碩士學位論文，2003年。程嫩生以《詩補傳》為文本，討論了戴震在考證和詩旨兩方面對朱熹《詩集傳》的採納、修補、否定的態度，詳見程嫩生：〈戴震早年對朱熹學術的批判——以戴震《毛詩補傳》與朱熹《詩集傳》為例〉，《江西社會科學》，2011年期9，頁193~196。

68 程嫩生：《戴震詩經學研究》，頁97~100。

69 楊應芹：〈戴震著述書目補正〉，《江淮論壇》，1994年期2，頁72~80。

志，陳述說《詩》的基本立場，其云：

「《詩三百》，一言以蔽之，曰『思無邪』」，夫子之言《詩》也。而《風》有貞淫，說者遂以「思無邪」為讀《詩》之事，謂《詩》不皆無邪思也，非夫子之言《詩》也。<sup>70</sup>

孔子在《論語·為政》篇說：「《詩三百》，一言以蔽之，曰『思無邪』」，此後「思無邪」就成了解《詩》的重要命題。戴震開宗明義，直指持「《詩》不皆無邪思」者，並沒有詮釋出孔子說《詩》的精髓。此句潛藏著戴震說《詩》的一個基本原則：《詩經》是孔子刪訂、編輯的，而孔子之所以編輯《詩經》，自有其目的與用心，因而每一首詩若有所寓意，應當以孔子的說法為依歸。這種尊經思想源於他對孔子與「道」的認知。戴震自少時就接受了一個觀念：聖人孔子定六經示後之人，而「道」就存於六經之中。<sup>71</sup>故此，不以「思無邪」說《詩》者，非孔子之言《詩》，換言之，即未能得「經之至者」——道。這一標準也是戴震對「由詞通道」得以實踐的前提。

在探討戴震《毛詩補傳》的編纂動機之前，需先鋪陳時人說《詩》的風氣。康雍時期，朝廷雖倡導理學，但也支持民間考證、經史之學的發展。從康熙到乾隆，朝廷以「欽定」、「御纂」的形式疏解了幾乎所有的儒家經書，《欽定詩經傳說匯纂》、《御纂性理經義》、《欽定書經傳說匯纂》等官方定本無不貫穿以理學為宗，不廢漢唐古義的指導思想，既收漢學又收宋學而不加案斷，表現出調和色彩。阮元指出：「我朝列聖，道德純備，包涵前古，崇宋學之性道，而以漢儒經義實之。聖學所指，海內向風，御纂諸經，兼收歷代之

70 戴震：〈毛詩補傳序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁127。

71 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁368。

說。」<sup>72</sup>此言道出清初學術整體上兼收並蓄、漢宋兼採的特點。

從全國而言，清初說《詩》的學者中有重名物制度的，如安徽桐城人錢澄之（1612-1693）的《田間詩學》、浙江蕭山毛奇齡的《毛詩寫官記》、《詩札》等；有支持漢學者，如江蘇吳江朱鶴齡（1606-1683）《毛詩通義》、吳江陳啟源（?-1689）《毛詩稽古篇》等，也有標榜宋學者，如山東益都孫承澤（1592-1676）的《詩經朱傳翼》、江蘇丹陽姜兆錫（1666-1745）的《詩傳述蘊》等。

於徽州而言，在清初汪佑、楊泗祥、吳慎、施璜等鄉賢的努力下，朱子學有短暫的復興態勢，但由於新安理學後繼乏人，他們除了著意筆墨官司，一味排斥「異說」，無力闡發新義。徽州知識界很快被顧炎武、顏元、李塉所倡導的「經世致用」實學所影響，參研經書時雖以朱子為宗，但說經的知識面向已大大擴展。一時間，徽州的經學著作體例從元明兩代盛行的「附錄纂疏」衍生出多種說經體例，譬如故訓體、箋註體、集傳體、纂集體、論說體、圖解題、輯佚題、音義體。<sup>73</sup>

面對紛繁的解《詩》著作，戴震指出說《詩》的核心問題就在於遵從漢儒還是宋儒的解經路徑，他說：

先儒為《詩》者，莫明於漢毛、鄭，宋之朱子。然一詩而以為君臣朋友之辭者，又或以為夫婦男女之辭；以為刺讖之辭者，又或以為稱美之辭；以為他人代為辭者，又或以為己自為辭。其主漢者必攻宋，主宋者必攻漢，此說之難一也。<sup>74</sup>

72 阮元：〈擬國史儒林傳序〉，阮元撰，鄧經元點校：《擘經室集》，北京：中華書局，1993年，頁37。

73 朱宏勝：《徽州詩經學史》，合肥：黃山書社，2018年，頁121~125。

74 戴震：〈毛詩補傳序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁127。

《詩經》自西漢以來分為今文、古文，齊、魯、韓三家為今文，均已亡佚，僅存《韓詩外傳》；《毛詩》則是古文，獨保存流傳。東漢時，鄭玄為《毛詩》作箋註，《毛詩》、《鄭箋》遂成為漢至唐說《詩經》的主要版本。南宋以後，《詩經》以朱熹《詩集傳》為主，至明永樂帝頒布《詩傳大全》，專宗朱子，廢古註疏不用。<sup>75</sup>戴震指出說經者於漢、宋兩條路徑的分歧在對《詩》之辭的判定上，往往由分歧至於互相攻訐，難以統一。

對此，戴震提出解決爭論的方法：得《詩》志乃可通其辭。他進一步補充道：

余私謂《詩》之辭不可知矣，得其志則可通乎其辭。作詩之志愈不可知矣，蔽之以「思無邪」之一言，則可通乎其志。《風》雖有貞淫，詩所以美貞而刺淫，則上之教化有時寢微，而作詩者猶欲挽救於萬一，故《詩》足貴也，《三百》皆無邪思也。況乎有本非男女之詩，而說者亦以淫奔之情類之，於是目其詩則為褻狎戲謔之穢言，而聖人顧錄之；淫亂者作詩以自播，聖人又播其穢言於萬世；謂是可以考見其國之無政，可以使後之人知所懲，可以與《南》、《豳》、《雅》、《頌》之章並列之為經。余疑其不然也。宋後儒者求之不可通，至指為漢人雜入淫詩，以足三百之數，欲舉而去之，其亦妄矣！<sup>76</sup>

對作《詩》之志的理解，也應當合乎「思無邪」的原則。由此原則，可知作詩者以「美貞」刺「淫邪」，以達挽救教化之目的；孔子刪定《詩經》也是抱以勸善懲惡的教化之義，因此《詩經》當全無「邪思」。

以此為前提，戴震雖未明確批判朱子，但對其「淫詩」說的觀點，深不以

75 洪湛侯：《詩經學史》，北京：中華書局，2002年，冊上，頁155、362。

76 戴震：〈毛詩補傳序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁127。

為然。朱熹曾言：「孔子之稱『思無邪』也，以為《詩》三百篇勸善懲惡，雖其要歸無不出於正，然未有若此言之約而盡者耳，非以作詩之人所思皆無邪也。」<sup>77</sup>為了自圓其說，朱熹進一步指出，儘管十五國〈風〉中存在一些淫奔者自播的淫詩，但是讀者應以「無邪之思」讀之，從而達到養心勸懲的目的。此番說解，雖也以道德教化為依歸，但「淫奔者自播淫詩」無疑褻瀆了《詩經》的經學性質，也將聖人刻畫為傳播污言穢語於萬世的「播淫」者，玷污了孔子刪定《詩經》，以教化百姓的用心。有鑒於此，歷代皆有儒者批判此說，元代馬端臨，明代李先芳、馮時可、朱謀埠、何楷，清初陳啟源、朱鶴齡、毛奇齡、姚際恆等都對此進行了批判。

在「思無邪」的宗旨下，戴震認為《詩經》全篇當為忠臣、孝子、賢婦、良友之言，詩人作詩並非為了誨淫播穢，而是如司馬遷所言，是聖賢發乎情、止乎禮義所為。其「立言」最難，用心最「獨苦」，故以美貞刺淫邪、大忠卻託之「詭言遜語」等言辭來婉轉表達。因此，他踐行「由詞通道」的說經方法——先考證全詩的名物、字義，繼而以孔子對「詩意」的定論為基礎，再推而論之。這種方法，一則「不以作詩之意推衍其說」，因為古籍具在，名物字義都可以詳細考核，是「明證」也；二則符合知人論世的標準，能最大程度不雜入「臆見」；三則是以聖人孔子的論斷而推論詮釋，不會與「小人」、「邪僻」之言相紛亂。<sup>78</sup>

由此可見，戴氏此序雖未確指朱熹，但引用了朱熹對「思無邪」的詮釋，並批評「淫詩說」的觀點。他指責「淫詩說」一則不符合孔子的原意，二則抹滅了孔子刪定《詩經》以教化百姓的初衷。因而，戴震作《毛詩補傳》的潛在

77 朱熹：《朱子全書》，上海：上海古籍出版社，2002年，冊23，頁3371。

78 戴震：〈毛詩補傳序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁128。

初衷是意欲糾正朱熹在詮釋聖人之「道」上的歧路。這一點意味著戴震早年必然熟讀朱熹著作，也可證明朱熹的經解著作對戴震有著重要的影響。這種影響包涵兩個層面，一是名物制度、文字訓詁等「格物」的「道問學」知識；一是闡發、詮釋聖人之道的「致知」之學。

這種影響首先體現在《毛詩補傳》中採納或補正朱子《詩集傳》對名物、文字的訓詁，如《邶風·旄丘》：

何其處也？必有與也。何其久也？必有以也。

《集傳》：「與，與國也。以，他故也。」<sup>79</sup>

又如《邶風·簡兮》：

左手執籥，右手秉翟。赫如渥赭，公言錫爵。

毛《傳》：「翟，翟羽也。赫，赤貌。渥，厚漬也。」《正義》：

「鄭于《周禮·笙師》及《少儀》、《明堂位》注皆云：籥如笛，三孔。」（毛《傳》「六孔」，《廣雅》「七孔」，並非。）《集傳》：

「赭，赤色也。公言錫爵，即《儀禮》燕飲而獻工之禮也。」<sup>80</sup>

在《屈原賦注》中也能看到戴震大量吸取了《楚辭集注》在文字詮釋與章句疏解上的成果。據考，《屈原賦注》中直錄《楚辭集注》的地方多達十餘處，在所引諸家注中佔據首位，且以概括或變通形式採用朱子《集注》的更多。<sup>81</sup>

戴氏不僅傳承朱熹《楚辭集注》在考釋方面的成果，而且借鑒了他注意闡發文旨的經驗，克服漢儒「依附昔賢以附驥尾」，泥古守舊的說經習氣。即如

79 戴震：《國風三·邶·旄丘》，《毛詩補傳》卷3，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁196。

80 戴震：《國風三·邶·簡兮》，《毛詩補傳》卷3，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁197。

81 汪大白：〈戴震《屈原賦注》對朱熹《楚辭集注》的借鑒與超越——兼評余嘉錫的「攘取」說〉，《阜陽師院學報》，1993年期3，頁68~75。

戴震所言「說《楚辭》者既碎意逃難，未能識其精核，且彌失其所以著書之指。」<sup>82</sup>不過，戴震對屈原學行的評價與朱熹有不同的立場。朱熹在《楚辭集注》序言中寫道：

原之為人，其志行雖或過於中庸而不可以為法，然皆出於忠君愛國之誠心。原之為書，其辭旨雖或流於跌宕怪神、怨懟激發而不可以為訓，然皆生於繾綣惻怛、不能自己之至意。雖其不知學於北方，以求周公、仲尼之道，而獨馳騁於變《風》、變《雅》之末流，以故醇儒莊士或羞稱之，然使世之放臣、屏子、怨妻、去婦拔淚謳吟於下，而所天者幸而聽之，則於彼此之間，天性民彝之善，豈不足以交有定，而增夫三綱五典之重？<sup>83</sup>

朱熹以先抑後揚的筆法，對屈原為人和「為書」的誠摯之心給予了肯定。戴氏則進朱子一步，在《屈原賦注·序》中極言屈原「其心至純，其學至純，其立言指要歸於至純」，認為《屈原賦》「蓋經之亞」，並特別此番註「屈子書」，採用的方法是與「遺經雅記合致同趣」，此後閱讀《屈原賦》，就可以「諷誦乎章句，可明其學，睹其心，不受後人皮傳，用相眩疑」。<sup>84</sup>兩相對照不難看出，戴氏是以朱熹的論斷為基礎而進行進一步深化，表現出對朱子註解的懷疑或否定。

## 二、自得之「理」：《孟子私淑錄》的編纂

《孟子私淑錄》向來被認為是戴震有關義理的著作之一。在此書中，戴氏

82 戴震：〈屈原賦注初稿自序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊3，頁535。

83 朱熹撰，蔣立甫校點：《楚辭集注》，上海：上海古籍出版社，2001年，頁2。

84 戴震：〈屈原賦注自序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊3，頁613。

首次把矛頭指向程朱理學，質疑「理在氣先」的觀點。這本書後世發現較晚，孔繼涵、段玉裁等人均未見，各家關於戴震著作的文字亦未著錄。直到1930年代，錢穆於北平書肆中得見張海鵬照曠閣鈔本，後世才得曉之。早年，學者們都認為《原善》是戴震第一部義理著作，《孟子私淑錄》撰成於《緒言》之後，《孟子字義疏證》之前，其成書年代大抵在乾隆四十一年（1776）前後。<sup>85</sup>其後，陳榮捷、王茂、周兆茂、李暢然等學者均認同《孟子私淑錄》當成於《緒言》之前，只是對其成書年代未有定論。<sup>86</sup>

根據學者最新的發現，晚清藏書家繆荃孫（1844-1919）《藝風藏書記》光緒二十七年（1901）刻本對《孟子私淑錄》曾有著錄，言是書從曲阜孔氏散出者，書衣有「乾隆十六年歲次辛未春三月錄」。1922年傅增湘在上海書市偶見此書，其《藏園群書經眼錄》中提及繆荃孫對戴震《孟子私淑錄》的著錄亦云：

書衣有「乾隆十六歲次辛未春三月錄」朱書三行。<sup>87</sup>

據此，似乎可以推斷《孟子私淑錄》成書時間應在乾隆十六年三月之前，<sup>88</sup>當是與《屈原賦注》、《毛詩補傳》同時期的著述。

85 錢穆：〈記鈔本戴東原《孟子私淑錄》〉，《中國學術思想史論叢》卷八，《錢賓四先生全集》，台北：聯經出版事業公司，1998年，冊22，頁329~337。余英時、鮑國順、山井湧等學者多半信從其說。詳見余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁25。鮑國順：〈戴東原著考述（上）〉，《孔孟學報》，1990年期59，頁。（日）山井湧著，陳威瑄譯：《明清思想史研究》，濟南：山東人民出版社，2019年，頁419~422。

86 1978年陳榮捷率先指出《孟子私淑錄》在《緒言》之前，但未考證該書的成書時間。王茂提出此書成於乾隆三十一年，周兆茂則定其成於乾隆三十四年夏秋之間。李暢然在前人的基礎上，進一步釐清《原善》系列論著與《孟子私塾錄》的關係，將《原善》三章、三卷視為《孟子私淑錄》的前身。詳見陳榮捷：〈論戴震《緒言》與《孟子私淑錄》之先後〉，《大陸雜誌》，卷57期3，頁。王茂：〈戴震哲學著作年代考——兼論戴震哲學思想的演變〉，氏著《戴震哲學思想研究》，合肥：安徽人民出版社，1980年，頁110~113。周兆茂：〈戴震《孟子私淑錄》與《緒言》寫作先後辨析〉，《中國哲學史》，1993年期2，頁110~116。李暢然：〈由版本對勘重估《原善》在戴震義理學的地位〉，《中國哲學史》，2013年期2，頁18~26。

87 傅增湘：《藏園群書經眼錄》，北京：中華書局，2009年，頁86。

88 趙永磊：〈《孟子私淑錄》成書年代辨〉，《文獻》，2012年10月期4，頁206~207。

《孟子私淑錄》共分為上、中、下三卷，以一問一答的方式逐條解釋、反駁程朱等宋儒對性、天道、理的解釋。其中卷上有11問、卷中有5問、卷下有9問，其具體內容撮述如下：

### 卷上：

第1問：破除宋儒將人性二分為氣質之性、天命之性的錯誤立場，提出「性一而已」的觀點，解釋孟子別於孔子言「性善」的初衷是「使天下後世曉然於人無有不善，斯不為異說所淆惑。」<sup>89</sup>人、物的分別在於「陰陽氣化」，「據其限以分謂之命，據其為人物之本始謂之性」。後儒因為不懂此說，才創言理氣之辨，將天道歧而二之。

第2-3問：解釋天道與人道。首言道的本意就是「路」，天道就是氣化流行，人道就是人倫日用。程子、朱子視「一陰一陽」為「形而上者」，是為「理」、「道」，「氣化流行，生生不息」為「形而下者」。他們錯誤在於：「形」不是「氣化」之謂，而是萬物的稱謂；「謂之」、「之謂」有異。「之謂」，以前者解釋後者，「謂之」，以後者之名辨前者之實。所以《易經》：「一陰一陽之謂道」的意思是「道也者，一陰一陽之謂也。」「形而上者謂之道，形而下者謂之器」的意思是萬物形成形質之前，就是道；形成形質之後，就是器。《六經》孔、孟都不曾辨別理、氣，是宋儒創言之。

第4-5問：批評後儒言「太極」非孔子贊太極、兩儀的本意，宋儒「理氣之辨」，是以太極兩儀、形而上下之語矯飾其說來取信學者。孔子贊《易經》，是說伏羲畫八卦是因為目睹「天道一陰一陽」為萬物之「始終會歸」，所以畫奇偶從而儀之，有了兩儀之後，漸次有四象、八卦。極，有會歸之義，太，表尊重。所以孔子所謂「太極」，就是會歸於此的意思。

89 戴震：《孟子私淑錄》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁37。

第6問：辨明「道」與「理」的關係：道是用心知之明，行人倫日用而不失；理，雖不見諸行事，湛然存其心而不放，批判宋儒求道於老、釋的「沖漠無朕」，將君臣、父子、夫婦、昆弟、朋友之交視為形而下，此種作法不能稱為「達道」。

第7-11問，先破除宋儒「理」、「氣」二分之論，「主宰」、「樞紐」、「根柢」之說，再舉古聖賢言「理」之說，辨後儒「理」之謬，最後從「理」之訓詁出發，立論理之名起於條理，引為「人心之同然」，是「天下萬民無日不秉持為經常者也」。

### 卷中：

第1問：疏證《大戴禮記》、《論語》、《孟子》、《易》中言「性」之語，揭示宋儒以氣為理所湊泊附著，以氣化未為品物為「形而上」、既為品物為「形而下」之謬，立論「性」乃稟受天道之殊的名稱，去區別他物之類。

第2問：再論朱子本程子「性即理者也」以註解《中庸》、《孟子》，使孔子、孟子言性之說相隔閼，其所失者在於將人性二分。

第3問：以人、物知覺、運動之殊再強調：人、物之生本於天地之氣化流行，由其分而有之不齊，所以成性各有不同。知覺、運動者，統乎生之全言之，由於成性各殊，見乎知覺、運動亦殊。

第4問：駁宋儒聲色臭味之欲根於心之論，提出「舉凡身之嗜欲根於血氣」，非根於心；且心之於理義如同血氣之於嗜欲，皆性使然。故理義非他，可否之而當，是為理義，不是由心出一意見就能否定。

第5問：以孟子「人之異於禽獸」發問，辨明自然與必然的關係，同時指出老聃、莊周、告子、釋氏之說，貴乎自然；聖人之教，使人明於必然，故人與

禽獸之差別在於：物循乎自然，人能明於自然。孟子以「人皆可以為堯、舜」斷其性善的原因也在這。

### 卷下：

第1-2問：梳理孔子、孟子言性與告子、荀子、老聃、莊周、釋氏之異。提醒後世學者當警惕混淆以上諸說與孔孟經典。

第3-5問：指出邵雍、張載論「性」對老、釋的借鑒；辨析荀子論性與告子、釋氏異說的區別，以此導出戴震論「性」、「材」、「神」的關係。

第6-8問：對於論聖人之學和「性善」的議題，否定周敦頤的「無欲」、王守仁的「致良知」、二程、朱熹「復其初」的方法，指出他們以老、釋廢學之意來論學，其「害大者也」。強調孟子所言「性善」，當如形體需要用飲食滋養才能長大一樣，需要以心性的知覺以學問滋養，使其「擴而充之」。

第9問：總論程頤、程顥、朱熹、張載雖有志於聞道，傳承聖人之志，在老、釋、孔、孟之間，都期望能有所「自得」。他們早年先學於老、釋，晚年又返諸六經，最終二者皆不得其純粹。學習先人之言，反受其遮蔽而不自知。

由《孟子私淑錄》的內容不難看出，戴震在「理」、「道」、「性」的解釋上對程顥、程頤、朱熹、張載等宋儒有諸多否定，與他們有著截然不同的認知。全書三卷共二十五條問答，無一不強調周敦頤、張載、二程、朱熹、王陽明等理學家與老、莊、釋之間的關係，提醒讀者要從警惕前人以孔、孟、六經的隻言片語緣飾老、莊、釋，使異說雜糅入聖人之學。戴震在批評宋儒言說的同時，又順其自然地道出自己多年來「由字通詞，由詞通道」的自得之「理」，試圖糾正以異說釋聖賢之弊。

### 第三節 自立門戶：考據方法論的形成

#### 一、學術宣言：與是鏡論學書

〈與是仲明論學書〉，是戴震與當時著名道學家是鏡（1693-1769）的一封信。論學書信。<sup>90</sup>通過解讀此書，學者曾認為戴震是現代科學方法和社會解放思潮的先驅，<sup>91</sup>此書中的治學方法也被認為是十八世紀士人社會中一個「局外人」的大膽主張。通過此書所表達的內容，戴震在學術上營造了一個原創性、客觀性的經典世界。<sup>92</sup>結合戴氏的學術歷程與是鏡的會面情形來看，這封論學書更像是戴震公佈自己「求道」方式的一封信。為了與辭章之學、理學、古文之學等各種流行於當地的學問劃清界限，他在此書中鮮明地提出自己的學問主張——「由字以通其詞，由詞以通其道，必有漸」。戴震何以對是仲明有這樣一番「聞道」宣言，當先了解是鏡的學行。

是鏡，原名鑄，字仲明，號誠齋，人稱舜山先生。江蘇晉（昆）陵人（今江蘇常州）。是父奎（號晚齋）為諸生，母親乃明末大學士堵胤錫（1601-1649）的曾孫女。是氏十五歲學詩歌樂府，二十五歲師事澄江楊太素（生卒不詳，

90 據楊應芹考證：段玉裁記載《與是仲明論學書》作於丁丑年，但錢穆在《中國近三百年學術史》第八章中指出段玉裁四處訛誤。一、是仲明非江陰人，乃世居陽湖。二、是仲明與顧昫滋等同講學於無錫共學山居，而未曾築室於舜過山講學。三、乾隆二十二年是仲明已六十五歲，無客遊揚州事。四、《與是仲明論學書》非丁丑所作。《是仲明年譜》載，乾隆十四年己巳五十七歲，仲明春遊徽州，次年庚午五月再之徽州，遊黃山。錢穆推測，「己巳、庚午兩年，是、戴相晤於徽州。」楊應芹進一步考訂，戴震庚午隨父由江寧歸，與是仲明相見當在此年。《與是仲明論學書》記『昨遇名賢枉駕，望德盛之容，令人整肅，不待加以誨語也』云云，可斷此《書》即作於同是仲明相晤後之數日。該《書》題下經韻樓本有「癸酉」二字，此二字為微波榭本所無，顯為段編《文集》時據《詩補傳序》作於「癸酉仲夏」而誤增，不可為據。詳見楊應芹：〈段著東原年譜訂補〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁149。

91 李暢然：〈戴震解經方法論發微——以《與是仲明論學書》為中心〉，《文史哲》，2014年期4，頁127~135。

92 胡明輝、董建中：〈青年戴震：十八世紀中國士人社會的「局外人」與儒學的新動向〉，《清史研究》，2010年8月期3，頁34~50。

字成章，號思齋），學習靜坐、讀書、為己之學，放棄舉業，立日記志功過消長。自康熙五十七年（1718），二十六歲的是鏡隨父前往無錫參與顧培（生卒不詳）組織的錫山學會，踐行高攀龍（1562-1626）「靜坐法」，並一同實踐講會中的其他修身養性活動，譬如日記善惡舉止、每日自省、吟誦《孝經》等。

93

此後，是鏡逐漸以傳承「東林道脈」為己任，在長江下游沿線遊歷，積極參與澄江、錫山、驥江的「克復會」、「復七會」、「躬行會」，以及其他小型學會。<sup>94</sup>他的講學以「孝」為宗旨，嘗言「盡仁之功仍不外於盡孝，事親之至即所以事天。」為了踐行這一宗旨，是氏在其父墓廬旁建蓬屋，居於其中服喪27個月。服喪完成後，他決定終生講學於此，以此明志。講學內容則改以「有用之學」，期間前來問「經世」之學者，亦絡繹不絕。<sup>95</sup>著有《聖學指南》三卷、《雜卦圖說》、《晞顏錄孝經圖頌》、《道南學約》。

由是鏡學行，不難看出其學問取徑實與戴震迥然相異。是氏早年以傳揚「東林道脈」為己任，以「孝」為宗旨，倡導修身之學，積極通過講學活動傳揚此學。逮乾隆初年時，他敏銳意識到講學會逐漸衰落，東林儒學的影響力已經大不如前。是氏開始改變其「聖學」的講學方向，以宣講「經世」之學響應乾隆帝新的文教政策，也以此來繼續吸引更多門徒。他多年持續不斷地講學和

93 金吳瀾：《舜山是仲明先生年譜》，收錄於北京圖書館編：《北京圖書館年譜叢刊》，北京：北京圖書館出版社，1998年，冊95，頁172~178。

94 柳商賢撰〈是仲明先生傳〉云：「是時澄江有克復會太素主之，錫山有復七會顧侯齋主之，驥江有躬行會楊恒齋、緩齋、黃省齋主之，其餘則為學會。三大會赴者恒數百人，學會赴者亦數十人，先生往來講習無虛月。」詳見柳商賢撰：〈是仲明先生傳〉，收錄於北京圖書館編：《北京圖書館藏珍本年譜叢刊》，冊95，頁155~156。

95 據柳商賢撰〈是仲明先生傳〉云：「時，宿遷陸迪、上海張崑、金壇袁光孝、丹徒畢桐、溧陽黃孝樸、江陰曹汝夔、張敬立，無錫錢心徹、顧時乘，宜荊則有路應麟、羊中輝、吳炯、吳煜、唐夢訪，咸先後請受業，兼講經世之學。或問制民恒產，先生曰：『或限或均或井，因時因勢因地而施。』問政曰：『當業脞時，宜疏濬毋壅塞，宜雪霽毋昏倦，事事謹始慎終，斯已矣。』論『賑饑』曰：『既無良法又無實心，真正饑民未必均受其福，凡事必先有成法，然後審行庶幾無弊。』」詳見柳商賢撰：〈是仲明先生傳〉，收錄於北京圖書館編：《北京圖書館藏珍本年譜叢刊》，冊95，頁159~160。

招徠門生，最終為他博得了工部尚書、內閣大學士陳世倌（1680-1758）的欣賞。

自乾隆九年開始，陳氏多年與是鏡保持通信，談論《易經》及「有用之學」。此後，是鏡聲名遠播，江蘇巡撫陳大受（?-1751）請其主講東林書院；江蘇學政的尹會一（1691-1748，字元孚，號健餘，直隸人）兩次上疏薦舉是鏡學行。乾隆十四年，朝廷詔令薦舉經學，大學士高斌（1683-1755）、河道總督顧琮（1685-1755）均以「潛心經學」薦舉是鏡。不過，乾隆十六年（1751）是氏入京試用，以「以理學自居，未屑於名物度數之詳」為由報罷，未能入選經學特科。<sup>96</sup>

乾隆十五年（1750）五月，五十八歲的是鏡再遊徽州黃山。是、戴二人可能有過短暫的會面。<sup>97</sup>戴震對是鏡的學問並不是很認同，雖然是鏡在前一年剛剛被數位在朝高官以「潛心經學」薦舉，但是戴震清楚地知道，自己和是鏡對「經學」的認知和傳習均不相同。在他們的短暫會面中，戴震將〈詩補傳序〉和〈辨鄭衛之音〉兩文，例舉給是鏡。是氏由此對戴震的學問表現出極大的興趣，特遣門人程某借戴震說經札記《經考》和《毛詩補傳》全文。對此，戴震婉言拒絕，卻表示不敢以之示人，因他人可能會「聞之為驚顧狂惑」。<sup>98</sup>戴氏在回信中還概述了自己讀經的方法，以及他對於經典研究的評價。他說：

僕自少時家貧，不獲親師，聞聖人之中有孔子者，定六經示後之

人，求其一經，啟而讀之，茫茫然無覺。尋思之久，計於心曰：經之至

96 金吳瀾《舜山是仲明先生年譜》「乾隆十一年條」、「十二年條」、「十四年條」、「十六年條」。詳見金吳瀾：《舜山是仲明先生年譜》，收錄於北京圖書館編，《北京圖書館年譜叢刊》，冊95，頁231~257、259。

97 金吳瀾：《舜山是仲明先生年譜》，收錄於京圖書館編：《北京圖書館年譜叢刊》，冊95，頁258。

98 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁368。

者道也，所以明道者其詞也，所以成詞者字也。由字以通其詞，由詞以通其道，必有漸。求所謂字，考諸篆書，得許氏《說文解字》，三年知其節目，漸睹古聖人制作本始。又疑許氏於故訓未能盡，從友人假《十三經注疏》讀之，則知一字之義，當貫群經，本六書，然後為定。<sup>99</sup>

戴震對自己的說經方法頗為自信，他坦言自己以此方法為之十年，「漸於經有所會通」。他的方法，一言以蔽之，「由字以通其詞，由詞以通其道」。在他看來，是鏡以東林傳人自居的講學及其所提出的修身養性方法，「非所學也」。<sup>100</sup>儘管這一套方法為工部尚書、內閣大學士陳世倌極其欣賞，甚至幫助陳氏在宦海低谷時期堅持修身養性，避免被外界政治權利攪擾。<sup>101</sup>但是戴震認為，「經之至者道也」，道存乎於經中。因為經書代表了聖賢，或《孟子》「先覺覺後覺」中的「先覺」，是先「我」而得「道」的權威在其身後的延續。因此，聖人之道「如縣繩樹槩，毫釐不可有差」。即便如鄭玄、楊慎等博聞強識之儒，亦有精審未至的地方，更遑論略過讀書而謂「大道可以徑至者」。<sup>102</sup>

歷史上也有人跳過經典而說可以通過頓悟直接求得大道，如宋之陸九淵、明之王陽明，打出「尊德性」的旗幟，廢講習討論之學，強調道德知覺先於知識認知。但戴震反問道：士人們難道能夠在不知「善」為何物的情況下，盲目地修身養性嗎？沒有了「道問學」的「尊德性」，「未得為中正」，「群經六

99 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁368。

100 段玉裁在〈戴東原先生年譜〉「乾隆二十二年丁丑」條記載，戴震作〈與是仲明論學書〉書其平生所志和所用功處，是以諷刺是仲明之學非所學也。詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁148~149。

101 胡明輝曾詳細考述了是鏡與陳世倌的交往，以及戴震〈是仲明論學書〉中提出的說經方法在十八世紀思想史上的學術意義。詳見胡明輝、董建中：〈青年戴震：十八世紀中國士人社會的「局外人」與儒學的新動向〉，《清史研究》，2010年8月期3，頁34~50。

102 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁369。

藝之未達，儒者所恥」。<sup>103</sup>

通過此問，戴震的觀點和立場，已經不言而喻。他否定陸九淵、王陽明一派聞「道」的可靠性，認為不依賴經書以及認知客觀世界的知識——天文曆算、輿地沿革、禮儀制度，僅通過向自我內心尋求，無法真正知道「善」為何物。這不僅是對陸王的否定，也是對是鏡以「理學自居，而不屑名物數度之詳」的否定。這意味著，戴震與是仲明的〈論學書〉，不僅僅是解釋自己的說經聞道方法和標準，而是以是鏡這樣一位德高望重的「學派領袖」為「靶心」，陳述自己的學術宣言，與類似的學問劃清界限。此書也隱隱暗示著戴震學有所得後，總結自己的方法論，以「自立門戶」的意圖。

## 二、治經門徑：《七經小記》

學有「自得」的戴震，逐步對說經方法形成了一套完整的規劃。關於戴震說經的方法，學界業已提出一些觀點。<sup>104</sup>不過，以往的研究是就戴震全部學術成果而言，平面地將戴震治經的成果視為一個整體。如果動態地從戴震治經聞

103 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁369-370。

104 梁啟超認為戴震之所以能在學術史上佔有特別重要的位置，專在「研究法」之發明，他認為戴震「去蔽」、「求是」兩大原則，和近世科學精神一致。以後學界對戴震解經之方法的研究亦逐步深入。詳見梁啟超：《清代學術概論》，上海：上海古籍出版社，2000年，頁28。鮑國順將東原治學方法總結為七條：由通經而明道；以小學為通經之鑰，借名物制度數以通經義，務條理重綜貫，由博入精，大膽假設小心求證，隨時劄記以存資料。詳見鮑國順：《戴震研究》，台北：國編譯館，1997年，頁174~192。鄭吉雄在探討乾嘉學者治經方法時也曾列舉九種解經之例，綜合而言大致約為「歸納法」與「演繹法」兩種，戴震又是其中能將兩種方法結合完善的代表。詳見鄭吉雄：〈乾嘉學者治經方法與體系舉例試釋〉，收錄於蔣秋華主編：《乾嘉學者的治經方法》，台北：中研院中國文哲研究所，2000年，頁109~139。又有林文華專論戴震之經學時，綜合前賢成果，總結戴震解經方法七條：由識字審音入門、考究古代典章制度、借助天文數學知識、深戒鑿空考求本義本經、重視歸納法、漢宋兼採實事求是、由經文推衍義理。詳見林文華：《戴震經學之研究》，頁102~129。吳根友則從語言學與哲學的角度，提出戴震經學解釋學的三個原則：訓詁學或語言學方法與局部—整體之間的回環，「制數」之學與局部與整體回環，大其心與聖人協於天地之心志相協與言語與思想的局部構成的整體回環。詳見吳根友：〈從經學解釋學到經典解釋學——戴震的經學解釋學及其當代的活化〉，《社會科學戰線》，2019年期6，頁54~63。

道的歷程來看，不難發現他對經學有一個宏觀地、完整地計劃。他說：

經之至者，道也；所以明道者，其詞也；所以成詞者，未有能外於小學文字者也。由文字以通乎語言，由語言以通乎古聖賢之心志，譬之適堂壇之必循其階，而不可以躋等。<sup>105</sup>

「道」是以經書為載體，但聖人刪定經書的時代已經去日久遠，以至於經書中古奧的語言、繁複的制度，大多意晦難明，由此而產生「解經」的問題。而解經亦不能速成，必先從了解文字古義開始。因此，在戴震實踐中總結出「說經」的三個階段：先具備小學文字的知識，繼而由文字來貫通經義，最後再由經義才說古聖賢之心志。不過，在疏通經義的過程中，他也發現僅有小學文字的知識遠不足準確貫通經書，還需要具備天文曆算、與地沿革、名物制度等知識。於是，他為解經制定了一個宏大的著述計劃，即《七經小記》。誠如段玉裁所言：「《七經小記》者，先生朝夕常言之，欲為此以治經也。」<sup>106</sup>對此計劃，段玉裁也有詳細說明：

所謂七經者，先生云《詩》、《書》、《易》、《禮》、《春秋》、《論語》、《孟子》是也。治經必分數大端以從事，各究洞原委。始於六書九數，故有〈詁訓篇〉，有〈原象篇〉，繼以〈學禮篇〉，繼以〈水地篇〉，約之於〈原善篇〉，聖人之學，如是而已矣。<sup>107</sup>

戴震之「七經」，是剔除了「六藝」中的《樂經》，又增加了《論語》、

105 戴震：〈古經解鈎沈序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁371~372。

106 段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁179。

107 段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁179。

《孟子》。<sup>108</sup>與漢代「七經」（《詩》、《書》、《禮》、《易》、《春秋》、《孝經》、《論語》）、和宋代以後「十三經」的構成均不相同。他合併了「十三經」中的《周禮》、《儀禮》、《禮記》，而直接取「六經」中的《禮》經；以《春秋》經取代《春秋三傳》，還去掉了《孝經》和《爾雅》。由此規劃不難體會到戴震略過「漢宋」儒者，直接上承孔、孟的用意和自信。

《七經小記》既為闡「六經」、孔、孟之「道」，其方法在於掌握訓詁、制度、象數、水地等幾項基礎知識，以此來探究經典原委，最後將聖人之心志，以《原善篇》呈現。整個計劃「博」學說經知識，而「約」之以天人之道，「經之大訓」。洪榜評價《七經小記》其書，「具其端委，論其指歸，俾學者因是以求六經，用力約而功多」。<sup>109</sup>以時人看是「治經門徑」，以今人看可稱之為「經學概論」，是講解經學入門的方法及方法論。<sup>110</sup>對照戴震論著的時間先後順序，可以發現他自入京以後即逐一分步實施了這一計劃。

乾隆十九年（1754）春，戴震初入都。在完成了校訂《五禮通考》的工作後，館於紀昀處作《句股割圖記》三篇，此即《原象》第五、六、七篇。<sup>111</sup>又以揚雄《方言》寫於李燾《許氏說文五音韻譜》之上，為完善《詁訓篇》作準備，即之後的《方言疏證》。對於戴震此舉，段玉裁曾解釋道：

先生知訓詁之學，自《爾雅》外，惟《方言》、《說文》切合於治

108 李開認為，戴震排除《樂經》，主要是從有無專門的文獻可證，便於著述考慮，與今古文經學家之說無關。詳見李開：《戴震評傳》，頁95。

109 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁12。

110 李開：《戴震評傳》，頁97。

111 段玉裁梳理戴震《七經小記·原象篇》曾言：「《原象》凡八篇，一篇、二篇、三篇、四篇，即先生之《釋天》也。……五篇、六篇、七篇，即《句股割圖記》上、中、下三篇也。……至晚年，合九篇為《原象》，以為《七經小記》之一。天體算法全具於此。」《原象》九篇，即指《釋天》4篇、《句股割圖記》3篇，《迎日推策記》1篇，以及1篇准望之法。詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁177。

經，故傳諸分韻之《說文》，取其易檢。<sup>112</sup>

乾隆二十五年（1760）至乾隆二十八年（1763）間，戴震往來於揚州、北京之間，一方面完成校訂《大戴禮記》的收尾工作，同時與沈大成一同校訂何焯校本《水經注》，<sup>113</sup>另一方面也醞釀寫作《原善》三章。<sup>114</sup>關於《原善篇》，段玉裁以為此書與《孟子字義疏證》一樣，是講「古賢聖之言理義」，「為《七經小記》之一」。由《原善》、《孟子字義疏證》等書，先生之學，上承孔孟，於此可見。<sup>115</sup>從乾隆二十五年（1760）醞釀撰寫《原善》三章，到乾隆四十二年（1777）完成《孟子字義疏證》，十七年間戴震不斷修訂「講理學之書」。先後於乾隆三十一年（1766）作三卷本《原善》，於乾隆三十七年（1772）又作《緒言》，可知戴氏未求「十分之見」，對講「古聖賢之言理義」的著作，十分謹慎。

關於《七經小記之水地篇》，戴震有《水地記》成書。孔繼涵稱：「癸巳（1773）之夏，東原寓於洪刑曹素人兄處，見其所著《水地記》，未曾編次。」<sup>116</sup>乾隆四十二年（1777）四月，孔繼涵從程晉芳處抄錄了《水地記初

112 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁145。

113 據楊應芹對段〈譜〉的補正，楊希閔過錄沈大成校《水經注》，有沈大成記曰：「庚辰（1760）初夏，從吾友吳中朱文旂借何義門校本，復校於廣陵。同觀者休寧戴東原震。」詳見楊應芹：〈段著東原年譜訂補〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁151。

114 據段玉裁〈戴東原先生年譜〉「乾隆二十五年、二十六年」條記載：乾隆二十五年，戴震客揚州盧見曾幕，有兩封《與盧侍講召弓書》，論校《大戴禮》事。詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁150~151。又在年譜之後的〈附著述輯要〉中提及：「《原善》卷上、卷中、卷下，……玉裁既於癸未（1763）抄寫熟讀矣，至丙戌（1766），見先生援據經言疏通證明之，仍以三章者分為建首、比類、合義，古賢聖之言，舉不外乎是。《孟子字義疏證》亦所以闡明此旨也，為《七經小記》之一。」詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁177。

115 段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁177。

116 孔繼涵：〈水地記抄本序〉，收錄於收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁264。

稿》，並稱其為戴震「二十餘年前流傳之稿底也」。<sup>117</sup>根據孔繼涵抄本《水地記初稿》，可以看到此書大量引用了《水經注》的原文，並進行了部分訂正。每一章基本是先記述，後抄列《水經注》及與之相關的內容以佐證。根據時間推算，當是乾隆二十五年（1760）年，與沈大成一起校訂何焯本《水經注》之前，就已經措意於《水地記》的創作。

《水地記》原計劃撰寫三十卷，最後只有一卷成為定本。根據孔繼涵的抄本和其他手稿殘卷，<sup>118</sup>在定稿之間，戴震多次易稿。但編纂的原則始終未變，如段玉裁所云：

國朝之言地理者，於古為盛，有顧景范、顧寧人、胡朏明、閻百詩、黃子鴻、趙東潛、錢曉徵，而先生乃皆出乎其上。蓋從來以郡國為主而求其山川，先生則以山川為主而求其郡縣。<sup>119</sup>

段玉裁以為戴震之所以優於前人之治地理者，是因為他以不動的大山大河為線索，梳理會根據時勢變化的郡縣沿革，這也是戴氏在校訂《水經》、編纂《汾州府志》時一貫堅持的原則。如此做法，才能做到：

合天下之山為一山，合天下之川為一川，而自《尚書》、《周官》、《春秋》之地名，以及戰國至今歷代史志建置沿革之紛錯，無不依山川左右曲折，安置妥帖，至賾而不亂。<sup>120</sup>

關於《學禮篇》，並沒有完整的著作。段玉裁認為戴震原本的計劃是「將

117 是本藏於南通圖書館。孔繼涵：〈水地記抄本序〉，收錄於收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁264。

118 北京大學圖書館尚保存有《水地記》手稿殘卷，也已收錄於楊應芹、諸偉奇主編，由黃山書社2010年出版的《戴震全書》第四冊中。

119 段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁178。

120 段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁179。

取六經禮制糾紛不治，言人人殊者，每事為一章發明之」。<sup>121</sup>不過，戴震早年於《禮》經用功最早也最多，所以《戴震文集》中已收錄了十三篇考證《禮》經中有關著裝制度的文章，可以參詳《學禮篇》的體例。<sup>122</sup>

綜上，《七經小記》的撰寫計劃是戴震在前期說經實踐中總結出的一套「聞道」方法。《七經》的設定直抒戴震跳出「漢宋」的門戶，上承孔、孟的雄心壯志，他堅信至「道」即存於《六經》、《論語》、《孟子》之中。經書中記載的是客觀而真實的世界，也是亙古不變的至道，只要準確掌握訓詁、地理、名物、曆算的知識，就能達到「道問學」而「尊德性」的目標。這種信念，從戴震生前多次向友人表達他撰著《七經小記》的宏願，也能得到佐證。

123

## 小結

自乾隆七年（1742），戴震從邵武回到徽州，先後追隨程恂、江永、戴瀚、方燦如等學人，於「求道」和「從名」之學，不偏廢其一，均有所獲。從戴震擇師的標準來看，無論治經或制舉，他都追求徵實、復古、博洽的學問。江永學通步算、鐘律、聲韻、地名沿革自不必說，程恂禮學的成就亦得到了朝廷的認可、即便如方燦如、戴瀚這樣的時文大家，亦要求博覽群書、作文時要

121 段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁178。

122 這十三篇分別是：〈記冕服〉、〈記爵弁服〉、〈記朝服〉、〈記玄端〉、〈記深衣〉、〈記中衣褐衣襦褶之屬〉、〈記冕弁冠〉、〈記冠衰〉、〈記括髮免髻〉、〈記經帶〉、〈記纁藉〉、〈記捍決極〉。

123 段玉裁稱《七經小記》是戴震朝夕常言，又曾對他說：「余乖於時，而壽似可必。」金榜（1735-1801）也回憶過：「先生之堅強，窮困時能日行二百里，發願成《七經小記》。」詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜·附著述輯要〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁179。

根抵於經史，做到旁徵博引。經過老師們的指點，戴震很快掌握了早年困擾他讀經的集中基礎知識——天文曆算、音韻訓詁、名物制度，並形成了一套自己的說經方法——由字通詞，由詞通道。在積累學問的過程中，戴震也徽州辭章、時文學子頻繁論學、講學，推求奧旨，切磋衍義。

在求學與論學的過程中，戴震將他的說經方法最先應用在《詩》經和《楚辭》上。由於早期的蘊蓄和學術思想的成熟，他很快發現：以自己的方法說經而自得之「理」，與漢儒、宋儒的傳衍的「經之至道」均不相同。秉著對孔孟、《六經》「至道」的追求，戴震意識到除了解經之外，有必要效仿孟子，將後世儒者雜糅在經書中的佛、老、釋，甚至告子的言論剔除，以期回歸孔子、孟子時代的「正統」。因此，他大膽創作《孟子私淑錄》，反駁周敦頤、張載、二程、朱熹等宋儒，借用老、釋的「陰陽」觀念將「天理」和「人性」二分，混亂了孔、孟所說的「理」、「道」、「性」、「材」。在「破」基礎上，戴震同時又以「由詞達道」的方法，重新梳理出這些字詞的原始意義，以「立」新的「天理」、「人性」觀。不過，以戴震務實求真、謹慎精審的治學態度，他未敢將此書示人，以致學人都不知這本講理義之書的存在。

基於治經知識的積累和思想的逐步成熟，戴震在面對不同「聞道」方法時，也表現出對自己學術的自信。應對道學家是鏡閱讀《經考》和《毛詩補傳》的要求時，戴震原本婉言拒絕即可，可他自信寫下〈與是仲明論學書〉，闡明自己的治學方法和態度，與越過經書而奢談「聞道」的道學家們劃清界限。

戴震的著述和論學，可以旅京為界分為前後兩個階段：前期的學識積累和說經實踐，不僅讓他在聞道之途上有所自得，也為戴震奠定了名揚京城的資

本；入京之後，由於結識學界，戴震的見識大長而學問更趨成熟，他立下撰著《七經小記》的宏願，使後階段的著述更自覺地去尋求「十分之見」的道和語言文字之本真。這也意味著，戴震進入後期的專致求道也是有其必然性。

## 第五章 學以致用：考據與治生

孔飛力（Philip Kuhn）認為，十八至十九世紀清代社會中有兩種精英主導模式：全國性的精英和地方性的精英。<sup>1</sup>全國性精英通過科舉進入官僚體系，結成一個緊密結合的網絡，從而掌握政治權力、學術話語權，討論那些與帝制體系緊密相關的學術議題。而地方上的士紳、商人或軍人形成地方性的精英，通過控制物質、社會和象徵性資源，保持他們在地方事務中的主動地位。<sup>2</sup>戴震雖然在科舉上頻頻失利，無緣官僚體系，但他在徽州積累曆算的知識和考證方法，成為他後半生主要的治生手段。<sup>3</sup>戴震先後為秦蕙田（1702-1764）編纂《五禮通考》、為山西汾陽編纂《汾陽府志》、講學於揚州金華書院、成為《四庫全書》館編修。在此過程中，戴震也由一個地方性的商人出身的學者成長為十八世紀中國士人社會的「局內人」。

### 第一節 審時度勢：入京避讎以曆算顯名

乾隆十九年（1754），三十二歲的戴震為躲避族豪的迫害，不得已要離開徽州。在這以前，曾有戴氏族中豪強侵佔戴震祖墳，他不得已訴訟於縣，但豪

- 1 Philip Kuhn, *The Origin of Modern Chinese State*. Stanford: Stanford University Press, 2001, pp:2-8; Benjamin A. Elman, *Civil Examinations and Meritocracy in Late Imperial China*. Cambridge, MA; London, England: Harvard University Press, 2013, pp:125-172.
- 2 Joseph Esherick and Mary Rankin, "Introduction", *Chinese Local Elites and Patterns of Dominance*. Berkeley: University of California Press, 1990. pp:1-24.
- 3 艾爾曼（Benjamin A. Elman）認為，乾隆時期江南的考證學者已經成為一個職業化的群體，他們通過向他人提供專業性服務和諮詢，獲得經濟支持和贊助。詳見Benjamin A. Elman, *From Philosophy to Philology: Intellectual and Social Aspects of Change in Late Imperial China*. Cambridge, Mass.: Council on East Asian Studies, Harvard University, 1984, pp:87-137.

強倚財仗勢，結交縣令，行賄受賄，上下勾結，反誣戴震有罪。<sup>4</sup>因此，戴震倉皇逃離徽州。從相關的記載來看，戴震當時非常落魄：

乃脫身挾策入都，行李衣服無有也。寄旅於歙縣會館，鬻粥或不繼，而歌聲出金石。<sup>5</sup>

公乃日行二百里，徒步走京師。<sup>6</sup>

如此倉皇而緊急的情況下，戴震何以逃去路途遙遠的北京呢？其原因或許並非走投無路這樣簡單。當時的京師固然是全國的學術中心，但是距離徽州歙縣有1300多公里，哪怕如今日交通之發達，以時速100公里的速度亦要行駛13至14個小時。且戴震此前並未去過北京，如果單純逃難，走水路去400公里外的揚州恐怕更為容易，又或者逃去偏遠的山村更難被發現，又或者逃去之前去過的南豐、邵武，亦是熟悉的環境，較為容易治生。戴震決定逃亡北京，是他深思熟慮之後的選擇。他在北京聲名鵲起不完全是因禍得福，而是源於戴震對於時事的準確把握和判斷。

## 一、時風之變：乾隆帝的尊經轉向

康熙帝極為尊崇宋學，其在位時以程朱之學為「正學」，提昇朱熹在孔廟的位次，刊刻宋學之書，重用理學名臣，影響所及，天下無不宗宋學。<sup>7</sup>乾隆帝自幼年起就浸潤在宋學的氛圍中，深受其影響。他早期的詩文多為討論宋學之

4 段玉裁在〈戴東原先生年譜〉「乾隆二十年乙亥」條云：「蓋先生是年訟其族子豪者侵佔祖墳，族豪倚財，結交縣令，令欲文致先生罪」。詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁146。

5 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁146。

6 戴英：〈戴東原先生軼事〉，收錄於戴震著，戴震研究會、徽州師範專科學校、戴震紀念館編纂：《戴震全集》，冊6，頁3467。

7 有關康熙帝對理學的尊崇可參考陳祖武：《清初學術思辨錄》，北京：中國社會科學出版社，1992年，頁37~43。

作，在義理上也認同宋儒之言。如和碩莊親王允祿為《樂善堂全集》所作〈序〉云：

其義理五經四子，而折衷於宋儒之言。<sup>8</sup>

《樂善堂全集》是乾隆帝在藩邸時期的詩文作品集結，顯示了他作為皇子時的理想、抱負。雍正八年（1730），皇子弘曆整理自己的習作舊稿，精心挑選其中十分之三、四，輯為《樂善堂文鈔》十四卷，並請同窗、師友傳閱作序。乾隆二年（1737）正式刊行為《樂善堂全集》，其中卷六中所收錄的〈明道程子論〉、〈程明道告神宗當防未萌之欲論〉、〈宋理宗論〉、〈復性論〉，卷七中的〈朱子資治通鑒綱目序〉、〈大學衍義補序〉，卷八中的〈樂善堂記〉、〈恭跋性理精義〉、〈跋朱子大學章句〉，卷九中的〈擬程明道請修學校尊師儒取士劄子〉、〈擬胡安定治經義治事二齋記〉、〈擬尹和靖六有齋記〉等全為闡發宋學之作。

乾隆帝即位初期，依然一以貫之地傾心宋學，其《御製文初集》卷一、卷二所收錄的《經筵御論》，幾乎全為心性道德之學。最具代表性的言論是乾隆五年（1740）的上諭，他說：

朕命翰詹科道諸臣，每日進呈經史講義，原欲探聖賢之精蘊，為致治寧人之本。道統學術，無所不該，亦無所不貫。而兩年來，諸臣條舉經史，各就所見為說，而未有將宋儒性理諸書切實敷陳，與儒先相表裏者。蓋近來留意詞章之學者尚不乏人，而究心理學者蓋鮮。……總因居恆肄業，未曾於宋儒之書沉潛往復，體之身心，以求聖賢之道，故其見於議論止於如此。夫治統原於道統，學不正則道不明。有宋周、程、張、

8 愛新覺羅·允祿：〈庚戌年原序〉，《樂善堂全集》，收錄於清高宗撰，《清高宗御製詩文全集》，北京：中國人民大學出版社，1993年，頁1。

朱子於天人性命、大本大原之所在，與夫用功節目之詳，得孔、孟之心傳，而於理欲、公私、義利之界，辨之至明。循之則為君子，悖之則為小人。為國家者，由之則治，失之則亂，實有裨於化民成俗、脩己治人之要，所謂入聖之階梯，求道之塗轍也。……此宋儒之書所以有功後學，不可不講明而切究之也。今之說經者，間或援引漢唐箋疏之說。夫典章制度，漢唐諸儒有傳述考據，固不可廢；而經術之精微，必得宋儒參考而闡發之，然後聖人之微言大義，如揭日月而行也。<sup>9</sup>

此時，乾隆帝對宋學的態度不言自明。他對講論經筵的大臣十分不滿，斥責他們以是己見衍說經史，並未與先儒相表裡，感嘆究心理學的學人，較之考證經史、辭章之學要少許多。乾隆帝這時候推崇的「先儒」，是宋代周、程、張、朱等人。他盛讚宋儒得孔孟之心傳，深究天人性命之大本大原之所在，對個人而言是修身入聖之階梯，對天下而言是化民成俗、求道之塗轍。他固然也不否認典章制度，須由漢唐諸儒傳疏考據，但經術、理義的精微則必須由宋儒闡發。

乾隆帝的上諭雖然表達了他對宋學的推崇，但是其背後隱藏的事實是「究心理學蓋鮮」的學林現狀。這樣的局面，與乾隆帝即位以後褒獎「潛心經學」的政策無不關係。由表4-1可以看到，從乾隆二年起，乾隆朝的文教政策不斷向禮學、經學傾斜，以劃定科舉的考試範圍、頒布官方註本的經書形式來規範士人的知識來源，抑制學林對辭章的追捧。他對經學的崇尚和支持，為考據學者的發展提供了天然的土壤。<sup>10</sup>一次次對「潛心經學」之士的褒獎、鼓勵乃至徵

9 《清實錄·清高宗純皇帝實錄》卷128，北京：中華書局，1986年影印本，冊10，頁875~876。

10 夏長樸：〈乾隆皇帝的經學思想及其發展——兼論與《四庫全書總目》編纂的關係〉，《經學文獻研究集刊》，輯19，頁163~198。

召，無疑都在釋放出時風轉變的信號。

表 5-1：乾隆帝的尊經措施

時間	措施
乾隆二年（1737）	江南貢生王文震，以精於《禮記》應召入《三禮》館供職。
乾隆三年（1738）	高宗頒諭，督促士子「究心經學」。
乾隆四年（1739）	高宗准陝西學政奏，提倡童生習經學。 高宗准山東學政奏，以「通經致用」獎掖士子。 高宗准大學士張廷玉等奏，殿試策文，推重經史。 金壇貢生蔣振生，手書十三經正文，為清廷獎掖，給國子監正職銜。
乾隆九年（1744）	清廷再度提倡科舉士子講求經學。
乾隆十二年（1747）	清廷重刻《十三經注疏》、《二十一史》成，高宗撰序，號召學人，「篤志研經，敦崇實學」。
乾隆十三年（1748）	高宗策試天下貢士，告誡不可「事詞章而略經術」。

資料來源：陳祖武、朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，石家莊：河北人民出版社，2005年。

乾隆十四年（1749）十一月四日，高宗頒諭，聲稱「崇尚經術，良有關於世道人心」，令內外大臣薦舉「潛心經學者」。據《高宗實錄》卷三五二乾隆十四年十一月己酉條記：

諭：聖賢之學，行本也，文末也，而文之中，經術其根柢也，詞章其枝葉也。翰林以文學侍從，近年來因朕每試以詩賦，頗致力於詞章，而求其沉酣六籍，含英咀華，究經訓之間奧者，不少概見。豈篤志正學者鮮與？抑有其人而未之聞與？夫窮經不如敦行，然知務本，則於躬行為近。崇尚經術，良有關於世道人心，有若故侍郎蔡聞之、宗人府府丞任啓運，研窮經術，敦璞可嘉。近者侍郎沈德潛，學有本源，雖未可遽目為鉅儒，收明經致用之效，而視獮祭為工，剪綵朽麗者，迥不侔矣。今海宇昇平，學士大夫，舉得精研本業。其窮年矻矻，宗仰儒先者，當不乏人，奈何今終老牖下，而詞苑中寡經術士也。內大學士、九卿，外督撫，其公舉

所知，不拘進士、舉人、諸生，以及退休閒廢人員，能潛心經學者，慎重遴訪。務擇老成敦厚，純樸淹通之士以應，精選勿濫，稱朕意焉。<sup>11</sup>

乾隆帝將士林學人追求辭章之學的風氣，歸因於自己每以詩賦考試。他一改從前注重闡發經術之精微的態度，提出窮經不如敦行，倡導躬行和實踐，例舉蔡世遠（1682-1733）、任啟運（1670-1744）、沈德潛（1673-1769）為典型，命九卿大臣、外省督撫不拘出身薦舉潛心經學、純樸淹通的人才。

蔡世遠，字聞之，福建漳浦人。生於書香世家，是唐末經學家蔡元鼎（活躍於唐僖宗時期）的後裔，祖父蔡而煜從學黃道周（1585-1646）。他從小接受家訓，宗程朱之學，又廣泛學習各種經書，講求經世之學，以南宋真德秀（1178-1235，字景希）的學問、北宋范仲淹（889-1052，字希文）的事功自期，所以用「二希」為堂號。康熙四十八年（1709）進士，雍正元年（1723）因經術德性兼備，特召入都，授編修，侍皇子講讀，後五轉至禮部侍郎。方苞稱之：

公夙尚氣節，敦行孝弟，好語經濟，而一本於誠信。……公侍皇子，凡進講四書五經及宋五子之書，必近而引之身心，發言處事，所宜設誠而致行者。<sup>12</sup>

任啟運，字翼聖，江蘇宜興人。雍正十一年（1733）中進士，因精通理學遂特授翰林院檢討，在阿哥書房行走。乾隆八年（1743），充三禮館府總裁官，「論必本天道，酌人情，務求合朱子遺意」。<sup>13</sup>他深惜朱子未能對《三禮》作註解，遂寫出《肆獻裸饋食禮》三卷。又有《宮室考》十三卷，考據頗

11 《清實錄·高宗純皇帝實錄》卷352，冊13，頁860。

12 方苞：〈禮部侍郎蔡公墓志銘〉，《方苞集》，上海：上海古籍出版社，2009年，頁259。

13 趙爾巽等：《清史稿·儒林二》，北京：中華書局，1998年，冊33，頁3283。

為精核。又仿鄭玄序《儀禮》例，編次《禮記章句》十卷。外有《周易洗心》九卷、《四書約指》十九卷，《孟子時事考》、《竹書紀年考》、《逸書補》、《清芬樓文集》等書。從任啟運的論著來看，他雖學宗朱子，但在學問上更注重的是朱子「道問學」的部分。《清儒學案》論其：「著書皆存古義，通訓詁、考制度、闡義理」。<sup>14</sup>

沈德潛，字碣士，號歸愚，江蘇長洲人。乾隆元年（1736），薦舉博學鴻詞，乾隆四年（1739）中進士，授翰林院編修，歷任侍讀、內閣學士、上書房行走，乾隆十四年（1749），升禮部侍郎。但是乾隆對沈氏的賞識，是憐其晚遇，用意鼓勵老成積學之士。

由以上三人的樣本可以看到，在乾隆帝的心目中，學宗朱子而又精審考核，尤其能以禮學見長，才符合「潛心經術」的標準。詔令即出，九卿大臣立即踴躍推舉。於是同年十二月十七日，高宗頒諭，專論保舉經學之士考試事。據《高宗實錄》「乾隆十四年十二月庚寅」條記載：

諭：大學士、九卿議，保舉經學人員，如何分別考試，以覘實學。請勅下禮部定議之處，所議尚未周協。若交禮部定議，則必指定如何出題考試，人人皆得豫為揣摩，轉啟弊竇。且仍不出舉場應考習套，何能覘其實學？此番大學士、九卿所舉，為數亦覺過多，果有如許淹通經學之士，一時應選，則亦無煩特詔旁求矣。各省督撫所舉，尚未奏到，應俟到齊之日，合內外所舉人員，大學士、九卿再行公同核定，無採虛名，以昭慎重。核定後，請旨調取來京引見，朕親加臨試，庶得實學宿儒，

14 徐世昌：《鈞臺學案·清儒學案》，冊3，頁2093。

光茲盛典。<sup>15</sup>

對九卿大臣踴躍保舉的經學人員，乾隆帝並未立即徵用，而是謹慎待地方督撫所舉奏到，再一併公開考核。這也說明高宗此舉並非如聖祖舉「博學鴻詞」時那般廣徵人才，他所謂「為數亦覺過多」、「慎重」等等，亦反映出他對時人習經學者審慎的態度。因此，與內大臣的熱情不同，地方督撫於此遲遲不予積極響應，而以觀望的態度，揣摩聖意。如河南巡撫鄂容安奏：

遵旨保舉薦經學宿儒，屢經訪問，求其經術深純，近里著己者，實難其人，不敢濫舉。

得旨：

知道了。各省多率舉以充數博譽者，汝此奏是。<sup>16</sup>

地方上有潛心經學而享譽學林的宿儒觀此風向，也紛紛主動請辭。江永被婺源縣令薦舉，以頽然就老，無復可用婉言辭謝。<sup>17</sup>惠棟亦列名經學薦牘，不僅親當面辭謝舉主兩江總督黃廷桂（1690-1759），又以試期迫近，致書辭謝另一舉主陝甘總督尹繼善（1694-1771）。<sup>18</sup>故此次所謂「不拘人數」的保舉，拖延至次年十二月也並未有實質性進展，雖有四十九人被薦舉，但無人被授以政事，反而有內外大臣因保舉了名不副實的經學人員而被處罰。<sup>19</sup>乾隆十六年

15 《清實錄·高宗純皇帝實錄》卷355，冊13，頁899。

16 《清實錄·高宗純皇帝實錄》卷363，乾隆十五年庚午四月二十八日條，冊13，頁1004。

17 戴震〈江慎修先生事略狀〉記：「值上方崇獎實學，命大臣舉經術之儒。時婺源縣令陳公，有子在朝為貴官，欲為先生進其書，來起先生。先生自顧頽然就老，謂無復可用，又昔至京師，所與遊皆無在者，愈益感愴，乃辭謝。」詳見戴震：〈江慎修先生事略狀〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁411。

18 惠棟〈沈君果堂墓誌銘〉記：「君先舉宏詞科，報罷。最後，余亦膺經術之薦，謁舉主丹崖黃公。公詢餘天下通經之人孰為最，餘首舉君。黃公欲薦君而未果。此事余未語君，君亦弗及知。然余與君相契之深，不忍終默也。」詳見惠棟：〈沈君果堂墓誌銘〉，收錄於惠周惕、惠士奇、惠棟撰，漆永祥點校：《東吳三惠詩文集》，中央研究院中國文哲研究所，2006年，頁344。

19 詳見惠棟：〈上制軍尹元長先生書〉，惠周惕、惠士奇、惠棟撰，漆永祥點校：《東吳三惠詩文集》，頁314。

(1751) 三月，反倒以詩賦進獻的文士，被特賜舉人，獲得會試的資格。錢大昕正是於此年進賦一篇而被特賜舉人。<sup>20</sup>

乾隆十六年（1751）閏五月十六日，就薦舉經學事，高宗再次強調「尚經學，求真才」的標準，最後只將陳祖范（1675-1754）、吳鼎（生卒不詳）、梁錫璵（1697-1774）、顧棟高（1679-1759）四人著述送閱，抄錄吳鼎、梁錫璵經學著述，授以二人國子監司業。八月，又追加授以陳祖范、顧棟高國子監司業銜以為績學之勸。<sup>21</sup>對於此結果，應薦經學未成的程廷祚（1691-1767）致書大學士陳世倌（1680-1758），深表憤慨。他說：

昔聖祖仁皇帝肇開鴻博之科，被薦者七十餘人，而錄用者五十餘人。年代漸深而再舉，被薦者二百餘人，而錄用者才十餘人。經學之科，皇上肇開於重熙累洽之後，天下所舉僅四十人，而實被擢用才兩人爾。我朝列聖相承，詩書禮義之澤漸被八荒，宜乎人材蔚起，遠軼漢、唐，就之而拔其尤，猶挹水於河而取火於燧也。今以二科所取之數合併以觀，是歷年愈久，而人才愈不逮於往日。國體所關，曾未有大於是者乎！即使今日之才誠有不逮，而大科已開，其人已列名而上，則國家之浙仁摩義可思也，聖主之崇儒重道可念也，豈不宜加重顧恤而畀以光華！我皇上齊聖廣淵，睿慮周詳，而朝端不聞一言之建白，能令天下釋然於其故乎！……當詞科之再舉也，宇內之士欣欣然動其好學稽古之心，已而見

20 據錢大昕自編〈竹汀居士年譜〉「乾隆十六年二十四歲」條載：「是歲，大駕始南巡，江、浙、吳中士子，各進獻賦詩。大昕進賦一篇，學使番禺莊公滋圃選入一等。有詔召試江寧行在，欽命題《蠶月條桑賦》、《指佞草詩》、《理學真偽論》。閱卷官大學士品洲高文定公、兵部侍郎汪文端公、刑部侍郎嘉興錢文端公，擬定一等二名，特賜舉人，授內閣中書學習行走。四月二日，於揚州香阜寺行宮謝恩，特賜御製《生秋詩》石刻。」見錢大昕：〈竹汀居士年譜〉，陳文和主編：《嘉慶錢大昕全集》，冊1，頁12。

21 陳祖武，朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，石家莊：河北人民出版社，2005年，頁100~104。

其如彼，則士氣為之一不振矣。<sup>22</sup>

程廷祚的罷選，事實上反映出乾隆帝及對於以經術見長的儒士還持有觀望的態度。雖然民間稽古的經學已經有相當規模的風靡和發展，士人註解《詩經》、《易經》等經典的著作層出不迭。但是「程朱」依舊還是名義上的廟堂之學，乾隆帝喜好的辭章之學依然是上達天聽的階梯。民間自主興起、發展的經史考證的學問，要取代乾隆帝素來欣賞的辭章、義理之學，仍然有很長的路要走。

即便此次「經學特科」的結果並不如人意，但是至少體現了高宗對經學的重視，對一時學風的走向，仍有其引導意義。尤其此次「經學特科」召開時，樹立「潛心經術」的學術典型——蔡世遠、任啟運，他們的學問使沉潛於辭章之學的士人漸漸聞風而變；於禮學、經學已有建樹的學官，則開始努力以朝廷功令來引領時風。乾隆十七年（1752），清廷准江蘇學政雷鉉奏，商議在生童考試中加入經解的事宜。<sup>23</sup>科舉向來是學術界的風向標，在童試中加入經解，無疑昭示出清廷對經學的逐步重視。乾隆十九年（1754）殿試，乾隆帝更直言：

國家設科取士，首重制義，即古者經疑、經義之意也。文章本乎

《六經》，解經即所以載道。<sup>24</sup>

倡導整飭文風、學風，以明經術而端士習。這象徵著經學在科舉中的地位已經

22 程廷祚：〈南歸留上海寧陳相國書〉，程廷祚撰，宋效永點校：《青溪集》卷9，合肥：黃山書社，2004年，頁203。

23 陳祖武，朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，頁109。

24 陳祖武，朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，頁122。

漸漸超越純粹辨析「性命理氣」的理學，理學的獨尊地位發生了動搖。<sup>25</sup>

## 二、戴震自薦以曆算

如果說經學在朝、在野的熱度並不足以激勵戴震前往北京，那北京緊缺曆算人才的消息，則具有更加顯著的吸引力。一直以來，數學和天文學在科舉考試體系中總是處於邊緣地位，「術數」一詞的雙重含義——數學推步與占術命筮，在某種程度上局限了數學知識的功能性，使中國傳統天文曆算學的發展始終難以擺脫占候卦氣的色彩，從事天文曆算學的學人群體長期處於知識階層的邊緣，直到清中期以後，曆算知識才在儒學知識體系中享有一席之地。<sup>26</sup>梁啟超論清代學術思想時指出，清朝學者「對於曆算學都有興味」，應是受到明末利瑪竇、徐光啟等人的啟發。<sup>27</sup>

就國人對西學的接受而言，明末崇禎時代與清初康熙時代都具有特別的意義，前者是西學在民間大量傳播，對傳統科學產生了很大的衝擊，一批文人熱衷於西學而鄙棄傳統曆算之學的階段，而後者是西學進入廟堂，西方的曆算之學的地位進一步等到鞏固，刺激中國傳統曆算發展，曆算與經學開始互動的階段。<sup>28</sup>具體言之，17世紀60年代，楊光先（1628~1644）掀起的反教案，<sup>29</sup>直接促使康熙帝率先開始學習西方曆算，設置蒙養齋算學館、教導皇子學習曆實踐

25 黃愛平指出，乾隆中期以後，乾隆帝對理學態度的轉變，並非只因為欺世盜名的假道學，而在於乾隆初政以後形勢的變化以及規範民眾思想行為的需要。詳見黃愛平：〈清代康雍乾三帝的統治思想與文化選擇〉，《中國社會科學院研究生院學報》，2001年期4，頁58~65+111。

26 參考蕭敏如：〈曆算與儒學的互涵——從阮元《疇人傳》編纂活動論清中期儒學知識體系的變遷〉，《臺大中文學報》，2014年12月期47，頁139~184。

27 梁啟超：《中國近三百年學術史》，頁400~421。

28 韓琦：〈清初曆算與經學關係簡論〉，收錄於彭林主編，《清代經學與文化》，北京：北京大學出版社，2005年，頁409~418。

29 黃一農：〈擇日之爭於康熙曆獄〉，《清華學報》，1991年2月期21，頁247~280。

曆算，推動官學系統中曆算教育的改革。<sup>30</sup>

康熙帝對數學的興趣對儒臣產生了很大影響，為了迎合皇帝的喜好，李光地和熊賜履等人也開始鑽研西學，並培養了一大批研究曆算的人才。<sup>31</sup>梅文鼎家族、何國宗家族、王蘭生、魏廷珍、吳用錫等無須依賴科舉，僅以曆算知識而崛起的實例，可以看作是眾人士人群體通過將西學融入中學，從而使其為朝廷所用的一次成功嘗試。<sup>32</sup>但是他們的成功，也恰恰反映出在帝制時代，學術的發展很大程度上依賴皇帝對這些學科的興趣。

與愛好科學知識的康熙帝相反，雍正帝對科學知識毫無興趣。1722年，雍正帝即位後，不斷打擊、禁止天主教在華傳播，驅趕在華傳教士。乾隆帝對天主教的想法雖不像雍正帝那樣排斥，但他面對傳教士在華擴張的壓力，在對外政策上更趨保守；在文化上，他的興趣主要轉向歐洲藝術，對西方科技知識的態度是延續康熙帝晚年「西學中源」的思想方針，鼓勵本土科學「自立」。<sup>33</sup>因此，乾隆朝曆算學的發展，主要集中在對傳統經典的曆算知識的重新整理以及用傳統經典包裝東傳的曆算知識，來對抗外來文化對本土的衝擊。康乾時期，在仕途上有所追求的學者和官僚，幾乎無不持「西學中源說」，且不說康熙朝的楊光先僅以「不讓西學勝中學」的偏激做法立功於朝廷，梅文鼎家族在康乾朝所得榮寵，也是學術依附於政治的最好註腳。由此，原本並不專長於曆算的翰林們，也富有遠見地從辭章之學轉向曆算。

乾隆十六年（1751）三月，乾隆帝第一次南巡時，頒諭令江浙進獻詩賦士

30 韓琦：〈康熙時代的數學教育及其社會背景〉，《法國漢學（第八輯）》，北京：中華書局，2003年，頁434~448。

31 韓琦：〈君主和布衣之間：李光地在康熙時代的活動及其對科學的影響〉，《清華學報》，1996年12月新26卷期4，頁421~445。

32 （法）詹嘉玲（Catherine Jami）：〈梅文鼎生平及數學在士人之學中的地位〉，《世界漢學》，第14卷，頁60~73。

33 韓琦：〈「自立」精神與曆算活動——康乾之際文人對西學態度之改變及其背景〉，《自然科學史研究》，2002年卷21期3，頁210~221。

子，分別集中考試，取中者特賜舉人，授為內閣中書學習行走。其中江蘇、安徽兩省取中的文士有蔣雍植（1720~1770）、錢大昕、吳烺（1719~1771）、褚寅亮（1715~1790）、吳志鴻（1718~1757）。<sup>34</sup>次年，錢大昕與褚寅亮、吳志鴻等人一同入都就職，居於繩匠胡同（今北京宣武區菜市口大街），當時左近有休寧、潮州諸會館，秦蕙田等亦寓於此。<sup>35</sup>當年秋天會試後，錢大昕與褚寅亮又一起移居潘家河沿。初入北京的生活，不僅動盪不安，而且之前的詩賦才能並不能得到發揮。錢大昕回憶這段生活：

客居燕台兩寒暑，有似澤雉游樊籠。虎坊菜市三易寓，去住蹤跡風轉蓬。我生倚著詎定在，雪泥指爪隨虛空。重陽風雨倏又過，借車攜具何匆匆。書籤藥裹手摒擋，村夫子態與我同。枳籬周遮當硯北，繩牀曲錄安牆東。舍後老槐恰兩本，經秋樹影猶籠蔥。芻尼定巢久不去，侵曉軟語枝頭工。主人兀坐風簾捲，苦吟竊比寒號蟲。褚生季野吾執友（褚鶴侶舍人與予同寓），論文說賦相磨礪。同心並命蛭負蟹，容膝共此一畝宮。化城暫生安穩想，底事落托悲途窮。直沽紫蟹味不惡，涑易清醞時復中。

- 34 《高實錄·高宗純皇帝實錄》乾隆十六年三月丁卯條記：「諭曰：此次考中之蔣雍植、錢大昕、吳烺、褚寅亮、吳志鴻，著照浙江之例，特賜舉人，授為內閣中書學習行走，與考取後補人員，一體補用。」詳見陳祖武，朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，頁101。蔣雍植，字秦樹，號漁村，安徽懷寧皖口人。乾隆二十六年（1761）考中進士，選庶吉士，授翰林院編修，終生皆任館閣。著有《平定淮噶爾方略》、《待園詩文集》等。吳烺，字荀叔，號杉亭，安徽全椒縣人，是吳敬梓的長子。自幼工詩文，有才子之稱。十五歲時，隨父居於南京秦淮河邊。乾隆三十五年（1770），官至山西寧武府同知。久居揚州，詩文與金兆燕齊名，亦精於數學、音韻學，著有《金木山房集》、《周髀算經補注》、《五聲反切正均》。褚寅亮，字摺升，一字鶴侶，江蘇長洲人。雍正十三年（1724），入府學，為廩生，曾在紫陽書院與錢大昕、王昶、褚延璋等人為同學，以「古學」互相切磋琢磨。乾隆四十年夏天，以病辭歸，主講於常州龍城書院，精研《禮》經，學宗鄭玄。著有《儀禮管見》3卷、《周禮公羊異義》2卷、《十三經筆記》10卷、《勾股廣問》等。吳志鴻，字沁可，安徽休寧人，僑居蕪湖。能詩文，擅小篆，工印。
- 35 錢大昕〈中書舍人吳君墓誌銘〉：「諸人既受命，以是歲先後入京儻直內閣。獨予與摺升、沁可以明歲始至，而沁可之至又在後。」錢大昕：《潛研堂文集》卷43，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊9，頁684。〈錢辛楣先生年譜〉：「十七年壬申年二十五歲。三月……僦舍繩匠胡同，與褚鶴侶同年同寓，始入內閣票簽房辦事，每三日一入直，十日一直宿。」詳見錢大昕：〈竹汀居士年譜〉，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊1，頁13。

明朝好約高陽侶，醉鄉竟去從無功。<sup>36</sup>

他們常常以文章辭賦相切磋，喝酒唱和。但錢大昕也意識到靠辭章只能名一時，而不能名一世，於是集中精力，閱覽群籍，綜貫六藝。他在自訂年譜中說：

乾隆十八年癸酉，年二十六。在中書任，暇與吳杉亭、褚鶴侶兩同年講習算術，得宣城梅氏書，讀之寢食幾廢，因讀歷代史志，從容布算，得古今推步之理。<sup>37</sup>

錢大昕在中書任上，與同年授內閣中書的吳烺、褚寅亮一起學習宣城梅氏家族的曆算。褚寅亮心思精密，於史書中的細小錯誤，一眼就能看出並且訂正；於勾股算法等問題，尤其精審。<sup>38</sup>他還積極向時任督察院左都御史的梅穀成（1681~1763）請教，並很快獲得了職位的晉升。任兆麟〈刑部員外郎鶴侶褚公墓表〉言：

從總憲梅穀成研求算術，洞悉勾股少廣三角八線之原。充方略館纂修。<sup>39</sup>

他們的學術轉向，也為科舉考試帶來了助益。乾隆十九年（1754）三月會試，錢大昕中式十九名，同時中式的還有王鳴盛、王昶、紀昀、朱筠等，皆為汲古俊彥。錢大昕不無自豪地在年譜中記載了此科主考官內閣學士錢維城（1720~1772）對他學問的稱讚：

36 錢大昕：〈移寓〉，《潛研堂詩集》卷3，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊10，頁67。

37 錢大昕：〈竹汀居士年譜〉，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊1，頁13。

38 阮元《疇人傳·褚寅亮》云：「少詹言：乾隆辛未、壬申間，與鶴侶同寓京師，因共研究算義，往復辨難者累年。鶴侶心思精銳，遇史書魯魚，一見便能訂其誤謬，於句股和較相求諸法，尤極精審，惜遺書未經刊行，今不審其存乎否矣。」。詳見阮元：《疇人傳彙編》卷42，揚州：廣陵書社，2009年，頁493。

39 任兆麟：〈刑部員外郎鶴侶褚公墓表〉，《有竹居集》卷10，《清代詩文集彙編》，冊484，頁445。

揭曉之次日，午門謝恩，文敏公謂諸公曰：「此科元魁十八人，俱以八股取中，錢生乃古學第一人也。」<sup>40</sup>

錢大昕、吳烺、褚寅亮等人由詩賦向曆算的學術轉向，暗示了時下京城對曆算人才的需求和追捧。這一學術信號對於在京城駐扎的各地會館來說，當然是助益同鄉士子謀取功名的重要消息，必然很快就會由往來會館的士商傳回家鄉。

乾隆十九年（1754）春天，戴震從徽州倉皇逃來北京，暫住於休寧會館。休寧會館於乾隆十年（1745）秋，由汪由敦主持創建開辦，設置於繩匠胡同。主要為同鄉官僚、縉紳和科舉之士居停聚會之處，還兼有為旅京同鄉解除危難、聯絡情誼之作用。戴震很快去橫街登門拜訪錢大昕，據錢大昕年譜記載：

十九年甲戌，年二十七歲。是歲移寓橫街，讀《漢書》，撰次《三統曆術》四卷。無錫秦文恭公，邀予商訂《五禮通考》。休甯戴東原初入都，造居士寓，談竟日，歎其學精博。明日言於文恭公，公即欣然與居士同車出，親訪之。因為延譽，自是知名海內。<sup>41</sup>

他們二人相談甚歡，錢大昕驚歎戴震精博的學問。由其後錢大昕為戴震介紹的工作來看，他對戴震的曆算和考訂學問十分欣賞。

其時，禮部侍郎秦蕙田正致力於編撰《五禮通考》。此前，徐乾學作《讀禮通考》惟詳凶禮，而《周禮·大宗伯》所列五禮之目，「鮮能尋其端委」。於是秦蕙田「殫思二十餘年，稿易三四而後定」，因徐著之例，網羅眾說，加以己分，分吉、嘉、賓、軍、凶五類，成《五禮通考》二百六十二卷。<sup>42</sup>戴震進京之時，《五禮通考》已經大體完成，處於校訂階段，尤其急需精通天文曆

40 錢大昕：〈竹汀居士年譜〉，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊1，頁14。

41 錢大昕：〈竹汀居士年譜〉，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊1，頁14。

42 錢大昕：〈光祿大夫經筵講官太子太保刑部尚書秦文恭公墓志銘〉，《潛研堂文集》卷42，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊10，頁664。

算的學人，負責《嘉禮·觀象授時》的校訂。在錢大昕的引薦下，秦蕙田很快造訪了戴震，朝夕講授觀象授時的相關內容，並邀請戴氏參與校訂工作，並在《五禮通考》中屢屢稱引其說。<sup>43</sup>

戴震校訂時，對有關曆法相關的問題，主要以梅文鼎《曆學疑問補》和江永《推步法解》為參校，最後以「西學中源」的原則加以評論。如《周天十二宮次》中先引《曆學疑問補》：

歐邏巴之法因回回而加精，大致並同回法，故遂亦因之耳。徐文定公譯西書謂：熔西洋之精算，入大統之型模。則此處宜為改定，使天自為天，歲自為歲，則歲差之理明，而天上星辰宮度各正其位矣。<sup>44</sup>

隨後，又引用江永：

新法之誤在去列宿十二宮，專主黃道十二宮，遂合兩為一，且並星次之名而冒之。勿庵謂誤，仍回回太陽年之十二月名，固是一說。愚則謂別有其故。<sup>45</sup>

羅列二人之說後，戴震以按語道：

中法後用歲差、節氣，不復繫於星次，是中法革而不用者，彼猶仍之，遂令十二次之名隨歲差遷徙，名與實爽。<sup>46</sup>

很明顯，戴震的按語有意迎合官方「西學中源」的態度，與他在徽州時對

43 錢大昕：〈戴東原傳〉，《潛研堂文集》卷39，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊10，頁629。

44 秦蕙田編輯，戴震參校：《五禮通考·嘉禮五十六·觀象授時》卷182，乾隆十八年味經高初刻本，頁37b。

45 秦蕙田編輯，戴震參校：《五禮通考·嘉禮五十六·觀象授時》卷182，乾隆十八年味經高初刻本，頁38a。

46 秦蕙田編輯，戴震參校：《五禮通考·嘉禮五十六·觀象授時》卷182，乾隆十八年味經高初刻本，頁36a。

西學的看法，已經有所變化。<sup>47</sup>與江永力主西學的立場，亦不相同。反而錢大昕在曆算上一直堅持提倡「中法」。梁啟超指出：「東原雖遍校古算經，然其自著曆算書，則仍宗西法。其專以提倡中法聞者，則推錢竹汀。」<sup>48</sup>戴震的轉變或許是受到錢大昕的「提點」。戴震在抵京之初，與紀昀、錢大昕等人盛讚江永推步之學，待錢大昕讀過《翼梅》後，便質問戴震：

當今學通天人者，莫如足下，而獨推江無異辭。豈少習於江，而特

為之延譽耶？抑更有說，以解仆之惑耶？請再質之足下。<sup>49</sup>

戴震對此問題的回應並不得見，但從其之後在曆算方面的工作來看，他顯然接受了錢大昕的提點。

乾隆二十年（1755）夏天，戴震館於紀昀處，將在徽州時積累的數學知識，編撰為《句股割圓記》，戴震自記曰：

總三篇。凡為圖五十有五，為術四十有九，記二千四百一十七字。

因《周髀》首章之言，衍而極之，以備步算之全，補六藝之逸簡，治經之士，於博見洽聞，或有涉乎此也。<sup>50</sup>

《句股割圓記》共三卷，上卷論平面三角的基本概念、公式及解法，也包括正弦和正切定理；中卷論球面直角三角形解法及其他立體模型的用法；下卷論球面斜三角形的解法，包括球面三角正弦定理和正矢定理，其內容主要以勾股弦概念和勾股應用割圓術來解決算學問題，貫通了自《周髀算經》至近代的球面

47 戴震在徽州不疏園教汪梧鳳之子時，已經對西學歷算研究頗深，汪灼稱其「所著《勾股割圓記》，集《天官書》、梅氏、利瑪竇之大成。」詳見汪灼：〈四先生合傳〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁44。

48 梁啟超：《中國近三百年學術史》，頁407。

49 錢大昕：〈與戴東原書〉，《潛研堂文集》卷33，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊9，頁538。

50 戴震：《句股割圓記下》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊5，頁250。

三角函數，並把經學與算學結合起來。<sup>51</sup>

就其來源而言，其實是取自梅文鼎所著《平三角舉要》、《塹堵測量》、《環中黍尺》三書，將其中的專有名詞易以新名，飾以古義而成。如書中稱角為觚、正弦為次內矩分、餘弦為內矩分、正切為次矩分、餘切為矩分、正割為內引數、餘割為徑引數、相似形為同限，實即西人之三角術也。所以迂迴其說者，不過在證明今人所用三角八線之法，本出於《周髀》勾股。

戴震的意圖很明顯，是以中國傳統的勾股弧矢和割圓術為理論依據，推衍三角學的基本公式，以證算學「西學中源」或融會二者的理由。<sup>52</sup>此舉不免讓人疑慮戴震是否因迎合時政的需要才將西法融為中算。

戴震在〈與是仲明論學書中〉雖也曾表達過「西算」與「中法」的相通之處及中算的優勢：

中土測天用句股，今西人易名三角八線，其三角即句股，八線即綴術。然而三角之法窮，必以句股御之，用知句股者，法之盡備，名之至當也。<sup>53</sup>

可在《句股割圓記》中，卻矯枉過正地牽合古今，使此書讀起來頗有晦澀之處，連焦循、凌廷堪讀完也心生疑竇。<sup>54</sup>

綜之，由於錢大昕的推薦和宣傳，一時間，館閣通人、青年俊彥如紀昀、王鳴盛、王昶、朱筠等紛紛與戴震定交，<sup>55</sup>「於是海內皆知有戴先生矣」。<sup>56</sup>許

51 徐道彬：《戴震考據學研究》，合肥：安徽大學出版社，2007年，頁471。

52 徐道彬：《戴震考據學研究》，頁471。

53 戴震：〈與是仲明論學書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁369。

54 凌廷堪有《與焦里堂論弧三角書》，與焦循討論此問題。詳見鮑國順：《戴震研究》，頁431~433。

55 戴震在秦蕙田府邸參與校訂「觀象授時」的工作只持續了五個月就完成，在這期間，得以與一同校訂「時享」的王昶結識定交。詳見王昶：〈戴東原先生墓誌銘〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁34。

蘇民就此指出：「除了戴震本身的學問外，在這狗眼看人低的時代戴震能名揚京城，關鍵在於新科進士錢大昕的推薦和宣傳」。<sup>57</sup>就當時的情形來看，戴震的成名確實得益於錢大昕的推薦，但也不僅限於此。戴震在北京的際遇也證明了他入都並不是倉皇地避難，而是洞察了京城的學術風潮，審時度勢後做出的選擇。在入京之後，戴震很快憑藉著在徽州時積累的西算知識打響了聲名，並逐步開展雜糅中西算學，以「中法」包裝「西算」的工作。這也印證了京城的精英階層已經認可考據學成為一種新的學術話語，他們不僅自己熱衷於考證的工作，並且也需要資助精通此學的學者以維護自身的地位。這就使得「學術」成為一種新的治生工具，考據學者們即便沒有功名在身，依然可以憑藉學術專長加強與全國精英學者的聯繫。

## 第二節 進入「江湖」：制舉與治生

乾隆朝前期，雖然經學的發展得到了乾隆帝極大的鼓勵，乾隆帝個人對理學和辭章之學的推崇並未衰退。與此相對的是，長江下游的漢學圈發展迅速，在揚州形成了以盧見曾（1690-1768）幕府為中心的「漢學」研究重地。在盧見曾的資助下，這裡聚集了一批崇古重經的學人，編輯、刊刻漢儒解經之作，致力於闡揚漢唐諸儒說經之義，開啟乾嘉漢學之先聲。<sup>58</sup>這樣的學術氛圍對長於考證的戴震是具有吸引力的。乾隆二十二年（1757）冬，戴震從京城南下至揚

56 錢大昕：〈戴先生震傳〉，《潛研堂文集》卷39，錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，冊9，頁538。

57 許蘇民：《戴震與中國文化》，頁197。

58 林存陽認為盧見曾對漢學發展的推動作用。詳見林存陽：〈盧見曾與漢學的崛起〉，收錄於《清史論叢（輯21）》，北京：中國廣播電視出版社，2006年，頁580~601。亦參考曹江紅：〈惠棟與盧見曾幕研究〉，《中國史研究》，2012年期1，頁177~195。

州，在盧見曾幕中參與校訂刊刻《雅雨堂叢書》。直到乾隆三十二年（1767），戴震開始了十年往來京城、揚州、徽州，一面以校勘治生，一面又應試科舉的奔波生活。<sup>59</sup>

## 一、南下揚州：以校勘入盧見曾幕

一直以來，學界以紀昀與盧見曾有姻親關係，而認為是紀昀引薦戴震進入盧見曾幕。<sup>60</sup>但是根據戴震前往揚州先後的交遊與學術活動，實情並非如此。

首先，從紀昀的年譜來看，彼時的紀昀，「初授館職，意氣方盛，與天下勝流相馳逐，座客恆滿，文酒之會無虛日」，與紀昭（1717-1770）、錢大昕、盧文弨等人皆為文社，半月一集會，商榷制義到深夜。空閒的時候，又彼此過從，看花命酒，以詩句相唱和。<sup>61</sup>這樣的場合中，往往沒有戴震的身影。其次，據紀昀年譜，乾隆二十二年（1757），紀氏撰成《沈氏四聲考》二卷，以為陸法言《切韻》「實竊據沈約而作者也」。<sup>62</sup>可知其此年正專注於音韻論著，並未著力於《禮》學。

另外，從紀昀與余廷燦的一封討論戴震學行的書信中，也可以發現紀昀對於戴震的學行有所微詞。紀昀在信中稱道余氏《戴東原事略》表彰戴氏古學用心，但提出戴震《聲韻考》的出版並未與自己商量，且其中有一觀點與自己抵

59 蔡錦芳考證戴震自乾隆二十二年至乾隆三十二年，共來到揚州五次。分別是乾隆二十二年冬至二十三年夏、乾隆二十四年秋、乾隆二十五年夏至十月間、乾隆二十八年春、乾隆三十一年春。詳見蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，頁120~125。與此同時，戴震也並未放鬆對考取功名的追求。先後於乾隆二十四年（1759）、乾隆二十七年（1762）、乾隆二十八年（1763）、乾隆三十一年（1766）在北京、徽州應考科舉（前兩次是鄉試、後兩次是會試）。

60 李開在《戴震評傳》、許蘇民在《戴震與中國文化》中都曾提出：由於紀昀的長女嫁與盧見曾的孫子盧蔭文，兩家有秦晉之好，所以戴震離開北京，南下揚州是紀昀的推薦。詳見李開：《戴震評傳》，頁156；許蘇民：《戴震與中國文化》，頁51。

61 紀昀：〈袁清慤公詩集序〉，紀昀著，孫致中點校：《紀曉嵐文集》，石家莊：河北教育出版社，1995年，頁197。

62 紀昀：〈沈氏四聲考序〉，紀昀著，孫致中點校：《紀曉嵐文集》，頁161。

悟，希望余氏在《事略》中有所更正。紀昀還強調，戴震有此觀點的原因是堅持兩個「成見」，一是「不使西國之學勝中國」，二是「不使後人之學勝古人」。<sup>63</sup>不過，余廷燦在回信中，力挺戴震為學實事求是的態度。

由此兩例，可以想見戴震在這群館閣通人面前，只是一介貧困潦倒的縣學生。即便京城的學人對他的曆算成果頗為欣賞，先後以深厚的才學在秦蕙田的府邸、王安國（1641-1709）的家中都從事過編校或者授業的工作。但是戴震、紀昀二人之間的交情與錢大昕、王昶不同。錢氏、王氏在戴震生前為其引薦學人、介紹工作、收錄傳刻其文章，在戴震身後第一時間為其撰寫傳記、墓志銘，這些友人之間的互動活動，在戴震與紀昀之間似乎並不多見。

較之紀昀，王昶與盧見曾、戴震的交情比紀昀與二人更深，他更有可能是戴震前往盧見曾幕的推薦人。根據王昶的年譜，因受惠棟影響，王昶開始在詩賦之外，潛心經術。<sup>64</sup>乾隆十九年（1754）夏，惠棟入盧見曾幕，幫助備刻《雅雨堂叢書》，包括《鄭氏周易》、《易釋文》、《周易乾鑿度》、《李氏易傳》、《尚書大傳》、《大戴禮記》、《鄭司農集》、《高氏戰國策》、《匡謬正俗》、《封氏聞見錄》、《唐摭言》、《北夢鎖言》、《文昌雜錄》等十三種。從書目便可以看出，此套叢書主要為解經之作，以「漢、唐諸儒說經之書」為著錄主體，以表彰漢學經書為該叢書的核心。<sup>65</sup>次年，盧見曾邀請王昶來揚州入幕，王昶因上年十月陸太夫人去世，在蘇州居憂，就拒絕了盧見曾的邀請。直到乾隆二十一年（1756）冬天，他才抵達揚州，與惠棟同客盧見

63 紀昀：〈與余存吾太史書〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁213。

64 嚴榮〈述安先生年譜〉載：「乾隆十三年戊辰，二十五歲。……五月，見惠定宇秀才棟，因識沈冠雲貢生彤、李客山布衣果。定宇博通經書、於漢學最深；冠雲通《三禮》，又與客山竝以古文稱，自是潛心經術，吳下詩人齒倍於先生者，亦多為忘年友。」詳見孫文娟：《王昶年譜》，蘭州：蘭州大學碩士論文，2015年，頁19。

65 胡曉雲：《盧見曾年譜》，蘭州：蘭州大學碩士論文，2006年，頁55。

曾幕中。王昶在《惠定宇先生墓志銘》中追憶兩人的交往：

余弱冠遊諸公間，因得問業於先生。及丙子、丁丑，先生與余又同客盧運使見曾所，益得盡讀先生所著。<sup>66</sup>

新年過後，王昶在盧見曾府邸教授其子孫。乾隆二十二年（1757）二月乾隆帝南巡，盧見曾負責接駕的工作，召試獻詩賦諸生，時任江蘇學政的兵部侍郎李因培（1717-1767），以王昶所作迎鑾詩進呈。三月，召至江寧，欽定等第一，賜內閣中書舍人，遇缺即補。<sup>67</sup>次月王昶歸里，往復江寧、錢塘等地感謝閱卷官兩江總督尹繼善、錢塘吏部尚書梁詩正。十月，將為北行計，往江陰辭謝學政李因培之後再次回到揚州，寓於盧見曾署中，在揚州過年。王昶自三月中式之後的行程都是在辭謝這次召試中幫助過他的官員，所以再次回到揚州很有可能也是為了感謝盧見曾。

與此同時，《雅雨堂叢書》的刊刻工作還未完成，惠棟主持了其中十一種書籍的校訂，另外還有《山左詩抄》、《經義考》的校勘。<sup>68</sup>王昶即將北上之際，若引薦戴震來盧氏幕中，幫助編校書籍，似乎合情合理。王昶與戴震同修《五禮通考》「觀象授時」五個月，對戴震的學問有一定的了解。他自視知東原最深：

若東原之敦善行、精經誼，余雖不獲企其少分，而定交之久與知東原之深，莫如余也。<sup>69</sup>

戴震不僅長於曆算，在徽州時已經考訂過《大戴禮記》中的訛誤，備受程

66 王昶：〈惠定宇先生墓誌銘〉，王昶著，陳明潔等點校：《春融堂集》，上海：上海文化出版社，2013年，頁945。

67 孫文媚：《王昶年譜》，頁29。

68 這套叢書的刊刻始於乾隆十九年，至二十三年才竣工。詳見曹江紅：《惠棟與盧見曾幕府研究》，《中國史研究》，2010年第1期，頁177~195。

69 王昶：〈戴東原先生墓誌銘〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁31。

瑤田推崇。他入幕前，根據盧文弨的校本，又改定了數處，作有《大戴禮記目錄後語》，自述編校緣由及過程：

右《太傅禮》見存三十有九篇，不題作註人姓名。朱子引明堂之說，二九四七五三六一八，鄭《注》曰：「法龜文」，以《注》為鄭康成作也，惟王伯厚指為盧景宣辯之《注》。是書自漢迄今，《注》獨此一家，而脫誤特多。余嘗訪求各本，得舊本五，參互校正。今春正月，盧編修召弓以其校本示余，又得改正數事。盧編修本所失者，則余五本中或得之，若疑文闕句，無從考得，姑俟異日。<sup>70</sup>

略舉考訂《大戴禮記》時發現的訛誤、錯亂之例，如：

《公冠篇》「太子儼焉」，各本訛作「天子」，吳幼清《儀禮逸經》亦然，幸盧《注》可考。其「公冠」之訛為「公符」，王伯厚《困學紀聞》已莫是正。<sup>71</sup>

又如：

許叔重《五經異義》論明堂，稱《戴記禮說·盛德記》語，在今《明堂篇》中。《魏書·李謚傳》、《隋書·牛閔傳》俱稱《盛德篇》，或稱《泰山盛德記》，蓋隋、唐以前故書，無所謂《明堂篇》者。今日錄兩七十四，晁公武亦云然。陳振孫云兩七十二，熊朋來、吳幼清皆云兩七十三，此《盛德》第六十六後篇題竄改之證。<sup>72</sup>

對比盧見曾所書《雅雨堂叢書·大戴禮記·序》：

70 戴震：〈大戴禮記目錄後語二〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁239。

71 戴震：〈大戴禮記目錄後語二〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁240。

72 戴震：〈大戴禮記目錄後語二〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁240。

大戴禮十三卷向不得注者名氏，朱子嘗以為鄭康成，亦以其精核有似之者。然其間有引鄭說及郭象、孫炎之言，唯王深寧斷以為北周盧景宣所注。景宣名辨，本傳云：「以大戴禮未有解詁乃注之。」其兄景裕謂之曰：「昔侍中注小戴，今爾注大戴，庶纂前脩矣。」然今所傳唯二十四篇有注，其餘十五篇無注，朱子亦謂其不可曉則在宋時本已然矣。此書篇第或闕、或重，頗亦為後人所更易，如明堂之制，本即在〈盛德篇〉中，魏李謚著論、梁劉昭注《續漢志》及唐杜氏《通典》皆如此，今又別出〈明堂篇〉第六十七，非也。他如〈投壺〉、〈公冠〉等篇皆錯亂難讀，學者病之。余家召弓太史於北平黃夫子家借得元時刻本，以校今本之失，十得二三注之，為後人刊削者，亦得據以補焉。又與其友休寧戴東原震，泛覽群書，參互考訂，既定而以貽余。夫以戴書盧注經千百後，復有與之同氏族者為之審正而發明之，其事蓋有非偶然者，因亟授諸梓。獨惜侍中小戴注不傳，但散見於諸經注疏中。昔朱子嘉東漢諸儒說禮甚有功，而以侍中為稱首，安得更為之搜輯次比之以傳乎？乾隆戊寅長至日後學德州盧見曾序。<sup>73</sup>

很明顯，盧見曾採納了很多戴震對《大戴禮記》的看法，如《大戴禮記》的註者乃盧辯；明堂之制出於《盛德篇》，非《明堂篇》；《投壺》、《公冠》篇的錯亂、訛誤等觀點都是戴震在《大戴禮記目錄後語》中已經提出的例子。可是，不明真相的讀者，如果單看盧氏的〈序〉，就會以為《大戴禮記》的編校是盧文弨主導，戴震處於從屬的地位。實際上，戴震在此前已經搜羅了五本不同傳本，做了大量的工作。盧見曾雖採納戴震的觀點，卻不表彰其編訂

73 盧見曾：〈大戴記序〉，《雅雨堂叢書》乾隆二十一年刻本，冊9，頁1。

之功，由此也可以想見由身份地位而帶來的差別對待。其後，盧見曾於乾隆二十三（1758）年戊寅欣然刊刻了戴震、盧召弓於前一年已經編訂完成的《大戴禮記》，讚其傳經之功。由此看來，在戴震南下之前，盧見曾似乎已經了解過戴震的學問，而戴震南下入盧見曾幕，似乎也順理成章。只是囿於資料所限，此處不能詳加考證。

盧見曾對戴震《大戴禮記》的刊刻，拓寬了戴震的職業道路。戴震在北京的工作，是以其曆算知識為主，但是他在揚州開闢了新的工作方向——校勘。編訂《大戴禮記》的工作，一直持續到乾隆二十六年，期間戴震多次與盧文弨往來書信，討論《大戴禮》中的校勘事項，他在經學方面的積累和造詣開始被長江下游的學術圈所知。<sup>74</sup>

## 二、京揚遊幕：合於天而乖於人

乾隆二十二年（1757）冬天，戴震進入盧見曾幕，參與編校《雅雨堂叢書》之《大戴禮記》的部分。一直以來，學界頗看重戴震在揚州的經歷。原因之一是戴震在這裡與惠棟結識後，次年惠棟即在家中病逝，學者們認為二人短暫的相處，是戴震對程朱的態度由服膺到批判的重要轉折點。其次，戴震在此校書時，正值盧見曾第二次任職兩淮鹽轉運使（1753-1762），其幕府不僅是一個宣傳漢學的平台、也成為一個抵制宋學的重要學術平台。這裡常年聚集的不僅有惠棟這樣推崇漢學的經學家，還有一眾獨樹一幟、反對正統的思想的詩人、文人，譬如鄭燮（1693-1766）、吳敬梓（1701-1754）、金農（1687-

74 段玉裁《年譜》「乾隆二十五年」條有按語：「有庚辰冬、辛巳夏兩與學士之書，臚舉應改之字。」詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁150。

1763) 等。<sup>75</sup>他們活躍的時間與戴震幾乎重合，因此也有學者提出二者在思想上或許有相互影響。<sup>76</sup>

但是，我們從前章對《毛詩補傳》和《屈原賦注》的分析可以得知，戴震在結識惠棟之前已經對程朱的註疏頗有微詞，可見其非朱思想並非完全受到惠棟的影響。<sup>77</sup>不僅如此，戴震初識惠棟時，對這位在經學上名望頗高的長者亦有不認同之處。戴震進入盧見曾幕不久，書與錢大昕一封簡短的信，信中既表達了對惠棟學問的尊敬，也表明了對惠棟以《易經》解釋「明堂」的不認同。戴氏言：

晤惠定翁，讀所著《明堂大道錄》，真如禹碑商彝、周鼎齊鐘，蘊藏千載，斑斑復睹。微不滿鄙懷者，好古太過耳。僕境遇多艱，未卜明春北上趨承教益否也？臨楮神馳，不盡。辛翁老先生大人閣下。戴震頓首。<sup>78</sup>

由此書可推知，戴震在下揚州之前已經獲知惠棟的學問，在揚州見到惠棟以後，才會向錢大昕反饋對惠棟學問的感想。惠棟的《明堂大道錄》考證明堂等級制度在祭祀、定曆法、施教化三方面的等級情況，「辯明堂即路寢（寢宮）不在郊」，極言明堂的創立與《易經》的關係。對此，戴震直言惠棟解經，「好古太過」。此後二人亦再無學術交流。

75 據李斗《揚州畫舫錄》統計，當時先後客於此的幕賓有惠棟、戴震、鮑皋、嚴長明、朱稻孫、汪棣、易諧、鄭燮、王又樸、高鳳翰、祝應瑞、張輅、焦五鬥、吳均、沈廷芳、錢載、梁獻、陳大可、周桀、胡裘、金兆燕、宋若水、張永貴、倪炳、文山、汪履之等28位。

76 蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，頁131~143。

77 吳根友通過剖析戴震見惠棟前後學問的變化和治學方法的一貫性，否定了錢穆的觀點，提出惠棟與戴震在揚州會面的意義在於，「皖派學術在反對以鑿空方式研究經學的學術主張方面找到了自己的同盟軍」，青年戴震獲得了吳派領袖的支持，因而「可以壯大自己的學術聲威」。詳見吳根友：〈再論皖派與吳派的學術關係——以戴震與惠棟為例〉，《中國高校社會科學》，2014年期3，頁46~61。

78 戴震：〈與錢大昕書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁546。

事實上，除了惠棟，江南學人圈普遍重視漢學故訓、反對空談理義，這與戴震在徽州時總結出的「由字通詞，由詞通道」的說經方法不謀而合。因此，盧見曾幕中另一位崇尚漢學的學人沈大成（1700-1775）與戴震定交。<sup>79</sup>

沈大成，字學子，號沃田，松江華亭人。歲貢生，終身無仕。沈氏雖生於仕宦之家，但他二十八歲時，其父力諫減免民役不遂，憤而自殺，因而家道中落。其後為維持生計，沈大成開始了近四十年的遊幕生涯（1737年入王恕幕，至1771年館於揚州鹽商江春寓所）。於乾隆二十年（1757）入盧見曾幕中，先後與惠棟一起編校《雅雨堂叢書》、校核朱彝尊《經義考》等書。沈氏以詩古文辭名江左，又能篤志經學，博聞強識。經史之外，於天文、地理、六書、九數亦覃思精研，讀經隨便則著而未成。有《學福齋文集》二十卷、《學福齋詩集》三十八卷傳世。沈氏之學問，如他七十歲時作詩自述：

我年交七十，矻矻尚治經。

曉日半窗白，昏燈一穗青。

漫宗高密學，敢擬子雲亭。

差喜同心侶，猶能環坐聽。<sup>80</sup>

戴震入盧見曾幕後，曾與沈大成同處一室約半年，一同探討過曆算、反切法等問題。據沈大成〈勾股三述引〉一文云：

晚遇吾友休寧戴君東原於廣陵，專門名家，聚中西算法之書，相與

79 戴震〈沈學子文集序〉云：「強梧赤奮若之歲，欲始得交於華亭沈沃田先生。既而同處一室者，更裘葛。」詳見戴震：〈沈學子文集序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁391。

80 沈大成：〈小春廿五日七十自壽六首〉，《學福齋詩集·竹西詩鈔三十首》卷36，乾隆三十九年刻本，收錄於《續修四庫全書·集部·別集類》，上海：上海古籍出版社，2002年，冊1428，頁426a。

講尋討論，聞所未聞。<sup>81</sup>

沈大成對戴震所擅長的曆算之學十分稱道，但是在反切問題上，兩人有不同的立場。<sup>82</sup>戴震主張反切法創始於漢末孫炎，對佛經中以「十四字貫一切音」之說持反對態度。沈氏卻認為華嚴字母有裨益於小學，不能以其出於佛經而忽視。<sup>83</sup>

即便在學問上有分歧，二人卻惺惺相惜，沈大成《學福齋詩集》收錄多首遙思戴震之詩。<sup>84</sup>戴震也撰文稱道沈大成「於六經小學之書，條貫精覈」，「與叔重、康成、沖遠諸人輩行而踵躐也」，「蓋卓然儒者」。感慨自己與沈大成四年之間僅見過數次，但是情誼頗深：

其見也，漏下不數商而復離，離則時時懸於想似。豈形遇疏者神遇故益親邪，抑非也？<sup>85</sup>

二人的詩文往來，也補充了一些戴震往來京揚的時間節點，及其在備考與治生兩難時的心境。

根據學者的考證，戴震於乾隆二十三年（1758）夏天離開揚州回到徽州，一則可能在盧文弨的調解下，戴氏祖墳被侵佔一事出現轉機，戴震有必要回去處理；<sup>86</sup>二則歙人吳行先刊刻《句股割圓記·自序》也顯示，此年夏初戴震將此書交付給他以期刊刻。同時，戴震也積極準備來年的鄉試，次年再次北上京

81 沈大成：〈勾股三述引〉，《學福齋集》卷20，復旦大學圖書館藏清乾隆三十九年刻本，收錄於《續修四庫全書·集部·別集類》，冊1428，頁246a。

82 蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，頁130。

83 沈大成：〈華嚴字母跋〉，《學福齋集》卷14，復旦大學圖書館藏清乾隆三十九年刻本，收錄於《續修四庫全書·集部·別集類》，冊1428，頁165b~166a。

84 蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，頁121~125。

85 戴震：〈沈處士戴笠圖題詠序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁393。

86 盧文弨此年有〈與程致堂以道進士書〉調解戴、程兩族因祖墳買賣引起的爭端。詳見盧文弨：〈與程致堂以道進士書〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁215。

城參加秋季的北闈鄉試。乾隆二十四年上半年，戴震第二次回到北京，依舊館於紀昀處，助其審定史榮所著《風雅遺音》，補充增損有關「葉韻」之說。<sup>87</sup>九月，應王昶之請，為其校書之室撰〈鄭學齋記〉，十月為葉酉（生卒不詳，徽州桐城人）著《春秋究遺》撰序。治生之餘，戴震於秋天撰《書小爾雅後》，考定該書非古小學遺書，乃「後人皮傅掇拾而成」。<sup>88</sup>秋闈落敗後，戴震與程瑤田一起來揚州，短暫停留後歸鄉。

乾隆二十五年（1760）夏天，盧見曾雅雨堂《大戴禮記》刻成。戴震第三次來到揚州，由其〈與盧侍講召弓書〉專議《大戴禮記》刻後印校事宜，可推知此次來揚是繼續之前校勘的工作。此次來揚州，戴震還與沈大成一起校訂何焯《水經注》，不過在十月間就匆匆離去。其原因如沈大成在《水經注》後記中所言：

庚辰（筆者按：1760）初夏，從吾友吳中朱文游與借何義門先生校本，復校於廣陵，同觀者休寧戴東原。……是書初與戴君同校於廣陵，甫數卷而余病中輟，今幸不死，竣事。而東原聞為人讒，拂衣歸歛，余淹留，臥病在家。別未半載，事變如是，未知何日再與吾友商榷也。……大雪（十月二十七日）後一日，大成又記。<sup>89</sup>

沈大成沒有明說讒人是誰，不過由「未知何日再與吾友商榷」，可想而知此事非小，以致沈大成以為戴震不會再來揚州。於是更能體會戴震在〈沈處士戴笠圖題詠序〉中「合於天而乖於人」的感慨：

昔退之與崔敦詩書，言賢者宜在上位，託於幕府則不為得其所；又有合於天而乖於人之說。斯固近也，余以謂未盡。夫儒者於平生之遇，

87 紀昀：〈審定史雪汀風雅遺音序〉，紀昀著，孫致中等點校：《紀曉嵐文集》，頁159。

88 戴震：〈書小爾雅後〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁230。

89 轉引自鮑國順：〈事跡考述〉，《戴震研究》，頁39。

率目為適然，獨孜孜不怠以學自怡，竟老而不倦。不知者，或又言其不得於今，欲借文學道藝立功名於後世，何見之歸於淺也！凡以事業顯當世及文學道藝垂示千古，曲士莫探其原，曰「某如是，某如是，吾慕而力為之，將有所至。」<sup>90</sup>

戴震稱道沈大成治學乃卓然儒者，雖未得功名而託於幕府，依然終生以學自怡、孜孜不倦，「曲士」惡意揣測其為立功名於後世，實為淺見！

這一評價同時也表明戴震如何看待學問和聲名之關係，他對治學求道的目的有了更多的思考，認為盲目追求當世的事業和名垂千古的文學道藝，非正道也。最後又指出學有兩患：曰私，曰蔽，其文曰：

余嘗謂學之患二：曰私，曰蔽。世之欣於祿位，從乎鄙心生者，不必挂語。若所謂事業顯當世，及文學道藝垂千古，慕而企之，從乎私己之心生者也。<sup>91</sup>

對於「蔽」，戴震此序中沒有明確解釋，但是他闡述了何謂「解蔽」：

儒者之學，將以解蔽而已。解蔽，斯能盡我生；盡我生，斯欲盡夫義命之不可已；欲盡夫義命之不可已，而不吾慊志也。吾之行己，要為引而極之當世與千古而無所增，窮居一室而無所損。然則退之之稱合於天云者，猶私之也。然則沃田先生之使吾樂於相親者，別有所以合也。<sup>92</sup>

「解蔽」之說體現了戴氏對「義命」的態度。行道固然是義，當道不行於外時，若能安然承受之，這仍然是義。這就意味著，即使現實上的遭遇與吾人的

90 戴震：〈沈處士戴笠圖題詠序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁393。

91 戴震：〈沈處士戴笠圖題詠序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁394。

92 戴震：〈沈處士戴笠圖題詠序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁394。

意志相違背，應無礙於吾人行義盡道。戴震斷言「合於天而乖於人」亦是「私」，也是基於他對六經之道已經有所自得才能得出的結論。由此看來，戴震此時已經循著「由詞通道」的治學方法和歷程，完成「考據」的階段，進入「聞道致用」階段。

只不過，戴震與惠棟之惟漢是崇不同，他雖肯定漢儒訓詁，但也強調「不以人蔽己，不以己自蔽」，追求「十分之見」。對此王鳴盛深表不滿，他以為「惠君之治經求其古，戴君求其是，究之，捨古亦無以為是」。<sup>93</sup>王鳴盛曾執經於惠棟，於是以「古」為「是」，以古為師，「訓詁必依漢儒」，否定了戴震追求「十分之見」的意義。此言或許也能代表揚州地區以惠棟為學派領袖的經學家對戴震的觀感和看法。因此，戴震在揚州未能如預期中的獲得江南「漢學家」們的認可，達到以「校勘」治生的目的。

乾隆二十五年（1760）十月，戴震負氣離揚，直到三年後才再次抵達揚州。沈大成《學福齋詩集·竹西詩鈔》有《喜戴東原至即送隨計北上》四首紀其事，詩云：

為別忽三載，相思日幾回。

頻傳良訊至，今見故人來。

吉語簷頭鵲，寒香屋角梅。

西鄰有美酒，不惜倒千杯。<sup>94</sup>

詩中流露了老友相逢無比喜悅的心情，此前頻傳的喜訊，當指乾隆二十五年《屈原賦注》刻成；乾隆二十七年戴震鄉試中舉。又據另一詩云：

93 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁10。

94 沈大成：〈喜戴東原至即送隨計北上〉，《學福齋詩集·竹西詩鈔》卷19，復旦大學圖書館藏清乾隆三十九年刻本，收錄於《續修四庫全書·集部·別集類》，冊1428，頁348a。

黃山雲似海，回憶讀書堂。  
壯志橫千里，奇懷笑十漿。  
從今脫塵鞅，此去叩天閭。  
一覽中經薄，衣沾御墨香。<sup>95</sup>

詩中充滿了沈大成對小友應考的鼓勵和祝福，可知戴震此次過揚州是為進京參加春天癸未科的會試，因而並未久留。

戴震第一次會試雖然失敗，但在北京新安會館期間，有汪元亮、胡士震、段玉裁三人從其講學。這一年九月，秦蕙田奉詔修韻書《音韻述微》，向高宗推薦戴震與錢大昕刊正，最後乾隆委任錢大昕任編校，駁回了戴震。在秦蕙田薦舉之前，戴震為此作了諸多文章，有〈書玉篇卷末聲論反紐圖後〉、〈書劉監切韻指南後〉、〈顧氏音論後〉、〈書盧侍講宋本廣韻後〉、〈論韻書中字義答秦尚書蕙田〉。

治生、制舉皆不順，戴震唯以治學自怡，據段玉裁《年譜》乾隆二十八年（1763）四十一歲條載：

先生大制作，若《原善》上、中、下三篇，若《尚書今文古文考》，若《春秋改元即位考》三篇，皆癸未以前，癸酉、甲戌以後，十年內作也。玉裁於癸未皆嘗抄謄。記先生嘗言：「作《原善》首篇成，樂不可言，喫飯亦別有甘味。」<sup>96</sup>

《原善》是戴震《七經小記》撰著計劃的一部分，是上承孔、孟，解經傳道的文本呈現，也是戴氏多年「求道」過程的精煉和總結。錢穆認為，「東原

95 沈大成：〈喜戴東原至即送隨計北上〉，《學福齋詩集·竹西詩鈔》卷19，復旦大學圖書館藏清乾隆三十九年刻本，收錄於《續修四庫全書·集部·別集類》，冊1428，頁348b。

96 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁153。

《原善》三篇，則其文頗似受松崖（惠棟）《易微言》之影響」，並確定為戴震丁丑（1757）與惠棟認識以後所作。<sup>97</sup>根據戴震的治學規劃來看，《原善》是戴震在前期積累天文曆算、音韻訓詁、名物制度的說經知識，貫通《十三經注疏》、《論語》、《孟子》等經典之後，通過對經典的分析、綜合而獲得的「十分之見」。這是戴氏計劃中的論著，其所體現的思想，與惠棟以「古」為是的治經標準絕非通同。並且，除了《原善》初稿、〈春秋改元即位考〉、〈尚書今文古文考〉之外，戴震亦有《學禮篇》、《中庸補注》、《大學補注》、〈法象論〉、〈讀孟子論性〉、〈讀易繫辭論性〉諸論著成。

在戴震看來，以古為道，便是未志聞道，「求道」是探討隨客觀條件、形勢而變化的真理，而非解釋舊道。因此他在《鄭學齋記》中說，「是專守一師以精其業」，「是好古以自名其學」，「皆偏曲之論，不足語學」。<sup>98</sup>「學者大患，在自失其心」，學者若失去了獨立人格，獨立思考，便只能鸚鵡學舌，這不是「求道」的態度，所求也非道。戴震甚至與任大椿直言「震向病同學者多株守古人」，「凡學未至貫本末，徹精粗，徒以意衡量，就令載籍極博，猶所謂『思而不學則殆』也」，「遠如鄭漁仲，近如毛大可，祇賊經害道而已矣」。<sup>99</sup>由此看來，《原善》的撰述，於戴震學術歷程來看，是計劃中的撰著；於學術環境來看，亦是戴震目睹京城、江南學界的「鑿空」、「株守」之蔽有感而發。

乾隆二十九年至三十年秋天（1764-1765），戴震居鄉治學，推進《七經小記》的撰寫。對照《水地記初稿》，可知此書是在《水經注》的基礎上補訂，

97 錢穆：《中國近三百年學術史》，頁325。

98 戴震：〈鄭學齋記〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁405。

99 戴震：〈與任孝廉幼植書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁367。

因此撰寫《水地記》準備工作應當自疏通《水經》開始。戴震此年自定《水經》一卷，亦可旁證。書成後，戴震取道蘇州，入都趕考乾隆三十一年（1766）丙戌科會試。

蘇州是惠棟的家鄉，途經此處，戴震借朱奂所藏惠棟校訂《禮記注疏》，於此又得交惠棟兒子惠秉高、及門弟子江聲、余蕭客諸君。戴氏觀惠棟遺像《授經圖》，特作〈題惠定宇先生授經圖〉一文緬懷故人。他評述了惠棟的學問主旨和治學方法，申述了自己與惠棟完全一致的學術主張——「故訓明而古經明，古經明則賢人聖人之理義明」。不過，戴震亦指出，「理義明」，「而我心之同然者，乃因之而明。」強調「道」是千古相通的「心之同然」，又是對「古經明」而「理義明」的限定和保障，也是戴震與惠棟「求道」的根本分歧。

根據學者考證，戴震乾隆三十年底由徽州到蘇州，拜訪過惠棟故居後，再由蘇州到揚州，次年春天由揚州出發進京。沈大成有〈丙戌穀日大雪有懷陸筱飲戴東原兩孝廉〉一詩紀其事。<sup>100</sup>此次會面後，戴震常年在北方活動，直到乾隆三十七年（1772）才南下浙江金華講學書院，只是沈大成已然逝世。

### 第三節 「漢宋」之間：治生與為學

乾隆三十一年（1766）丙戌科會試落榜後，戴震輾轉暫居新安會館、休寧會館，其後又館於裘日修（1712~1773）邸第，師其子孫。期間，段玉裁多次以札問安，自稱弟子，戴震均婉言拒絕，直到乾隆三十四年（1769）才勉強答應。對此，朱筠稱二人「如古之師弟子，得孔門漢代之家法也」。這一評論在

100 蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，頁125。

當時考證、理義、辭章犄角鼎力的風氣下，頗有深意。<sup>101</sup>這年會試，高宗命題倡導講求經史之學，頌「經學為出政之原，史冊為鑒觀之本」。<sup>102</sup>在這樣的風氣下，「漢代家法」的評論無疑是確認戴震為「漢學」陣營。

從上節戴震專程取道蘇州拜謁惠氏後學，極言自己治學方法與惠棟的統一性，亦可以看到戴震也在積極進入「漢學」的陣營中。會試落第後，戴震著成《聲韻考》，「凡韻書之源流得失、古音之由漸明備」；<sup>103</sup>執教戶部侍郎裘曰修家中時，又著《杲谿詩經補注》專註《詩經》之〈周南〉、〈召南〉，此兩書皆為明證。同時，秦蕙田、紀昀、朱筠、錢大昕諸學者型官員也推重東原，為他謀求朝廷和學界的認可，將戴震塑造為繼惠棟之後的另一「漢學」領袖。當乾隆帝召修韻書時，秦蕙田積極推薦戴震；朱筠任安徽學政時，大力推行識字通經的進學方法；<sup>104</sup>《聲韻考》甫一著成，段玉裁即刻諸蜀中，其後李文藻、孔繼涵相繼在廣東、山東刊刻出版。

在京城致力擴大「漢學」影響力的時候，戴震卻「固執己見」繼續《七經小記》之《原善篇》的撰寫。乾隆三十一年，段玉裁進京參加會試，戴氏不無激動地告訴段玉裁「近日做得講理學一書」，錢穆認為此書實即《原善》三篇

101 乾隆三十一年（1766），章學誠有〈與族孫汝楠論學書〉一通，頗涉一時學術風尚，其記曰：「學問之途，有流有別，尚考證者薄詞章，索義理者略徵實，隨其性之所近，而各標獨得。則服、鄭訓詁，韓、歐文章，程、朱語錄，固已角犄鼎峙而不能相下。必欲各分門戶，交相譏議，則義理入於虛無，考證徒為糟粕，文章祇為玩物。」章學誠：〈與族孫汝楠論學書〉，《章氏遺書》卷12，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁222。

102 陳祖武，朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，頁184。

103 段玉裁言：「先生所著《聲韻考》四卷已成，同志傳寫。凡韻書之源流得失、古音之由漸明備」詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁155。

104 朱筠提出「經學不明，良由訓詁不通，通經必先識字，庶幾兩漢諸儒所講指經考驗明，而後世望文生義之弊絕」。到任安徽後，率領諸門人以此按試各州縣，教導學子「要以通經、習小學為大端」。詳細論述可參考張俊嶺：〈朱筠安徽幕府的教育活動〉，《湖州師範學院學報》，2014年5月卷36期5，頁71~75。

之擴大本。<sup>105</sup>戴震增訂舊作《原善》三章為三卷，「援據經言，疏通證明之」。此舉之緣由，如他在《原善》卷首自記云：

余始為《原善》之書三章，懼學者蔽以異趣也，復援據經言疏通證明之，而以三章者分為建首，次成上、中、下三卷，比類合義，燦然端委畢著矣。天人之道，經之大訓萃焉。以今之去古聖哲既遠，治經之士，莫能綜貫，習所見聞，積非成是，余恐言未足以振茲墜緒也。藏之家塾，以待能者發之。

什麼樣的「學者」會將《原善》視為「異趣」呢？余英時推論，當時對《原善》批評得最厲害的正是考證派的領袖人物如朱筠和錢大昕等人。他們最重要的論點只有一句「空說義理」。<sup>106</sup>這是乾嘉考證風氣之下的一種普遍而牢不可破的觀念。無論「漢宋」，皆以為「考訂者，對空談義理之學而言之也。」<sup>107</sup>因此，戴震援經據典、疏通證明增補《原善》，無非是向考證派證明：他言說的義理是建立在考證基礎上的徵實之言，絕不可將之與宋儒的空言性理等量齊觀。戴氏堅持「天人之道」是訓詁考證經典的精粹，考證並非最終目的，詮釋「天人之道」才是治經之士的使命。此時，海內考證之風尚如日中天，<sup>108</sup>戴震身處考證與義理之間，在治生與求道的抉擇中，也只能暫且將《原善》藏之家塾，待他日發之。

## 一、公開反宋：京晉修志與講學金華

105 錢穆：《中國近三百年學術史》，頁241。

106 余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁110~111。

107 翁方綱：〈考訂論上之一〉，《復初齋文集》卷7，北京：文物出版社，1982年，冊1，頁296~297。

108 乾隆三十二年五月，程晉芳致書江南友人，喟嘆一時理學之不振，其言：「今海內熙熙，無可擬議，獨理學之緒不甚振。」詳見程晉芳：〈與梅二如書〉，《勉行堂文集》卷3，《清代詩文集彙編》，冊343，頁472b。

丙戌科會試雖然落榜，但戴震也能憑藉「考證大師」的名聲在京城勉強糊口，除了任教於裘曰修府中，亦有捉刀之文以謀食。另外還結交了畢沅（1730-1797）、曹文植（1735-1798）等翰林。

乾隆三十二年丁亥（1767）年初，清廷詔諭續纂鄭樵《通志》，館臣因以〈天文略〉屬東原撰定，故有《續天文略》兩卷共七篇。其纂修始末及內容大要，可見於戴震自序中。他直接批評鄭樵對天文一事並不知曉，「欲成其書，固不可闕而不載」，「是以徒襲舊史，未能擇之精、語之詳」。此書原定更為十篇，「補前書闕遺」，「約而論之」。<sup>109</sup>

戴震在京城慢慢站穩腳跟，可友人卻接連到貶謫。自年中起，「文字獄」頻發。先是蔡顯（1697-1767）《閒漁閒閒錄》「逆書」案發，高宗頒諭定性其「情罪重大，實為天理國法難容」，牽連親友故舊和一眾門人遭到嚴懲；年底齊周華（1698-1767）「黨惡狂悖」案發，禮部侍郎齊召南亦牽連，被誣列十罪；盧文弨也因奏疏失當，被撤湖南學政。次年，齊周華案還在擴大，清廷因江西巡撫奏，查出李紱各集「語多憤嫉」，不僅李氏被革去生前官秩，其子孫也遭革職抄家，友人亦遭牽連。高宗更認為若「聽其謬種流傳，其於世道人心，貽誤不淺」，下令銷毀各項書本版片。三十三年（1768）七月，紀昀、王昶等人也因洩漏懲治盧見曾貪污案消息，被革職遣戍。<sup>110</sup>

乾隆三十三年（1768），時任直隸總督的方觀承聘請戴震前往保定修訂《直隸河渠書》。書未成，方氏病故。接任者楊廷璋（1689-1772）是以佐領筆貼式授工部主事出身，幾次加官均因治水有方，屬於實務型官員。楊氏與戴震觀點不和，於是戴震於八月辭去編修工作，再次入都。

109 戴震：〈續天文略序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊4，頁33~34。

110 陳祖武，朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，頁190~196。

乾隆三十四年（1769）春己丑科會試，戴震第三次落榜。同年二月，大興朱筠之弟朱珪（1731-1806）升任山西布政使。戴震和段玉裁一同應招前往，段氏主講壽陽書院，戴氏則為朱珪署中幕僚。入朱府不久，戴氏「偽病者十數日」，專注著成《緒言》一書。段玉裁在與程瑤田的書信中，考辨了《緒言》的編纂時間和過程。段氏書曰：

師在丙戌（按：乾隆三十一年，1766）語玉裁云：「近做得道學書一本。」彼時玉裁無所知也，故亦不請讀。今據先生札云，壬辰（按：乾隆三十七年，1772）館京師朱文正家，自言曩在山西方伯署中，偽病十數日，起而語方伯：「我非真病，乃發狂，打破宋儒家中太極圖耳。」蓋其時著得《孟子字義疏證》。玉裁於此乃覺了然，「偽病十餘日」，此正是造《緒言》耳。竊揣此書創始於己酉、丙戌，成於己丑朱方伯署中，是為《緒言》。改定於丙申冬後、丁酉春前，是為《孟子字義疏證》。<sup>111</sup>

《緒言》共三卷，「上卷自立說，中卷尊孟子，下卷駁告子、荀子、楊子、周、程、張、邵、朱、王文成諸子及老、莊、釋氏」。<sup>112</sup>這也是戴震第一次以書面的形式公開批判程、朱。他對朱珪坦言：「我非真病，乃發狂打破宋儒家中太極圖耳」。章太炎敏銳指出：

至（戴震）言以理殺人，甚於以法殺人，此則目擊雍正、乾隆時事，有為言之。……而身亦不敢質言，故托諸《孟子字義疏證》以文之。……東原既歿，其弟子不憐師意，奮然以為陵駕宋明諸儒，豈徒名

111 段玉裁：〈答程易田丈書〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁204~205。

112 段玉裁：〈答程易田丈書〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁204。

實不應，夫亦豈東原之志乎！<sup>113</sup>

那麼，「時事」為何？段玉裁推測，「此書創始於乙酉（1765）、丙戌（1766），成於己丑（1769）」。<sup>114</sup>乙酉、丙戌正是京城接連爆發「文字獄」的時候，是上位者動輒肆意曲解文字，安以「逆反」之名事件頻發的時期。在時事之外，余英時細緻地考察戴震在京城時的緊張心態，認為在乾隆時代並沒有什麼程、朱學派足以威脅戴震，因此戴震口誅筆伐批判程朱的言論都是說給考證學派聽的，希望通過此舉博得考證學家的共鳴和同情。<sup>114</sup>朱筠是在京城倡導考證運動最有影響力的領袖之一，他在經學上反對宋儒說經「蹈虛」、「雜以釋氏宗旨」，倡導「經學本於文字訓詁」。<sup>115</sup>己酉、丙戌年間（1765-1769），章學誠從朱筠遊，聽其言「甚惡輕窳後生，枵腹空談義理」。<sup>116</sup>章氏還觀察到朱筠、錢大昕對戴震的誤解，亦曾向諸公為戴震申辯：

大興朱氏、嘉定錢氏，實為一時巨擘。其推重戴氏，亦但云訓詁名物、六書九數，用功深細而已，及舉《原善》諸篇，則群惜其有用精神耗於無用之地。僕於當時，力爭朱先生前，以謂此說似買櫝而還珠。而人微言輕，不足以動諸公之聽。<sup>117</sup>

當戴震去世後，邵晉涵向章學誠求證戴震是否口出「兩廡牲牢」之語時，章學誠委婉地解釋：「戴氏之言，因人因地因時，各有變化，權欺術禦，何必

113 章太炎：〈答李源澄論戴東原《原善》《孟子字義疏證》書〉，《學術世界》，1935年12期，卷1期1。

114 余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》：頁122~127。

115 孫星衍：〈朱筠河先生行狀〉，張俊嶺：《新編朱筠年譜》，杭州：浙江大學出版社，2018年，頁131。

116 章學誠：〈與族孫汝楠論學書〉，《章氏遺書》卷12，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁222。

117 章學誠：〈答邵二雲書〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁219。

言之由中。」<sup>118</sup>由第三者章學誠的觀察可以發現，即便戴震是曾激進地表示要「打破宋儒家中太極圖」，表明自己反程朱的態度。但在錢大昕、朱筠等人看來，只是將精神耗費在無用之地。我們在考察戴震言行動機時，不能忽視朱珪與朱筠在學問取向上的不同——朱珪是一位服膺程朱且頗受乾隆帝重視的理學名臣！

朱珪，字石君，號南厓。年僅十八歲便高中進士，選翰林院國書庶吉士。散館後，累遷侍讀學士，任福建、湖北按察使，山西布政使，福建、浙江學政，安徽、廣東巡撫，戶部、工部尚書，兼任翰林院掌院學士、體仁閣大學士等職，於乾隆四十一年開始擔任皇子顥琰的太傅。朱珪還多次主持鄉試、會試，掌握了清廷詮選官員、定調學風走向的重要權力。徐世昌《清儒學案》讚譽道：

筠河提倡《說文》，請開《四庫全書》館；南厓甘盤舊學，致君澤民，又宏獎士林，敦崇實學。皆乾、嘉主持風會之人，宜當世奉為泰山北斗也。<sup>119</sup>

在學術思想上，朱珪著述不多，阮元稱其「於經術無所不通，漢儒之傳註、氣節，宋儒之性道、實踐，蓋兼而有之」。<sup>120</sup>實際上朱珪在「性」、「命」、「理」、「欲」等命題上很少涉及，其言論更多的是以皇帝之好惡為好惡，《知足齋詩文集》、《知足齋進呈文獻》中所收錄有關理學的論述大多圍繞皇帝旨意而展開，其理學主張「御用」色彩鮮明。晚年又喜好仙佛、長生

118 章學誠：〈答邵二雲書〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁219。

119 徐世昌：《清儒學案》，冊4，頁3361。

120 阮元：〈太傅體仁閣大學士大興朱文正公神道碑〉，《擘經室二集》卷3，阮元撰，鄧經元點校：《擘經室集》，頁418。

之術，朱珪的理學信仰並不十分堅定。<sup>121</sup>

戴震在朱珪府中裝病十數日，即完成《緒言》，可知此書是戴氏蓄意已久、厚積薄發，也有學者已辨析《緒言》是在《孟子私淑錄》的基礎上發展而成。<sup>122</sup>較之《私淑錄》，戴震在《緒言》中開始發揮自己的「心」、「性」、「天」的觀點，將人之情感、慾求、心知統合為天的賦予，「以心知之，而天人之道靡不豁然於心」，謂之「盡其心」。<sup>123</sup>其次，在《緒言》中，戴氏首次把自然觀、人性論、認識論統一起來，整合成能夠與程朱理學對抗的理論。這也是戴震對朱珪說要「打破宋儒家中太極圖」的底氣。

當然，戴震此舉也是冒著極大的風險。袁枚（1716-1797）當時有一些指責理學的言論，朱珪聞知後很不滿，專門致書袁枚，警告其「又另樹一幟」，「不可不防其濫觴也」。<sup>124</sup>戴震在六、七月間又相繼作〈開成石經補缺正非〉、〈石經孟子訛字錄〉、〈穀梁石經改字〉、〈唐石經葛本春秋左氏傳校繆〉，對石經因自然及人為的破壞，進行修補正訛。於十月，將四文合訂為一冊，題名為《石經補字正非》。金石之學，向來非戴震所專攻，此次於朱珪府中著此書，其用意亦不言自明。囿於史料之缺乏，朱珪如何回應戴震「打破宋儒家中太極圖」的言論已經不得而知。但是朱珪顯然沒有棄用戴震，反而為他在山西謀劃了撰修方志的工作。三十四年（1769）秋後，戴震離開太原，應汾州太守孫和相之聘，參與編纂《汾州府志》。

121 詳見龔書鐸主編、李帆著：《清代理學史（中卷）》，廣州：廣東教育出版社，2007年，頁53~58。

122 王茂：〈戴震《私淑錄》及《緒言》成書先後之比較研究〉，《江淮論壇》，1983年12月期6，頁75~82；李暢然認為《原善》和《疏證》分屬於兩個系列，是平行的關係。見李暢然：〈由版本對勘重估《原善》在戴震義理學的地位〉，《中國哲學史》，2013年期2，頁18~26。

123 戴震：《緒言》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁104。

124 袁枚：〈答朱石君尚書〉，《小倉山房尺牘》卷9，袁枚著，王英志主編：《袁枚全集》，南京：江蘇古籍出版社，1993，冊5，頁185。

在汾州時，除了修志，戴震還接到了一些其他代筆的工作。山西壽陽縣令龔導江（生卒不詳）請其代作《記過洞水》。龔導江，字岷山。浙江仁和人。乾隆三十一年（1766）進士，次年知壽陽縣。上任後，便「搜羅銘篆，博訪耆舊」，「自沿革疆域以至藝文」，成《壽陽志》十卷。乾隆三十五年（1770），龔氏給戴震寫信，請其審閱點竄。書成後，山西巡撫鄂寶、督學使吳岩、布政使朱珪均為其作序。朱珪評其「簡嚴有條理，其於壽陽、受陽之辨，桃水、洞過之脈尤明晰」。而「壽」、「受」二字之訛亂，正是戴震所辨正。<sup>125</sup>

在山西三年，有代某作〈應州續志序〉，有〈沂川王君祠碑〉、〈于清端成龍傳〉、〈張義士瑛傳〉、〈王廉士敏傳〉、〈例贈宣武大夫王公秀升墓表〉，〈王輯五先生墓志銘〉，有代龔寧道徐浩〈山陰義莊序〉，有代朱珪〈汾州府志序〉、代朱懋炳《寧鄉縣志序》，代王興穀〈永寧州志序〉，代孫和相正〈汾州府名宦祠秩祀碑〉。《汾州府志》編纂完畢後，短暫入京參加辛卯（1771年）恩科會試，依舊落榜。隨即返回山西，參與《寧鄉縣志》、《汾陽縣志》的編訂，代筆作〈董愚亭詩序〉。

乾隆三十七年（1772），自汾陽入都應考壬辰科會試，第五次不第。在都中，有〈孟子趙注跋〉一篇。國子監丞任基振請作〈爾雅注疏箋補序〉。此年段玉裁以誥誤入都，二人相見於洪榜寓所。段玉裁以《六書音均表》請益，戴震以體裁尚未盡善評之。隨即段氏便奉命前往四川候補，戴震亦與李文藻門下之士廣東順德胡亦常同舟南歸，至富春江乃別。同舟期間，胡氏盡抄戴震所著書攜歸，刻於廣東。

125 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁161。

南歸後，戴震主講浙江金華書院，措意於音韻。讀顧炎武《詩本音》，感慨治古音之不易。又著手擴《廣韻》為七類二十部。此外，還刊自定《水經注》，未及四分之一時，清廷詔令入都編修《四庫全書》。入都之前，與章學誠相遇於寧波道官署。二人對方志的內容、編纂體例分歧甚大。章學誠〈記與戴東原論修志〉云：

見余《和州志例》，乃曰：「此於體例則甚古雅，然修志不貴古雅。余撰汾州諸志皆從世俗，亦無一定義例，唯所便爾。夫志以考地理，但悉心於地理沿革，則志事已竟。侈言文獻，豈所謂急務哉？」又云：「明日示余《汾州府志》曰：『余於沿革之外，非無別裁卓見者也。舊志人物門類乃首名僧，余欲刪之，而所載實事。卓卓如彼，又不可去。然僧豈可以為人？他志編次人物之中，無識甚矣。余思名僧必居古寺，古寺當歸古蹟，故取名僧事實歸之古蹟，庸史不解此創例也。』」<sup>126</sup>

章氏此文作於乾隆五十四年，述說了其與戴震論修志，而戴氏「盛氣凌之」的始末。對戴震的不解史學與修志，章學誠一直耿耿於懷，常通過攻擊戴震的學術來批評當時的學風。其用意是以通過評價當時最優秀的人物，推揚自己的學術主張。<sup>127</sup>由此也可以說明戴震在當時知識界已負有盛名，只是「學者雖萬口翕然誦東原，故能知其學者實鮮」。<sup>128</sup>在「家家許、鄭，人人賈、馬」的學風之下，「達人顯貴之所主持，聰明才雋之所奔赴」。<sup>129</sup>戴震以訓誥明義理的進學路徑難以拓展，更乏人認可。

126 章學誠：〈記與戴東原論修志〉，章學誠著，倉修良編註：《文史通義新編新註》，北京：商務印書館，2017年，頁312。

127 楊艷秋：〈章學誠對戴震的學術評價〉，《南開學報》，2007年期3，頁128~135。

128 梁啟超：〈戴東原先生傳〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁445。

129 章學誠：〈上錢辛楣宮詹書〉，章學誠著，倉修良編註：《文史通義新編新註》，頁658。

## 二、再以曆算入四庫館

乾隆三十七年（1773）十一月二十五日，朱筠上奏校核《永樂大典》及開館校書，于敏中獨善朱筠奏，卒以上聞。次年二月，清廷擬派軍機大臣為總裁官校覈《永樂大典》，乾隆帝確定待他日採錄成編時，將題名為《四庫全書》。同年閏三月十一日，清廷任命《四庫全書》正副總裁及一應纂修人員，並徵調邵晉涵、周永年、戴震等入館校書。據《高宗實錄》載：

大學士劉統勳等奏：纂輯《四庫全書》，卷帙浩博，必須斟酌綜覈，方免罣漏參差。請將現充纂修紀昀、提調陸錫熊，作為總辦。原派纂修三十員外，應添纂修翰林十員。又查有郎中姚鼐，主事程晉芳、任大椿，學正汪如藻，降調學士翁方綱，留心典籍，應請派為纂修。又進士余集、邵晉涵、周永年，舉人戴震、楊昌霖，於古書原委，俱能考訂，應請旨調取來京，令其在分校上行走，更資集思廣益之用。從之。<sup>130</sup>

八月，戴震抵達京城，開始了在四庫全書館的編修工作。他負責《四庫全書·子部·天文算法》及「存目」提要：「推步之屬三十一部四百二十七卷，算書之屬二十五部二百十卷，皆依撰述時代先後為序，編入總目。」每部各為撰提要一篇，講明本書原委，撮舉大凡，並詳細述其著者世次爵里，作一極簡要的介紹。其書之著作時代及名稱、卷數等事，有疑問者，亦各為考據辨正。

在四庫館修書的四年，戴震於《永樂大典》散篇中，共輯出了《五經算術》（乾隆三十九年十月）、《周髀算經》、《九章算經》、《海島算經》（乾隆四十年四月）、《孫子算經》、《夏侯陽算經》（乾隆四十一年二月）、《五曹算經》（四十一年六月）七部算書；《張丘建算經》、《緝古算

130 陳祖武，朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，頁227。

經》二書，則依毛晉所得南宋本《數術記遺》又另據兩江總督採進本，十書校成之後，均有提要。

戴震所作的《算經十書提要》仍然是基於「西學中源」的立場，力圖與朝廷的聲調保持一致。如《周髀算經提要》云：

明萬曆中，歐羅巴人入中國，始別立新法，號為精密。然其言地圓，即《周髀》所謂地法覆槃、滂沱四隕而下也。其言南北里差，即《周髀》所謂北極左右。<sup>131</sup>

乾隆帝在戴震所校《九章算術》題詩一首大加讚賞：

算術由來非所學，不知難強以為知。

大成廣集欽皇祖，六藝曾論愧仲尼。

分韻笑他割裂者，補圖欣此粹完之。

時為顯晦晦今顯，是用摘毫作弁詞。<sup>132</sup>

戴震此次回京，儘管是以編校《儀禮》和算書為業，但也因應之得見《永樂大典》中許多民間已經散佚的篇章，由此也得以繼續展開地理、音韻相關的著述。乾隆三十九年（1774）年初，四庫館的學者在《永樂大典》中抄出一部《水經注》，其中有〈渭水〉篇脫去的一葉，〈潁水〉、〈渠水〉都沒有錯葉，卷首還有酈道元的自序全文，戴震借了此本去校訂「其生平所校《水經注》本」。於是，四庫館臣即以戴震擔任校正《水經注》一事，完稿後署名總纂官紀昀、陸錫熊，纂修官戴震，刻之於聚珍版中，即殿本《水經注》。殿本實際上在戴震校訂之前已經進呈乾隆帝，乾隆帝於三十九年的花朝節後，寫了

131 戴震：〈《周髀算經》提要〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁628。

132 清高宗：〈御製題《九章算術》〉，載於郭書春彙校：《九章算術新校（下）》，合肥：中國科學技術大學出版社，2014年，頁507。

〈題鄺道元水經注六韻有序〉竭力貶低通行本，盛讚抬高四庫館校訂《永樂大典》本。根據學者考證，這個大典本的訛誤比通行本還多，殿本《水經注》無疑是「偽校本」。有鑒於此，戴震又自刻所校《水經注》以自證，並且對殿本隻字未提。<sup>133</sup>胡適說：「戴震自己對這部官本《水經注》好像頗不高興，頗不滿意」。<sup>134</sup>

戴震在四庫館的生存狀態不僅是編校任務繁重，還需應對上司的虛與委蛇，更遭到同僚的排擠和詆毀——與錢載交惡。<sup>135</sup>即便以舉人身份榮召四庫，又得御賜同進士出身，授翰林院庶吉士。表面上看是以考證進入士人社會的「局內人」，實際上戴震在京城的生活頗為拮据。入四庫館前已經需要借貸維生，入館後更是逐漸搬離市中心，逝世前的居所已經在近郊。逝世（丁酉五月二十七日）前半年，先後給段玉裁寫了四封書信（甲申十一月二十二日、丁酉正月十四日、四月二十四日、五月二十一日），每次都提及要離京「南旋」，態度一次比一次堅決。

乾隆四十二年（1777）正月月二十一日，戴震書與段玉裁談及生平治學的心路歷程：

僕自十七歲時有志聞道，謂非求之六經、孔、孟不得，非從事於字義、制度、名物無由以通其語言。為之三十餘年，灼然知古今治亂之源在是。古人曰理解者，即尋其賡理而析之也。曰天理者，如莊周言，「依乎天理」，即所謂「彼節者有間」也。古賢人、聖人，以體民之情、遂民之欲為得理，今人以己之意見不出於私為理，是以意見殺人，咸自

133 楊應芹：〈御用之作與獨立研究的終極成果——戴震兩種不同版本的《水經注》〉，《文史哲》，2014年期2，頁97~106。

134 胡適：〈戴震自定《水經》一卷的現存兩本〉，《胡適文集》，冊10，頁616。

135 蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，頁91~107。

信為理矣。此猶舍字義、制度、名物，去語言、訓詁而欲得聖人之道於遺經也。<sup>136</sup>

戴震的學術歷程，一言以蔽之，以字義、制度、名物通經聞道。分解開來，又有三個階段，一是掌握說經的知識——字義、制度、名物；二是貫通六經、孔、孟，三則是了然古今治亂之源以經世。若非如此，則並未達成訓詁明而理義明。因而戴震將《孟子字義疏證》視為「生平論著最大者」，此乃「正人心之要」，是訓詁明而理義明的最大實踐，也是理精義明以經世的綱要！

## 小結

要之，戴震離開徽州雖然倉皇，但是選擇入京卻是審時度勢之後的重要決定。他以曆算自薦於錢大昕是基於對乾隆朝轉向經史的學術風向、「西學中源」國策的判斷。學者指出，乾隆中期以後，理學的獨尊地位發生了某些動搖。<sup>137</sup>這並非因為一些假道學「托於道德性命之說，欺世盜名，漸啟標榜門戶之害」，乾隆帝對此早已深悉，也素所深惡。真正的原因在於乾隆初政以後政治形勢的變化。<sup>138</sup>乾隆六年（1741）七月，乾隆帝曾諭令群臣：

朕惟保天下者，求久安長治之規，必為根本切要之計。昔人謂持盈守成，艱於創業，非有德者不安，非有法者不久。夫振綱紀、修制度，可謂有法矣。然此特致治之具，而未可為根本之圖。則所謂制治未亂，保邦未危者，必以風俗人心為之本，人心正則風俗淳，而朝廷清明、國

136 戴震：〈與段玉裁書（第九札）〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁531。

137 張循：《道術將為天下裂：清中葉「漢宋之爭」的一個思想史研究》，頁38~47。

138 黃愛平：〈清代康雍乾三帝的統治思想與文化選擇〉，《中國社會科學院研究生院學報》，2001年期4，頁58~65+111。

祚久遠，胥由於此。139

乾隆帝繼位後，他所面臨的社會問題與康熙帝時的已經大有不同，尤其在乾隆二十四年（1759）新疆安定後，乾隆帝要解決問題的是如何保持國家長治久安。在理學式微的形勢下，如何革新、引導學林風尚也是統治者需要考慮的重要議題。乾隆帝也不得不正視思想界的經史考證的風尚。乾隆十五年（1750）召開「經學特科」，乾隆帝對各地諸臣薦舉的人才還有猶疑，到乾隆三十八年（1773）開四庫館，修《四庫全書》則是公開而擴大化的崇漢了。

乾隆十九年（1754）之後，戴震在北京受到錢大昕、秦蕙田、紀昀、朱筠、王昶等一眾初級文官的欣賞，不僅緣於他們對戴震個人學識的欣賞，其背後代表的也是官方文教政策的調適與角力。經史考證之學從地方走向中央，他們也急需網羅相關的人才，營建以「漢學」為旗幟的新學術陣營。

在戴震成長為學派領袖之前，他們以惠棟作為學派的領軍人物（無論錢大昕、王昶均與之有學術淵源），將江南省——尤其揚州——打造為宣揚「漢學」的學術重鎮，聚集了一群「以古為是」的考證學者蓄勢而發。在揚州遊幕期間，戴震初識惠棟，對其以古為是，尊崇漢儒註疏為師統、家法的為學方式並不認同。緣於治學理念的分歧，戴震在揚州除了在盧見曾幕中參與校勘《大戴禮記》，並未獲得預期中的認可和成功。在離開揚州後的十年中，戴氏與揚州的牽絆，更多的是與沈大成的深厚交誼，兩人的學術互動無不顯示出惺惺相惜之情。直到乾隆三十年（1765），戴震往來北京、揚州、山西等地，以經史之成果和學識獲得了學者型官員朱筠、紀昀的認可和推廣後，又專程前往蘇州惠棟故居祭拜惠棟，作〈題惠定宇先生授經圖〉，盛讚惠氏學行，述說自己的治學路徑與惠棟的一致性，其文曰：

139 《清實錄·高宗純皇帝實錄》卷146，冊10，頁22~23。

蓋先生之學，直上追漢經師授受、欲墜未墜、蘊蘊積久之業，而以授吳之賢俊後學，俾斯事逸而復興。震自愧學無所就，於前儒大師，不能得所專主，是以莫之能窺測先生涯涘。然病夫六經微言，後人以歧趨而失之也。言者輒曰：「有漢儒經學，有宋儒經學，一主於訓故，一主於理義。」此誠震之大不解也者。夫所謂理義，苟可以舍經而空憑胸臆，將人人鑿空得之，奚有于經學之云乎哉？……訓故明則古經明，古經明則賢人聖人之理義明，而我心之所同然者乃因之而明。賢人聖人之理義非他，存乎典章制度者是也。松崖先生之為經也，欲學者事於漢經師之訓故，以博稽三古典章制度，由是推求理義，確有據依。<sup>140</sup>

學者從沈大成《學福齋詩集》中爬梳出沈氏與程廷祚、程晉芳之交往，推論戴震可能通過沈氏了解到程廷祚所傳顏元、李塨的反程朱思想。但是敵道學的言論並非顏元、李塨、惠棟等學者獨有，戴震也並非在揚州才第一次耳聞。他早在徽州時已經對朱子《詩集傳》、《楚辭集注》有微詞。戴震對惠棟之學態度的轉變，也能佐證戴氏反程朱的觀點並非僅來源於惠棟。

此外，戴氏對惠棟的禮敬還顯示出，戴震也需要江南漢學陣營的認可，以繼續擴大自己的影響力。從蘇州離開後，戴震前往山西，繼而在朱珪署中作《緒言》，從學術的成果來看，戴震的學術存在由考證向義理、由尊朱向反朱的轉折。但從其對「道」的認知來看，他的治學歷程是以「聞道經世」一以貫之。

140 戴震：〈題惠定宇先生授經圖〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁497~498。

## 第六章 學思的轉折：考證還是義理？

洪榜指出，戴震的學術曾在「考證」和「義理」之間徘徊，前期以考證為重，後期則以義理為先。戴震之學思無論考證還是理義，都統一於「求道」的學術志向，是戴震「聞道」三個階段的外在表現。戴氏「自得之道」的來源不唯是千古流傳的聖賢經典，亦是能印證聖賢「心之同然」的社會現實；「明道以致用」更是儒者亙古未變的傳統與自任。因此，戴震治學三十年所呈現出的對考證、義理的不同偏重，實則貫穿於求道、得道、明道的脈絡中。

### 第一節 一以貫之：聞道的三個階段

戴震之學問，無論在當時或當下，皆獲得了極高評價。不同時代、不同學術立場的人，或看重他的考據成就，或推崇他的義理思想。縱然學術路徑不同，大略都認同戴震的學術旨要是「志乎聞道」。<sup>1</sup>「聞道」亦屢見於其著作中，如〈沈學子文集序〉云：

凡學，始乎離詞，中乎辨言，終乎聞道。<sup>2</sup>

〈與某書〉云：

治經先考字義，次通文理，志存聞道。<sup>3</sup>

〈古經解鈎沈序〉云：

- 
- 1 張壽安認為得「六經」之道才是戴震治學的大本，而非學界認為的義理。詳見張壽安：〈清儒的「知識分化」與「專門之學萌芽」〉，《嶺南學報》，2015年6月輯3，頁59~94。
  - 2 戴震：〈沈學子文集序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁391。
  - 3 戴震：〈與某書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁478。

士貴學古治經者，徒以介其名使通顯歟？抑志乎聞道，求不謬於心

歟？<sup>4</sup>

前文摘錄戴震臨終前四月曾談及自己三十多年來治學的歷程，亦顯示出戴震「志存聞道」的治學志向。此志以追求儒家學問之真為目的，以字義考訂、名物制度訓詁以通達經文語言為手段。戴震強調宋儒性理之說，是雜糅了老、莊、佛之言的理義，並非《六經》、孔、孟之言所留存下來的道。因此，以故訓為基礎而闡明的理義才是古今治亂之源。「聞道」始終被戴震視為治學的宗旨和目標，但縱觀戴震在治學不同階段、與不同對象談及「聞道」時，他對「道」之內涵和進學路徑也有不同見解。以此為脈絡，戴震畢生的學思轉折亦能清楚展現。

## 一、說經以求道

明清之交，「神州蕩覆，宗社丘墟」，歷史上的各派儒家學說，經學、程朱理學、陸王心學的餘緒競相爭流，這不是百花齊放的「文藝復興」，而是清初儒者對現實政治的關切，又為社會危機所迫而做出的調適與思想革新。他們在學術上反省明亡的原因，從經典中重拾對「道」的探討。此「道」固然是聖賢至道，同時也是現實道路，於是隨著清廷政局穩定，清初諸儒對求道之途逐漸有了明顯的分化。至康熙帝定理學為一尊，清初的學術格局漸次分明。理學躍居官學，固然壯大了理學聲勢，相較之下陸王心學式微，但理學與權勢的結合，科舉以理學選才也導致了理學群體的繁雜和分化。從戴震早年在徽州的從學與交遊的經歷來看，當時學林多種學問並行，同志、學人有治古文學、治義

4 戴震：〈古經解鈎沈序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁375。

理學、治考證學。這是戴震早年指出學問之途，三分為義理、辭章、考證的思想背景。在這些求道之途中，戴震選擇以務實求真的說經之學為聞道方式。這也是他經過了理學、算學啟蒙後，對探求儒家之道的第一次選擇。這時候，他還不能描述出「道」具體的內涵是什麼，他只知道六經之博大精深，是聖賢之道所蘊藏，無論以何種途徑進學，終會有所自得。如其在〈鳳儀書院碑文〉云：

六經之文，邃深而博大，學焉者各有所至，或履之為德行，或抒之為文章，或措之成豐功偉績。<sup>5</sup>

根據同治《高安縣志》和〈碑文〉，乾隆二十七年（1763），瑞州知府楊仲興復建當地「筠陽書院」為「鳳儀書院」，書院內從祀周敦頤、程頤、程顥、張栻、朱熹、陸九淵、王守仁七賢。他們即便學行不同，但終因能夠發揮聖人之道，傳承了道統，得以受後世景仰。

戴震選擇說經求道，但此途並沒有排他性。他認為無論義理、考證、辭章都應該樹立聞道的理想，不要本末倒置。戴氏不僅以求道自勉，也鼓勵同志學友，即便學問之途不同，仍當以「聞道」為志向。如〈序劍〉云：

君子於書，懼其不博也；既博矣，懼其不審也；既博且審矣，懼其不聞道也。七十子之徒，親得聖人以為依歸，能聞道者不多數焉。君雖檢於書若不及，能必道之聞乎？<sup>6</sup>

〈序劍〉一文，是戴震於乾隆十五年（1750）為友人方友璜所作。方氏以《檢書看劍圖》示戴震，希望他能有所點評。戴震開門見山即以博聞、精審、立志「聞道」勸諫之，又悉數劍之九種美德，以「君子多識前言往行，以畜其德」

5 戴震：〈鳳儀書院碑文〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁401。

6 戴震：〈序劍〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁387。

勉勵方君。<sup>7</sup>

立志聞道，方能擺脫世俗名利的羈絆，以真理的探求為鵠的治學，才是真正的學問。反之，則對前人學說之得失，不能有正確的判斷。如此，不論是支持或反對，都不能形成自得之學。與〈序劍〉同時，東原書與另一位同在紫陽書院求學的學友鄭牧（1714-1792）云：

其得於學，不以人蔽己、不以己自蔽，不為一時之名，亦不期後世之名。有名之見，其蔽二：非掇擊前人以自表襮，即依傍昔儒以附驥尾。二者不同，二鄙陋之心同，是以君子務在聞道也。今之博雅能文章、善考覈者，皆未治乎聞道，徒株守先儒而信之篤，如南北朝人所譏：「寧信周孔誤，莫道鄭服非」，亦未志乎聞道也。<sup>8</sup>

鄭牧，字用牧，與戴震相識少年相識。曾經一起學習時文，討論先正大家之文。<sup>9</sup>後又一同在紫陽書院師從方粲如、江永。<sup>10</sup>但鄭牧學宗宋儒，「力宗程朱之釋，而不可有片語之違者」。<sup>11</sup>戴震與鄭牧雖友善，「及講論經義，常至于

7 蔡錦芳：〈從《序劍》篇看戴震的格物明理之法〉，楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，頁80~86。

8 戴震：〈答鄭丈用牧書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁371~372。

9 根據鄭牧〈張魯池先生文集序〉、〈明經張魯池先生傳〉所記，鄭牧與張魯池（1711-1785）於乾隆四、五年相識於休寧隆阜。此時，張魯池方為諸生，兩人皆館於隆阜。而戴震才十五、六歲，正苦於童子試，聽聞兩位好言前輩大家之文，三人間數日便集會，一起議論文章。兩文出於《星源甲道張氏宗譜》，轉引自江巧珍、孫承平：〈關於新發現的戴震佚詩二首〉，《黃山學院學報》，2002年11月卷4期4，頁23~25。

10 洪榜在〈戴先生行狀〉中載：「時先生同志密友郡人鄭牧、汪肇龍、程瑤田、方矩、金榜六七君，日從江先生、方先生從容質疑問難」。詳見洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁9；又鄭虎文在〈明經汪肇龍家傳〉：「傳江氏之學者，首稱休寧東原戴震氏震，歛松麓汪氏肇龍集鄭氏用牧、程氏易田、汪氏在湘、方氏晞原、金氏蕊中，六七君皆知名。」詳見鄭虎文：〈明經汪肇龍家傳〉，收錄於錢儀吉纂：《碑傳集》卷133，北京：中華書局，2008年，冊11，頁4001。

11 吳定：〈鄭用牧先生墓誌銘〉，《紫石泉山房詩文集》卷10，收錄於《清代詩文集彙編》，冊408，頁379。

不合而爭鳴」。<sup>12</sup>此信與鄭牧論聞道，亦在勸諫鄭牧，不要株守程朱之言。學問如果真正以「聞道」為志，當不宜只宗其言而不思其是否有當，否則是以人蔽己，亦是未能聞道。

在這一階段，由於戴震認為義理、考核、文章皆為聞道之途，治學只要志於聞道所言，當會不虛。所以，在戴震早期的著作中，能發現許多對二程、朱子的讚許之言。如《經考附錄》卷四《二程子更定大學》及《變亂大學》中，戴震除一再稱頌程朱理學為「理精義明」之學外，又極力稱讚二程的《大學改本》、朱熹的《大學章句》和《大學格物補傳》，認為這些書「析理極精」。也基於這些言論，許多學者認為戴震早期是程朱理學的干城。但考之戴震入都前於徽州所成論著，可發現戴震粗成之學主要在疏通經典上，是為「聞道」所作的音韻訓詁、名物制度、天文曆算的知識儲備，詳如下表：

表 6-1：戴震在徽州的著作及時間表

時間	年齡	著作
乾隆七年壬戌（1742）	20	〈羸旋車記〉 〈自轉車記〉
乾隆九年甲子（1744）	22	《籌算》一卷，後增改更名為《策算》。
乾隆十年乙丑（1745）	23	孟冬成《六書論》三卷，辨正六書之謬誤者。
乾隆十一年丙寅（1746）	24	《考工記圖》成，圖後附以己說而無注，至乾隆二十一年丙子重新刪改增注，仍名《考工記圖》，由紀昀刻行。
乾隆十二年丁卯（1747）	25	作《轉語》二十章，乃因聲求義之書。
乾隆十四年己巳（1749）	27	校訂《大戴禮記》已成。 作《爾雅文字考》十卷，認為學者治經，宜自《爾雅》始。 《經考》五卷，早年讀經的札記。 <sup>13</sup>

12 吳定：〈鄭用牧先生墓誌銘〉，《紫石泉山房詩文集》卷10，收錄於《清代詩文集彙編》，冊408，頁379。

13 具體成書時間無從確考，學者認為亦非短期內完成。許承堯謂就《經考》的絕大部分內容來看當作於戴震入京前的不疏園時期。余英時據許承堯觀點考訂此書作於乾隆己巳（1749）或庚午（1750），詳見余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁187。

乾隆十五年庚午（1750）	28	作〈序劍〉、〈鳳儀書院碑文〉 <sup>14</sup>
---------------	----	------------------------------

資料來源：據戴震年譜、行狀等整理

此時戴震對於道的思考，還未形成後來的自得之學。對於自宋元明以來，以義理之途聞道的學者，戴震更加賞識二程、朱子的方式和結論。他認為陸、王學派及南宋董槐等人是「尋章摘句之儒」，他們所為義理並不能「深究聖贊為學之要」，是「好為異端」的「謬妄」之言。這一認知與徽州自清初以來蒙館塾師們宗程朱、辟佛老的風氣，不無關係。如在第二章中所敘，戴震承緒了明末清初學者們逐漸摸索出由文字訓詁以通經明道的說經方法，又頗受江永等當世儒者的影響，在疏通經典的過程中，總結遇到的說經困難，將天文曆算、名物制度等囊括入說經的知識面向中。他的《經考》、《經考附錄》已經展現出漢宋兼採、求是為道的特點，以致在學問粗成之後開始懷疑朱熹對《詩經》、《楚辭》、「性」、「命」、「理」、「氣」的闡釋。以其學術成果來說，他早年的確偏重於考證的工作，但這並不意味著戴震就是純粹的「漢學家」。如其所言，這是說經聞道的階梯和舟楫，是治學必不可少的知識儲備和必經階段。

## 二、聞道貴自得

乾隆十九年，戴震走出徽州，在京城獲得一定的聲名，愈加堅定「聞道」之志，不僅對「道」的內涵有了更深刻的理解，且形成了判斷的標準——人心之所同然。在他這個標準之下，無論漢儒、宋儒皆有得有失，因此聞道治學貴自得而忌株守。

乾隆十九年（1754）年初，戴震避仇入都，寄旅於歙縣會館。此年桐城姚

14 魏建功考之此文作於乾隆十五年，本文從之。詳見魏建功：〈戴東原年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁127。

鼐（1731-1815）亦進京趕考，雖名落孫山，但也與王昶、王文治、朱筠等人交遊。<sup>15</sup>桐城姚氏是當地望族，鼐少年從伯父姚範（1702-1771）學經，後從劉大櫪（1698-1780）習古文，以宋儒之學為治學之本。戴震初入京城，自薦拜訪錢大昕後，得以結交秦蕙田、王昶、紀昀等一眾京城名流新貴，以其精博之學而名重京師。這期間，姚鼐也與東原多有交往。<sup>16</sup>次年，他有《贈戴東原》詩一首，極力推崇戴震之學問。<sup>17</sup>詩云：

新聞高論詘田巴，槐市秋來步落花。

群士盛衰占碩果，六經明晦望萌芽。

漢儒止數揚雄氏，魯使猶迷顏闔家。

未必蒲輪征晚至，即今名已動京華。<sup>18</sup>

姚鼐盛讚戴震正如群士之中的「碩果」，六經直等著他去闡發。<sup>19</sup>他對戴震的研治經學、考治《考工記》等絕學的仰慕、依附之心溢於言表。後來，他又正式書（此書未見）與戴震，欲拜入門下。戴震卻回信婉言拒絕了他，向他闡述

15 乾隆十九年，王昶有《贈姚孝廉姬傳》詩二首；乾隆二十年秋，王文治病，姚鼐作《東王禹卿病中》詩。詳見孟醒仁：《桐城派三祖年譜》，合肥：安徽大學出版社，2002年，頁130-135。

16 姚鼐在〈書《考工記圖》後〉中記載：「余往時與東原同居四五月，東原時梳稿此書，余不及與盡論也。」見姚鼐：〈書《考工記圖》後〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁242。

17 蔡錦芳根據此詩在姚鼐詩集中的排序，推論此詩當作於乾隆二十年（1755）九月，且略早於戴震〈與姚孝廉姬傳書〉。詳見蔡錦芳：〈清人詩中的戴震形象〉，收錄於汪良發、潘定武主編：《2014全國戴震學術研討會論文集》，合肥：黃山書社，2015年，頁154。

18 姚鼐：〈贈戴東原〉，姚鼐著，劉季高標校：《惜抱軒詩文集》，上海：上海古籍出版社，1992年版2010年重印，頁520。田巴，出自《魯連子》，是戰國時齊國的辯士，以能言善辯著稱，相傳曾於稷下學宮一日服十人。當時有個名叫徐劫的人，有個12歲的學生魯連，聽說田巴長於辯論，便向他發起挑戰，結果駁得田巴啞口無言。槐市，是西漢長安讀書人聚會、貿易之市。據《三輔黃圖》載：「倉之北，為槐市，列槐樹數百行為隊，無牆屋，諸生塑望會此市，各持其郡所出貨物及經傳書記、笙磬樂器相與買賣。」後借指學宮。揚雄（前53-18年），字子雲。博覽群書，長於辭賦。遊京師，以文見召。在後世常以潛心學術、不慕名利、不諳世故的形象出現。顏闔，戰國魯國人。《莊子·讓王》：「魯君文顏闔得道人也，使人以幣先焉。顏闔守陋閭，使者至曰：『此顏闔之家歟？』顏闔對曰：『此闔之家。』使者致幣。顏闔對曰：『恐聽者謬而遣使者罪，不若審之。』使者反審之，復來求之，則不得已。」

19 蔡錦芳：〈清人詩中的戴震形象〉，收錄於汪良發、潘定武主編：《2014全國戴震學術研討會論文集》，頁154。

了漢、宋兩家研究方法的優劣對比，強調「聞道」的重要性：

先儒之學，如漢鄭氏，宋程子、張子、朱子，其為書至詳博，然猶得失中判。其得者，取義遠，資理闕，書不克盡言，言不克盡意。學者深思自得，漸近其區；不深思自得，斯草蕺於畦而茅塞其陸。其失者，即目未睹淵泉所導，手未披枝肄所歧者也。而為說轉易曉，學者淺涉而堅信之，用自滿其量之能容受，不復求遠者闕者。故誦法康成、程、朱，不必無人，而皆失康成、程、朱於誦法中，則不志乎聞道之過也。誠有能志乎聞道，必去其兩失，殫力於其兩得。<sup>20</sup>

由此書觀之，東原認為，即使讀書著述詳博如鄭、程、張、朱，他們的為學亦有得有失。後人讀其書時，如果淺讀而堅信之，則是不以「聞道」為志向之過也。他諷刺效法、株守程朱義理的學人並不以「聞道」為己任。戴震堅信，「聞道」不僅是學問當以追求「道」為主要目的，他更強調在追求道的過程中，必須有所自得，不能盡信前人。他秉持這一學術理想，治學既不主宋學，也不偏主漢學。所謂「不主」，並不等於不繼承、不借鑒，只是不輕易相信。

乾隆二十年（1755），戴震婉言拒絕姚鼐欲奉自己為師的要求，並向他解釋自己為學的原則和方法。對於姚鼐詰問他為何要將未成定見之《考工記圖》汲汲成書。他解釋道：

凡僕所以尋求於遺經，懼聖人之緒言闡汶於後世也。有十分之見，有未至十分之見，必徵之古而靡不條貫，合諸道而不留餘議，鉅細畢究，本末兼察。若夫依傳聞以擬其是，擇眾說以載其優，出空言以定其論，

20 戴震：〈與姚孝廉姬傳書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁370~371。

據孤證以信其通，溯源而不目睹源泉所導，循根而不手披枝肄所歧，皆未至十分之見也。以此治經，失不知為不知之義，而徒增一惑，以滋學者之辨也。<sup>21</sup>

戴震以為，他在通經以聞道的過程中，最怕的就是聖人的原意不明於後世。所以在治經時，一定會以古經相互核實、佐證，以求能合諸道而不留疑惑。盡量做到事無鉅細，皆深究其原本。

僅以《尚書義考》為例說明。戴氏於經文下標明「某，當從古本作某」，又在「按語」中詳加辨識，務在求是。於詞語訓詁，不但廣采眾人傳注，而且對宋以後訓釋也有所甄擇，不厭其煩地具列異義，然後再加「按語」折衷之，從而以明去取。如卷一：

日中星鳥，以殷仲春。

馬融、鄭玄釋「殷」為「中」，蘇軾釋為「當」，戴氏則據《史記》天官書宋均、張守節注而同意蘇軾說。<sup>22</sup>又如卷二：

舜讓于德，弗嗣。

孔《傳》、林之奇、許謙皆解「嗣」為「繼位」，而東原則以《毛詩·韓詩》「嗣」「怡」互通為證，指出「弗嗣」即「不怡」，與《史記》載「舜讓於德不懌」相合。<sup>23</sup>再如卷二：

欽哉，欽哉！惟刑之恤哉！「恤」，當從古本作「謚」。

舊釋「謚，靜也」，東原則據毛《傳》「溢，慎也」，又《說文》引

21 戴震：〈與姚孝廉姬傳書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁370。

22 戴震：《尚書義考》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁36~43。

23 戴震：《尚書義考》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁72~73。

《詩》「溢」作「謚」，因釋「謚」為「慎也」。<sup>24</sup>如此以求做到「十分之見」。

在戴震看來，未至十分之見有幾種表現：其一，依傳聞以擬其是。依據傳聞而擬為確論。其二，擇眾說以載其優，雖博采眾說，採擇其一。第三，出空言以定其論，以毫無根據之言作為定論。第四，據孤證以信其通，僅憑孤證而以為能疏通經義。第五，溯源而不目睹源泉所導，循根而不手披枝肄所歧。雖追根溯源，卻不能發現歧出所在而更定之。而以上種種未至十分之見的原因，皆為不能深思自得！所以他說，先儒之學，即便如鄭玄、程子、張載、朱熹，依然要深思其得失，不可株守其說。

乾隆二十四年（1759）十月，戴震為桐城葉酉（生卒不詳）《春秋究遺》所作的〈序〉，他借用葉酉的讀書法，也表明了他聞道貴自得的原則。他說：

震嘗獲聞先生論讀書法曰：「學者莫病於株守舊聞，而不復能造新意，莫病於好立異說，不深求之語言之間，以至其精微之所存。夫精微之所存，非強著書邀名者所能至也。日用飲食之地，一動一言，好學者皆有以合於當然之則。循是而尚論古人，如身居其世睹其事，然後聖人之情見乎詞者，可以吾之精心遇之。非好道之久，涵養之深，未易與於此。」先生之言若是。然則春秋書法以二千載不得者，先生獨能得之，在是也夫。<sup>25</sup>

葉酉，字書山，家貧，嘗為童子師。後邃於經學，師同里方苞。乾隆四年，成進士，改翰林院庶吉士，歷提督湖南學政，洊升至左庶子。此〈序〉是否為葉酉邀戴震所作已不得而知，但戴震對葉酉所說學者之兩弊：「株守舊

24 戴震：《尚書義考》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁95~97。

25 戴震：〈春秋究遺序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁379~400。

聞」、「好立異說」深以為然。並且，道存於人倫日用的觀點也已經呼之欲出。如其所言，日用飲食之地，皆有合於當然之則。根據這種「同然之心」來尚論古人，如「身居其世而睹其事」，才能準確理解聖人之道！

在此階段，戴震對「道」的理解已經不限於對客觀的史實的精審，也包涵對人倫日用、人心之所同然的核驗。聞道之途雖然有多種途徑，但是並非每種途徑都能準確詮釋道的含義。所以對前人之說，無論「漢」「宋」都應該有所取捨，不能株守舊說，而應該有所自得。而此自得之學，亦不是陡然立一異說，而應真正合乎聖人之道。那麼檢驗自得之學是否合乎道的方法是什麼呢？他提出「人心之所同然」。「徵之古訓，協於時中，充然明諸心而後得所止。」<sup>26</sup>這也是戴震《原善》諸篇所得之由來。

戴震不僅對宋學陣營如此，對於漢學陣營亦強調「聞道」，並明確指出「道在六經」。乾隆二十二年（1757），戴震客遊揚州，恰逢惠棟、沈大成（1700-1775）主廬幕，助其輯刻《雅雨堂藏書》，以表彰東漢經師鄭玄學說。惠棟自視惠氏一族為「四世咸通漢學」，他編纂一系列的經學論著，力圖重現兩漢專門之學。<sup>27</sup>對當時江南省學風影響頗大。戴氏欣賞惠棟「復興古經」的理想，但其在揚州時已表現出對這種泥古之學的不認同。王鳴盛曾問戴震：「子之學於定字何如？」戴震答道：「不同，定字求古，吾求是。」<sup>28</sup>戴震後來與錢大昕的書信中，更直言不諱地批評惠棟之學問，雖然考核詳實，但「好

26 戴震：《原善》卷下，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁24。

27 已有學人充分注意到惠棟構築漢學體系的努力，並對其相關著作的版本和撰寫年代作了細緻的考辨。詳見張麗珠：〈惠棟於清代經學之「漢學」典範建立〉，《中國學術年刊》，2009年3月期31（春季號），頁35~60；鄭朝暉：〈惠棟著述考辨兩則及其學術史意義〉，《廣西大學學報（哲學社會科學版）》，2009年期3，頁42~44；於梅舫：〈惠棟構築漢學之淵源、立意及反響〉，《中國哲學史》，2014年期3，頁92~101；

28 王鳴盛：〈古經解鉤沉序〉，《西莊始存稿》卷15，王鳴盛撰，陳文和主編：《嘉定王鳴盛全集》，北京：中華書局，2010，冊10，頁279~280。

古太過」。<sup>29</sup>

戴震在惠棟去世後第二年，為王昶作《鄭學齋記》，在此文中特別辨別何謂真鄭學。<sup>30</sup>他認為：

學者大患在自失其心。心全天德，制百行。不見天地之心，不得已之心；不見聖人之心者，不得天地之心。不求諸前古聖賢之言與事，則無從探其心於千載下。是故由六書、九數、制度、名物，能通乎其詞，然後以心相遇。是故求之茫茫，空馳以逃難，歧為異端者，振其槁而更之，然後知古人治經有法，此之謂鄭學。<sup>31</sup>

真正的鄭學、漢學不僅是要由六書、九數、制度、名物，貫通聖人之名詞，進而知其心意。最後還反求諸己，以求與聖人同然之心相同，以成己德。

乾隆三十四年（1769）四月，戴震入都會試。在京城時，他為惠棟（1697-1758）弟子余蕭客（生卒不詳）的《古經解鉤沈》撰序，〈序〉開篇即云：

士貴學古治經者，徒以介其名使通顯歟？抑志乎聞道，求不謬於心歟？人之有道義之心也，亦彰亦微。其彰也是為心之精爽，其微也則以未能至於神明。《六經》者，道義之宗，而神明之府也。古聖哲往矣，其心志與天地之心協，而為斯民道義之心，是之謂道。<sup>32</sup>

此年已經四十七歲的戴震，在北京、揚州之間往復多次，對漢、宋之學者都有接觸後，堅信治經固然需「貴古」，但貴古不僅是介紹經之名及疏通其語句，而應以聞道為志，以求不謬於心。所以他對惠棟的弟子余蕭客說：

士生千載後，求道於典章制度，而遺文垂絕，今古懸隔。時之相去，

29 戴震：〈與錢大昕書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁546。

30 戴震作此文以針砭惠棟之學的用意，詳見於梅舫：〈惠棟構築漢學之淵源、立意及反響〉，《中國哲學史》，2014年期3，頁98。

31 戴震：〈鄭學齋記〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁405。

32 戴震：〈古經解鉤沈序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁375。

殆無異地之相遠，僅僅賴夫經師故訓乃通，無異譯言以為之傳導也者。

又況古人之小學亡，而後有故訓，故訓之法亡，流而為鑿空。<sup>33</sup>

如果只是回歸經師之故訓，那也就是個「傳聲筒」而已。更何況故訓之學並不完全可靠。漢代經師所授受的，已經「差違失次」，各家解說又各持己見。戴震明讚暗諷地評價余蕭客此書「好古而有師法」，有「存古之功」。<sup>34</sup>其實是意有所指，暗示惠棟一脈學問的特點是「求古」。最後，他回到惠棟學問之得失，也再次闡明自己「聞道」的抱負和對學林的期望：

今仲林得稽古之學於其鄉惠君定宇。惠君與余相善，蓋嘗深嫉乎鑿空以為經也。二三好古之儒，知此學之不僅在故訓，則以志乎聞道也，或庶幾焉。<sup>35</sup>

戴震言明余蕭客此書得惠棟稽古之學傳承，暗示惠棟的學問的宗旨在於求古。而他們曾經都痛恨鑿空以為經的做法，希望治經者能夠回到原始經典中。可戴震堅持認為，「好古」不能止步於故訓，淹博之後還需要精審，博終究還得返約，學問的最終目標是追求真理——聞道。東原為學三十年，志乎聞道的理想，從不曾改變。志存聞道，就可以不必依傍師承門戶；貴在自得，就能以學問擴充德性。這也是他既融不進漢學家的圈子，又被宋學家所仇視的原因。<sup>36</sup>他認為考據者如惠棟等江南學者們，銳意以故訓為復古，而非求道；而如姚鼐一派的宋學家們，株守宋儒義理，鑿空以為經、以為道，而不求於自得。這兩種情況都是他反對的。在戴震看來，無論漢代傳經之師如鄭玄、還是宋代

33 戴震：〈古經解鈎沈序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁375。

34 戴震：〈古經解鈎沈序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁375。

35 戴震：〈古經解鈎沈序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁376。

36 余英時曾細緻地討論過戴震在面對考據學者和宋學質疑時的不同態度。詳見余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁115~126。從戴震歿後，時人對戴震的評價亦能佐證余氏的觀點。彼時之考據與程朱理學、陸王心學兩大陣營，對戴震的義理之學，存在著截然對立的觀點。詳見王傑：〈戴震義理之學的歷史評價及近代啟蒙意義〉，《文史哲》，2003年期2，頁48-54。

程、張、朱子，他們的學問都「至詳博」，但是有得有失。所以「信古而愚」與「不知而作」都是鑿空之言，只是「一己之意見」。

### 三、明道以致用：從經典到經世

經過多年疏通經典的工作，以及在通經過程中，搜集比對前人的觀點，以人倫日用之當然之則合乎自得之觀點。戴震發現，六經、孔、孟所至道者，最關鍵的地方在於其中蘊含著「古今治亂之源」。所以戴震在撰寫《孟子字義疏證》之時，對弟子段玉裁感慨道「為之卅餘年，灼然知古今治亂之源在是」。

37

歷經近三十年治經聞道，戴震總結出「道」的精髓：「聖人治天下，以體民之情，遂民之欲，而王道備。」<sup>38</sup>儒者的理想——聞道的終極關係，是以天下達情遂欲為宗旨。儒家學說，不僅是「知」的學說，更是「行」的學說。段玉裁對其師的理想理解得甚為透徹，他說：

先生之治經，凡故訓、音聲、算數、天文、地理、制度、名物，人事之善惡是非，以及陰陽氣化、道德性命，莫不究乎其實。蓋由考核以通乎性與天道，既通乎性與天道矣，而考核益精，文章益盛。用則施政利民，捨則垂世立教而無弊。淺者乃求先生於一名、一物、一字、一句之間，惑矣。<sup>39</sup>

回顧戴震一生治經的歷程，早年於故訓、音聲、算數、天文、地理、制度、名物、道德性命之學，無所不究，目的就是為了追求古聖人之道。而聖人

37 戴震：〈與段玉裁書（第九札）〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁531。

38 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁159。

39 段玉裁：〈戴東原集序〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁229。

之道，是「內聖外王」的學說，最後的落腳點還應回歸於黎民百姓。就個人而言，則應去私、解蔽，以培養仁智俱全的人格。就社會而言，又必須講求經世致用，以達成淑世利民的理想。<sup>40</sup>此兩端皆是戴震對聖人之道的致用，亦建立於戴震對「道」之理義的疏解之上。

### （一）去私解蔽

前章已敘，戴震在〈沈處士戴笠圖題詠序〉中，將「私」與「蔽」並稱為學之二患。戴震後在《原善》三篇之下篇中對此二患有更詳細的論析。他指出：

人之不盡其材，患二：曰私，曰蔽。私也者，其生於心為溺，發於政為黨，成於行為慝，見於事為悖為欺，其究為私己。蔽也者，其生於心為惑，發於政為偏，成於行為謬，見於事為鑿為愚，其究為蔽己。<sup>41</sup>

人要滿足自己耳目聲色等欲求，是天生的「自然之性」，這不僅彰顯於凡夫俗子，也出現在聖賢身上，所謂「一人之欲，天下人之同欲」。當人的欲望沒有得到適當的調節而產生錯失，便會產生「私」的情境。「去私」的辦法，就是強恕。恕，指仁愛。所謂「強恕」，就是仁愛的具體化及其踐行。戴震認為如果能愛他人如己，處處為別人設想，「以我之情絮人之情」，便可以達到「無私」的仁。「不私，即其欲皆仁也。」<sup>42</sup>

這一認識的前提是，戴氏以為人性的實體，分為血氣與心知。有血氣心知，然後有欲有情有知，這是自然生命的本能。情欲出於血氣，必須謀求適當

40 鮑國順：《戴震研究》，頁167。

41 戴震：《原善下》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁344~345。

42 梁啟超：〈戴東原的哲學〉，《飲冰室文集》，台北：台灣中華書局，1983年，冊14，頁75。

的滿足，此為生命成長的自然現象。由自己情欲生命的需求滿足，進而推想到他人情欲生命同樣也需要得到滿足，便是仁，反之，則是私。知出於人性中心知的部分，善用其知，使事事物物，皆能得其條理，便是智，反之，則是蔽。這就是戴震所謂：「私生於欲之失，蔽生於知之失」。<sup>43</sup>所以聖人之教化、聖學之功用正在於：「無非使人求其至當以見之行，求其至當則先務於知也。」因此，「凡去私不求去蔽，重行不先重知，非聖學也。」<sup>44</sup>

戴震對「私」、「蔽」二患的思考，也意味著戴震對至道已經有了自得。此自得之「道」，表現在理論上則是《七經小記》的宏願；表現在文字上，則是《原善》三篇、《原善》三卷、〈讀孟子論性〉、〈讀易繫辭論性〉等篇目的創作。這些文字反復圍繞著「性」、「善」而展開，與《緒言》、《孟子字義疏證》構建一個整體性的天道、天理、人性理論有所不同。

《原善》開篇即定義了「善」的具體內涵，其曰：「善，曰仁，曰禮，曰義。」<sup>45</sup>而人何以成就「善」呢？戴震認為「心知」能知理、知義就是善。這一點區別於孟子的「四端說」。孟子認為，人生來雖從天那裏獲得了完備充足的材質——「萬物皆備於我」，但這不意味人生來就是道德意義上的完人，而只是具備了「善端」，即惻隱之心、羞恥之心、辭讓之心、是非之心，所以人和禽獸不一樣，所謂「人之異於禽獸者幾希，庶民去之，君子存之」。<sup>46</sup>幾希者，是天所賜的正命，是「求在內，求則得之」的仁義禮智，孟子稱之為「四端之心」。這是人生而就有的天賦和潛能，如果能善加開發，「四端」就會發展成為「仁義禮智」等「四德」。「庶民去之，君子存之」的是對自己存在之

43 戴震：《原善（下）》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁345。

44 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁213。

45 戴震：《原善（上）》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁7。

46 《孟子·離婁下》

天命認同性的領悟，就是身在自覺自願地承擔起存在的使命。孟子的「性善論」就是人對天命在身的領會與肯定。或者說，人在天命面前領會並肯定自身的卓越性、高貴性。這裡沒有實質的道德原則，而是對人的潛在能力的肯定，這其中也並不是著意於自我對他人的關切，而是著意於自我的終極關切。<sup>47</sup>

戴震卻認為人的心知在人倫日用中習得惻隱之心、羞恥之心，知道恭謙禮讓，明瞭是非區直，這一過程稱之為「性善」。可見，戴震之性與善的關係是一個動態的過程，強調的是人的主體性，把一度游離了人性的「善」重新確立在人性上。這意味著從「性」到「性善」，是一個從血氣心知之自然到道德之必然的過程，即人運用自身的心知功能指導以血氣心知為實體的性達到道德的善的過程。故此戴震才說：「德性資於學問，進而勝智，非復其初。」<sup>48</sup>此觀點重視的是人的心知在得到學問和知識的滋養後，所能達到的境界。其核心是「明道」對人的血氣心知所產生的「致用」結果，以聖賢之道來養育出仁德俱全的人格。

## （二）淑世利民：承天之道以治人之情

康雍乾以降，明清之交的經世致用思想在政治環境的影響下，乃群趨於考證一途，然利民淑世的思想在戴震這裡猶有存焉。如洪榜所言：

先生抱經世之才，其論治以富民為本。故常稱《漢書》云：「王成、黃霸、朱邑、龔遂、召信臣等，所居民富，所去民思，生有榮號，死見

47 唐文明：《隱秘的顛覆——牟宗三、康德與原始儒家》，北京：三聯書店，2012年，頁52。

48 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁165。

奉祠，廩廩庶幾德讓君子之遺風。」先生未嘗不三復斯言也。<sup>49</sup>

此段記載最能見戴氏之明道經世的抱負，其經世的宗旨即民富。洪榜未言明其原由，但章太炎曾指出：「戴氏少為裨販，涉歷南朔，閭里姦邪，米鹽鎖細，盡知之矣。故獨許其從政，亦非虛擬。」<sup>50</sup>

誠如章氏所言，戴震一生困頓，少時跟從父親於邵武販賣布匹，中年亦奔波動蕩，常常處於缺衣少食、舉債度日的境地。晚年與段玉裁的書信中，常言及借貸之事。譬如在浙江執教時，收入不甚穩定，時常「拆東牆補西牆」：

前寄段兄銀信已查明，原封寄解餉官致朱四先生處矣。……此處束脩僅送來百金，即寄段兄之項外，薪水卻有餘。前月買大毛袍套並皮褥，去銀三十餘金，故目前係借書院掌教路兄銀用。……今歲上半年，家中甚欠缺，下半年則有餘，下半年，無慮也。<sup>51</sup>

即便入四庫館後，亦是居無定所，時常搬遷，且越遷越偏遠。如乾隆三十八年奉召入京後，輾轉寄居紀昀、洪樸處，乾隆四十一年已經易居至北官園范宅，在「海岱門之西，前門之東，更遠人跡。」<sup>52</sup>

戴震雖在科場不如意，但仍以措天下於治安自期，嘗言：「君子或出或處，可以不見用，用必措天下於治安」。<sup>53</sup>可見戴氏修齊治平之志，戴氏對段

49 洪榜：〈戴先生行狀〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁13。

50 章太炎：〈學隱〉，章太炎著，傅傑編校：《章太炎學術史論集》，昆明：雲南人民出版社，2008年，頁420。

51 戴震：〈與段玉裁書（第六紮）〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁528。

52 戴震：〈與段玉裁書（第八紮）〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁530。

53 戴震：〈與某書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁478。

玉裁、畢沅施政教、識人才的勸導，都表明戴氏此階段的經世關懷。<sup>54</sup>

乾隆四十一年（1776），畢沅歸西安。臨行前，探望戴氏於陋巷，諮詢識人施政之道。戴震作〈送巡撫畢公歸西安序〉提醒畢氏用人與施政的密切關係。其云：

夫天以億兆之民哀樂安危授之君，君以民之哀樂安危倚任大臣。國之本莫重於民，利民病民之本莫重於吏，有一念及其民，則民受一念之福。察吏者，惻隱之實之至於民者也。謹書之，以先士民之頌。<sup>55</sup>

國之根本在於民，而民生之好壞在乎於處理民眾事務的小吏，因此施行政教時，不僅懷以勤政愛民之心，還當以此察吏為重，甄別嬖臣小人。

另外，戴震聞道經世的志趣還體現在他積極推動在制義闢除佛、老之言。在戴氏晚年的兩份書信中（〈與某書〉、〈答彭進士允初書〉），尤見其論制義與聞道致用的關係。兩書欲抑先揚，開篇讚其文字高絕，實則駁聞「道」未有自得。<sup>56</sup>戴震指出制義亦當遵循治經的方法——考證文字，疏通理義。不株守程、朱之理，不雜糅佛、老、釋氏之言，直抒孔、孟之道，體察民欲民情。

在〈與某書〉中，戴震指點某人鑽營制義之技巧，不如「先考文字，次通文理」，以治經之法以通制義。又指出宋以來的儒者未以此治經聞道所造成的弊端，猶如「酷吏以法殺人」，其言云：

宋以來，儒者以己之見硬坐為古賢聖立言之意，而語言文字實未之

54 段玉裁銓得貴州玉屏縣，戴氏寄書段氏，言：「玉屏雖風氣未開，未必不可施政教」。詳見段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁162。

55 戴震：〈送巡撫畢公歸西安序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁390。

56 如〈與某書〉言：「足下制義，直造古人，冠絕一時。夫文無古今之異，聞道之君子，其見於言也，皆足以羽翼經傳。」〈答彭進士允初書〉云：「日前承足下《二林居制義》，文境高絕，然在作者，不以為文也，以為道也。」詳見戴震：〈與某書〉：戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁478。

知，其於天下之事也，以己所謂理強斷行之，而事情源委隱曲實未能得，是以大道失而行事乖。……而其所謂理者，同于酷吏之所謂法。酷吏以法殺人，後儒以理殺人，浸浸乎舍法而論理。死矣！更無可救矣！<sup>57</sup>

那麼，聖賢之道德，當為何也？又如何達到治世？戴氏亦予以說明：

聖人之道，使天下無不達之情，求遂其欲而天下治。……聖賢之道德，即其行事。釋、老乃別有其心所獨得之道德。聖賢之理義，即事情之至是無憾，後儒乃別用一物焉，與生俱生而制夫事。古人之學在行事，在通民之欲，體民之情，故學成而民賴以生。<sup>58</sup>

乾隆四十一年（1776），戴氏有〈答彭進士允初書〉，在後人來看，這已是戴震絕筆書信，亦是他有生之年在思想上最後的定論。他復信彭紹升直言：

「道不同，不相為謀。」此言並非要與彭氏劃清界限，而是向其辨析孔孟聖人之道與程朱陸王、佛老釋氏之道的區別。雖然彭氏極言二人有同有異，但戴震堅決回復：「在僕乃謂盡異，無毫髮之同」。<sup>59</sup>此信洋洋灑灑千餘字，向彭氏詳細辨析了程、朱與陸王的異同，儒、釋、道三家的不同，坦言彭氏「所主者，老、莊、佛、陸、王之道，而所稱引，盡六經、孔、孟、程、朱之言」。最後，戴震誠懇勸誡彭氏歸於「正道」，其言：

然僕之私心期望於足下，猶不在此。程、朱以理為「如有物焉，得於天而具於心」，啟天下後世人人憑在己之意見而執之曰理，以禍斯民。更淆以無欲之說，於得理益遠，於執其意見益堅，而禍斯民益烈。豈理禍斯民哉，不自知為意見也。離人情而求諸心之所具，安得不以心之意

57 戴震：〈與某書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁478~479。

58 戴震：〈與某書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁478~479。

59 戴震：〈答彭進士允初書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁351。

見當之，則依然本心者之所為。……誠虛心體察六經、孔、孟之言，至確然有進，不惟其實與老、釋絕遠，即貌亦絕遠，不能假託，其能假託者，後儒之失也。是私心所期於足下之求之耳。<sup>60</sup>

與前信相似，戴震晚年的持論可總結為：考文字以通理義，聞聖人之道；行事以聖人德，通民之欲，遂民之情。這是戴震幾經轉折後，形成得一套完整的明道致用理論。據其實踐方式來看，又可分為「得君行道」和「化民成俗」兩個層面，即出則以通欲遂情之道兼濟天下，處則以考經聞道之法教化於士子。戴震期望的是能上達天聽，以政令體民欲、遂民情，改變動輒以私人意見作為衡量標準的現象。明白此點，也就可以理解戴震獲得舉人之後，曾言絕志舉子業，但晚年依然六次應試，屢敗屢戰。

但是戴震在乾隆三十八年（1773）入四庫館後，雖得乾隆帝賜同進士出身，授以庶吉士，其得君行道的理想也並未實現。於是，戴氏與段玉裁幾次言及南旋，態度一次比一次堅定，並希望能尋得一處書院安身。而清代的書院在很大程度上已經納入了官學的系統，主要的功能即教授制義時文。戴震南還教書的計劃，是其以學術經世的另一途徑。若能在制義時文中得以傳衍其學術方法，亦能實現其「化民成俗」的理想。

## 第二節 自得之道：「理」之新詮

戴震生平學行一以貫之地以聞道自期，欲以自得之理，達體民欲、遂民情之用。其明道致用理論的核心就在於他對「理」的重新認識。戴震對「理」的

60 戴震：〈答彭進士允初書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁360。

疏解又經歷了懷疑、批判、重建三個階段。戴震在徽州從學時，已經對宋以後儒者的學說有所懷疑，他從六經、《論語》、《孟子》的原典重新尋找至道；其後，又逐步完善其自得之理，先後在《孟子私淑錄》、《緒言》、《孟子字義疏證》中疏解「理」之字源，批判宋儒之「理」，最終建構自得之「理」。

## 一、回歸原典之「理」

回溯戴震早年作《詩補傳》、《屈原賦注》時，他以近代先儒考文字、通名物、明理義的方法，重新說解《詩經》、《楚辭》，已經開始懷疑朱熹《詩集傳》、《楚辭集註》對聖賢之理義的傳衍是否符合孔、孟、六經之原意。尤其朱子對《詩經》「思無邪」之旨的否定，是戴震所不能認同的。他在《詩補傳》中隱晦地表達對「先儒」的不滿，如《毛詩補傳·國風》言曰：

《毛詩序》曰：「風，風也、教業。風以動之，教以化之。」又曰：

「上以風化下，下以風刺上，主文而譎諫，言之者無罪，聞之者足以戒，故曰風。至於王道衰，禮義廢，政教失，國異政，家殊俗，而變風、變雅作焉。國史明乎得失之迹，傷人倫之變，哀刑政之苛，吟詠性情，以風其上，達于事變而懷其舊俗者也。是以一國之事繫一人之本，謂之風。」余曰：風、雅之有正變也，所言者治世之正事，則為正；所言者亂世之變事，則為變。先儒謂變風有里巷狹邪之所作，豈變雅亦亂人所作乎？今人于先儒之說不敢少異，而獨指聖賢「思無邪」之書為亂言邪辭。<sup>61</sup>

戴震認為，《國風》之本意即教化之用，那麼以治世之正事化民成俗，亂世之

61 戴震：《毛詩補傳》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁132。

變事諷時納諫，何以有狹邪之言？他反問：

考其說之所據，以為如《春秋》書亂賊爾，存之可以識其國亂無政。

然春秋時諸國燕享所賦，多今人所謂淫亂之辭者。鄭六卿餞韓宣子于郊，

賦其本國之淫詩，豈亦播其國亂無政乎？<sup>62</sup>

戴震在《毛詩補傳》中，多處對「先儒」之言論提出質疑，雖並未明確「先儒」為誰，但其對「淫詩說」的懷疑和否定，其對朱熹《詩集傳》的態度亦不言而明。此時，戴震有意區分宋儒與孔、孟之別，作《孟子私淑錄》卻不敢以之示人。因此，不僅錢大昕、紀昀不知《孟子私淑錄》的存在，連段玉裁、孔繼涵也未曾提及。

在《孟子私淑錄》中，戴震明確了「後儒」所言「理」，並非古聖賢言「理」。其言曰：

舉凡天地、人物、事為，不聞無可言之理者也。《詩》曰「有物有則」是也。就天地、人物、事為，求其不易之則是謂理。後儒尊大之，不徒曰「天地、人物、事為之則」，而轉其語曰「理無不在」，以與氣分本末，視之如一物然，豈理也哉！<sup>63</sup>

後儒此言論不符合六經、《論語》、《孟子》之言，還會誤導後學者而與聖賢牴牾不自知，其言：

就天地、人物、事為，求其不易之則，以歸於必然，理至明顯也；謂「理氣渾淪，不害二物之各為一物」，將使學者皓首茫然，求其物不得，合諸古賢聖之言牴牾不協。姑舍傳注，還而體會六經、《論語》、

62 戴震：《毛詩補傳》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊1，頁132~133。

63 戴震：《孟子私淑錄》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁44~45。

《孟子》之書，或庶幾矣！<sup>64</sup>

在《孟子私淑錄》中，戴震對「理」從字源上疏解，指出「理」字偏旁從「玉」，玉之文理也。其本訓如是，推而引申之，「明夫不易之則曰理」。他進一步根據《詩經》、孔子、孟子的原典推衍其意涵，其言曰：

《詩》曰：「天生烝民，有物有則；民之秉彝，好是懿德。」孔子曰：「此詩者，其知道乎！」孟子申之曰：「故有物必有則，民之秉彝也，故好是懿德。」理也者，天下之民無日不秉持為經常者也，是以云「民之秉彝」。凡言與行得理之謂懿德，得理非他，言之而是、行之而當為得理，言之而非、行之而不當為失理。好其得理，惡其失理，於此見理者，「人心之同然」也。<sup>65</sup>

戴震以訓詁的方式重新疏解經典，發現宋元明儒者對至道的註解與原典不協。原典中的「理」，非但不是得於天而具於心的外物，且於天地、人物、事為中均有此不易之則，是在人倫日用中應用的「規矩」。聖賢先於世人得之、行之，因而是「人倫之至」。因此，戴震設問「尊其聖而謂『聖人不足以當之』，可乎？」暗指後儒不解原典之意而言「理」實為大謬。

## 二、辯乎程朱之「理」

前章已敘，戴震於乾隆三十四年（1769）在山西布政使朱珪的官署中，裝病十餘日，著述《緒言》，鄭重其事地向學界透露自得之理。他對朱珪這樣一位在學界和政界都具有影響力的理學家，拋出「打破宋儒家中太極圖」的驚世言論，足以證明他自成一家的意圖和決心。

64 戴震：《孟子私淑錄》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁44~45。

65 戴震：《孟子私淑錄》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁46。

《緒言》全篇分為上、中、下三卷，承緒《孟子私淑錄》的行文義例，以一問一答的形式，疏解道、理、性、命等名義，辨析不同時代的儒者或思想與孔、孟之不同。結合《緒言》、〈答彭進士允初書〉等文本來看，戴震對宋儒的批評主要在兩個方面：一則詬病宋儒出入佛、老而混淆聖賢之道；二則以其自得之理批判宋儒以意見為「理」的謬誤。

首先，戴震指出程子、張子、朱子早期均以求道為目的講求老、莊、釋氏，但經過長時間的學習無所得，才返而求之六經。他援引〈明道先生行狀〉、〈橫渠先生行狀〉、朱子〈答何叔京〉二書、〈答汪尚書書〉原文，以宋儒之言證明他們的學思不純。戴氏引朱子言曰：

熹於釋氏之說，蓋嘗師其人，尊其道，求之亦切至矣，然未能有得。

其後以先生君子之教，校乎前後緩急之序，於是暫置其說而從事於吾學，其師蓋未嘗一日不往來於心也，以為俟卒究吾說而後求之未為甚晚。而一、二年來，心獨有所自安，雖未能即有諸己，然欲復求之外學以遂其初心，不可得矣。<sup>66</sup>

戴震由此向彭紹升解釋說明，程、朱出入釋氏幾十年，因而「合天與心為一，合理與神識為一」，借用佛教的概念來解釋儒家的經典，「以此解經，而六經、孔、孟之書，彼皆得因程、朱之解，援而借之為彼所依附」。<sup>67</sup>這就好比子孫不識祖先的相貌，因為借用他人之貌而事之。但是若他人拿著自己祖父的相貌來冒充我們的祖先，其目的就是想引誘我族成為他族。這也正是戴震作

66 戴震：〈答彭進士允初書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁351。

67 戴震：〈答彭進士允初書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁352。

《孟子字義疏證》的緣由——「破圖貌之誤，以正吾宗而保吾族」。<sup>68</sup>

戴震在《緒言》卷下分別從道、性、理、欲、達道五個方面層層剖析宋儒如何雜糅老、莊、釋氏之說，尤其詬病宋儒惑於老、釋氏「無欲」、「持敬」、「復初」等概念，並以此作為聖學之門徑，以老、釋廢學之意論學，其害之大者也。<sup>69</sup>具體言之，程子、朱子將「理」塑造成為宇宙萬物的本源，由此，在「理」與「氣」之間，被賦予了主宰、派生、優劣之關係。如朱熹所言：

未有天地之先，畢竟也只是理。有此理，便有此天地，若無此理，

便亦無天地，無人無物，都無該載了！有理，便有氣流行，發育萬物。<sup>70</sup>

其所謂「理」不僅是實體之秩序，更包含了形氣創生的依據。這一觀點的提出也是朱熹針對老、釋關於世界本源理論的揚棄。<sup>71</sup>朱子首先承認了釋、老把整體人分為形體和神識兩部分，只是在基礎上將形體和神識都視為自己私有，而將理視為外在的。從其本質來看，釋氏、老、莊、和宋儒都認為有形的現象和實體，是有變動的、相對的、不真實的，因而是低級的、虛幻的；而無形體、無跡象的神識或理，是不變不動、不生不滅的，因而是真是存在的。他們都在追求一個脫離和超越現象界的本體世界，並此它為至道。由此一來，他們所構建的無形的本體或「理」，就對有形有跡的形體和氣具有了主宰和派生的功能。這種二分的方法，即是戴震所詬病宋儒受其蔽而不自知。他毫不含糊地指明：

68 戴震：〈答彭進士允初書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁353。

69 《緒言》卷下，戴震引周敦頤《通書》：「聖可學乎？」曰：「可。」「有要乎？」曰：「有。」「請問焉。」曰：「一為要。一者，無欲也。無欲則靜虛動直。靜虛則明，明則通；動直則公，公則溥。明通公溥，庶矣哉！」詳見戴震：《緒言》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁131。

70 朱熹著，黎靖德編、王星賢點校：《朱子語類》，北京：中華書局，1999年，卷1，頁1。

71 張立文：《戴震哲學研究》，北京：人民出版社，2014年，頁45~46。

蓋其學借階於老、莊、釋氏，是故失之。凡習於先入之言，往往受其蔽而不自覺。在老、莊、釋氏就一身分言之，有形體、有神識，而以神識為本。推而上之，以神為有天地之本，遂求諸無形無跡者為實有，而視有形有跡為幻。在宋儒以行氣神識同為己之私，而理得於天。推而上之，於理氣截之分明。以理當其無形無跡之實有，而視有形有跡為粗。益就彼之言而轉之，因視氣曰「空氣」，視心為「性之郭郭」，是彼別形神為二本。……此別理氣為二本……為天地之理與人之理。……其以理為氣之主宰，如彼以神為氣之主宰也。<sup>72</sup>

對於「理」之超越性的構建原因及謬誤，戴震指出是由於宋儒在六經、孔孟「茫然不得所謂性與天道者，及從事老、莊、釋氏有年，絕彼之所指，獨遺夫理義而不言，是以觸於形而上下之云，太極兩儀之稱，頓然有悟，遂創為理氣之辨，不復能詳審文義」。<sup>73</sup>如果從文字訓詁考察之，程朱之見不僅與儒家經典不合，於老、莊之說觀之亦然。戴震舉《莊子》中言及「天理」者，例證之：

《莊子》：庖丁為文惠君解牛，自言：「依乎天理，批大郤，導大窾，因其固然，技經肯綮之未嘗，而況大軋乎！」天理，即其所謂「彼節者有間，而刀刃者無厚，以無厚入有間」，適如其天然之分理也。<sup>74</sup>

據《莊子》所言，以牛的天然筋肉組織，如同天道自然的分理，儘是就自然世界的秩序現象而言，也並未有形而上之主體的意思。因此戴震屢屢言「古人所

72 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁176~177。

73 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁177。

74 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁150~151。

謂理，未有如後儒之所謂天理者矣。」<sup>75</sup>在辨析了宋儒之「理」不合與孔孟之道，是來自於佛釋的觀念後，戴震又以自得之「理」來否定「理」的超越性。他在《孟子私淑錄》中已經明確提出：「就天地、人物、事為求其不易之則是謂理」，由此引申之，理亦為「人心之同然」，此即一人認為是不易不足以為理，需天下萬世以為不易才可。

在《緒言》中，戴震進一步補充了「理」的「必然」意涵。其文如下：

問：宋儒嘗反覆推究先有理抑先有氣，又譬之「二物渾淪，不害其各為一物」，及「主宰」、「樞紐」、「根柢」之說，目陰陽五行為空氣，以理為之「主宰」，為「男女萬物生生之本」，抑似實有見者非歟？

曰：非也。陰陽流行，其自然也。精言之，期於無憾，所謂理也。理非他，蓋其必然也。陰陽之期於無憾也，猶人之期於無失也。能無失者，其惟聖人乎！聖人而後盡乎人之理，盡乎人之理非他，人倫日用盡乎其必然而已矣。<sup>76</sup>

戴震否定程朱之「理」的超越性，但並不否認天地之間具有一定的規律、秩序，萬物自身的生生不息，便是此「理」的展現。男女、萬物繁衍生息，並不是以「理」為主宰者，這是在無外力干預下自然運行現象而已，所以「理」就是這種自然現象運行的必然規律。「無憾」，即是按照其原本的規律自然而然地發生。那麼，對應到人的社會生活中，「無憾」的狀態即為「無失」，是一

75 此言先後可見於《孟子私淑錄》、《緒言》、《孟子字義疏證》，只是在前二書中均以設問句表述。其言如下：「問：後儒言理，與古聖賢言理異歟？」「曰：然。」分別見於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁44，頁87。但是在《孟子字義疏證》中，戴震開篇即肯定地陳述「古人所謂理，未有如後儒之所謂理者矣。」詳見戴震：《孟子字義疏證》，《戴震全書》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁149。

76 戴震：《緒言》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁86~87。

種對人倫日用的方方面面都拿捏到恰到好處的情況，即聖人所實踐出的人之「理」。如此一來，「理」不僅是藏於天地、萬物的不易之則，貫通於眾人之心的同然之情，也成為了人人可學可做的必然道理。這也意味著，戴震在這個階段真正開始思考「理」或「道」如何應用的問題。因為只有在人倫日用中可以驗證、實踐的「道」，才能致用於民，才有機會可以「得君行道」、「化民成俗」。

### 三、統合自得之「理」

至乾隆四十二年（1777）正式撰成《孟子字義疏證》。皮錫瑞指出：「戴震作《原善》、《孟子字義疏證》，雖與朱子說牴牾，亦只是爭辯一個理字。」<sup>77</sup>戴震將此書稱作「生平最大之著述」，也是因為他在此書中對自得之「理」有了全面的統整合理。從方法論而言，戴震以訓詁為手段，援引《孟子》、《易》、《中庸》、《說文解字》，疏解「理」的原意就是「分」，後來被引申為客觀法則的意思，具體使用時還有「分理」、「肌理」、「條理」等意思；從內容而言，「理」除了有「不易之則」、「人心之同然」、「自然之至於必然」的意思，又將「情與理」、「理與欲」進一步統合，提出「理是情之不喪失」；從致用而言，戴震以註疏《孟子》原典的方式，聯繫傳統社會中儒學與此世的關係，同時反映出當代的思想言為，使記載人類觀念價值與社會秩序的經典，活化為當代價值與秩序的經世之用——正人心。從行文而言，

77 皮錫瑞：《經學歷史》，北京：中華書局，2004年，頁313。

戴震以全書三分之一的篇幅通過十五個條目層層說「理」，邏輯精密。<sup>78</sup>

具體言之，《孟子字義疏證》首列「理」十五條，開篇即為理之名義，相當於公理演繹法之「界說」與「公論」。戴氏開宗明義地闡明六經、孔、孟之「理」，其言：

理者，察之而幾微必區以別之名也，是故謂之分理；在物之質，曰肌理，曰腠理，曰文理；得其分則有條而不紊，謂之條理。孟子稱「孔子之謂集大成」曰：始條理者，智之事也；終條理者，聖之事也。」聖智至孔子而極其盛，不過舉條理以言之而已矣。《易》曰：「易簡而天下之理得。」……《中庸》曰：「文理密察，足以有別也。」《樂記》曰：「樂者，通倫理者也。」鄭康成《註》云：「理，分也。」許叔重《說文解字序》曰：「知分理之可相別異也。」古人所謂理，未有如後儒之所謂理者矣。<sup>79</sup>

以六經、孔、孟之「理」作為標準，疏解「理」之本義為「分」，在不同的語境和經典中又有「分理」、「條理」、「肌理」等意思，並不存在具有超越意涵的「理」。<sup>80</sup>以此為基準，進而在二條至十五條次第「設題」：其中二、三條設題論「情」與「理」的關聯，繼而提出「理」是情之不喪失；四~九條設題論「心」與「理」的關係，進而闡明「理」是心之所同然；十~十二條設

78 學者指出，這是戴震對《幾何原本》公理演繹法的應用。胡適曾提出樸學的方法是「歸納和演繹同時並用的科學方法」。劉師培認為戴震「辨彰名物以類相求，則近於歸納」。詳見胡適：《清代學者的治學方法》，胡適著，歐陽哲生編：《胡適文集》，北京：北京大學出版社，1998年，頁290。劉師培：〈南北考證學不同論〉，《劉師培清儒得失論》，長春：吉林人民出版社，2013年，頁212。也有學者指出戴震從「道」字本義的考證出發，一反先儒尤其是宋明理學所謂形而上虛懸的終極根基的「道」，達到「正名」的目的，這正是對「正名」的名義分析法的應用。詳見張慶偉：《東傳科學與乾嘉考據學關係研究》，博士學位論文，山東大學文史哲研究院，2013年，頁164。

79 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁149。

80 有關戴震之「理」的內涵，張立文從哲學層面將其解讀「分理」、「條理」、「不易之則」三個方面，詳見張立文：《戴震哲學研究》，頁80~86。

題論「欲」與「理」的關係，指出；十三~十五條推論清以前儒者，尤其宋、明理學之失。其中「情」「理」關係涉及「心」，故而過渡到「心」、「理」關係；「心」、「理」關係又涉及到「欲」，故而推及「欲」、「理」關係；最後據「情理」、「心理」、「理欲」關係的思考剖析、論辨程朱理學之失，邏輯層次鮮明，循序漸進。最後釐清了「理」是陰陽五行之氣運行的規則，是天地萬物不會改變的必然。而所謂「天理」，戴震言：「言乎自然之分理也；自然之分理，以我之情絜人之情，而無不得其平是也。」<sup>81</sup>

在「一氣分化」的理論基礎上，戴震提出了「分理」的概念。他說：「理者，察之而幾微必區以別之名也，是故謂之分理。」意思就是說，對某一事物具體的、獨特的內在結構和運行規則的析別，就叫做分理。這是標誌事物互相區別的本質屬性。<sup>82</sup>事物千差萬別，只有認識了事物各自的理，才能明確地把事物區分開。「是故明理者，明其區分也。」<sup>83</sup>物理之客觀的剖析是容易知道的，事理則要從「情」和「欲」兩處著手。即「理也者，情之不爽失也；未有情不得而理得者也。凡有所施於人，反躬而靜思之：「人以此施於我，能受之乎？以我絜之人，則理明。」<sup>84</sup>

戴震不僅消解了「天理」的超越性，並以此為例進一步說明「理」寓於天地、人物、事為之中，可以通過個體的生命體現而得知，為重學重知的致知觀打下理論基礎。其言曰：

天下惟一本，無所外。有血氣則有心知，有心知則學以進於神明，

一本然也；有血氣心知，則發乎血氣心知之自然者，明之盡，使無幾微

81 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁150。

82 劉瑾輝：《清代孟子學研究》，北京：社會科學文獻出版社，2007年，頁106。

83 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁151。

84 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁150。

之失，斯無往非仁義，一本然也。<sup>85</sup>

在「一元論」的前提下，戴震認為天地間的萬物都是陰陽五行之氣構成，宇宙萬物就是陰陽五行之氣生生不息自然運動的結果，而不是由「理」或者「心」所派生的。因此戴震對「天道」如此界說：

道，猶行也；氣化流行，生生不息，是故謂之道。《易》曰：「一陰一陽謂之道。」……《大戴禮記》曰：「分於道謂之命，形於一謂之性。」言分於陰陽五行以有人物，而人物各限於所分以成其性。陰陽五行，道之實體也；血氣心知，性之實體也。有實體，故可分；惟可分，故不齊。古人言性惟本於天道如是。<sup>86</sup>

宇宙萬物雖然分於陰陽五行，但是「成性各殊」。也就是說，人和世間萬物都產生於氣化流行的過程，但是這是「氣」內部之陰陽兩面，與自然界的各種物質相「雜糅」的過程，是這一本之「氣」最後發展成為宇宙「萬殊」的過程。「氣」孕化出世間萬物之後，萬物各「以類滋生」，從而形成自己的「性」，其中血氣心知就是性的實體。故此，因血氣心知的不同而分化成千差萬別的特質，並非宋儒所言是氣質之性的染污。

理學家以「理」為自然界最高的本體，也是社會最高倫理道德準則，但危險的是，這個道德標桿並未有一個放之四海而皆准的統一標準，只是理學家所謂「得於天而具於心」的先驗原則。於是，人人都可依其物質、地位的優勢宣稱自己掌握了「理」、代表了「理」。於是，他們就可以此來責卑、責幼、責賤、責下，如戴震所言：

尊者以理責卑，長者以理責幼，貴者以理責賤，雖失，謂之順；卑

85 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁170。

86 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁173。

者、幼者、賤者以理爭之，雖得，謂之逆。於是下之人不能以天下之同情、天下所同欲達之於上。上以理責其下，而在下之罪，人人不勝指數。

87

當絕對超越的形上之「理」可以無視客觀世界的人情、人欲，並且藉助倫理、等級又與政治倫理結合，成為一個社會的政治原則、道德規範，甚至生活方式和行為習慣。那麼「理」就具有了殺人的性質、功能和作用，其結果亦如戴震對宋儒將「天理」與「人欲」對立的批判：

啟天下後世人人憑在己之意見而執之曰理，以禍斯民。更湊以無欲之說，於得理益遠，於執其意見益堅，而禍斯民益烈。豈理禍斯民哉？不自知為意見也。<sup>88</sup>

「理」之所以能殺人，而且獲得世人在心理上的認同，並成為一種人類社會普遍的現象。不僅是因為在理論層面上，「理」是通過「格物」而窮盡得出的至善、至美的真理，假借此名義可以合法化一切活動和行為。<sup>89</sup>更重要的是，「天理」的概念和功用已經在千年的流傳中，藉由政治權力上行下效至社會每個最基本的組織構成中。即便鄉野村夫、愚夫愚婦亦能以「天理」之名，合理化責幼、責弱的行為。這也是戴震稱其為「正人心之要」的緣故。因此，戴震所謂達民之情、遂民之欲，是針對社會大眾而言，絕非某一個階層的群體或某一類人。由此，再來反思戴震批判「以理殺人」的動因，就可以發現徽州的貞潔烈女、雍乾年間的「文字獄」、與他人的訴訟官司並不足以涵蓋所有的

87 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁159。

88 戴震：〈答彭進士允初書〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁360。

89 張立文：《戴震哲學研究》，頁172。

民眾。<sup>90</sup>此動因固然與戴震的個體經驗有關，但或許也應該放在更長時段的社會事件來觀察。

### 第三節 「以理殺人」的社會根源

長久以來，學者提出了多種戴震反理學的原因，其中最具有影響力的是錢穆提出的受惠棟反理學思想的影響，<sup>91</sup>余英時從「尊德性」和「道問學」發展的內在理路探尋戴震否定程朱理學的學理依據，<sup>92</sup>也有學者從十八世紀西學在中國的受容程度提出戴震受到傳教士反理學思想的影響。<sup>93</sup>從戴震學思的發展來看，他在徽州積累說經知識時已經展現出對「十分之見」的追求，這表現在他對前人制數、義理都不盲從輕信，而是通過核實六經、孔、孟經典來確認。再者，從戴震的交友行跡來看，無論在徽州、北京還是揚州，其身邊都不缺乏反程朱的言論。戴震何以在乾隆三十四年，突然要發狂打破宋儒家中《太極圖》？前章已簡敘其對話的原委，本節將補充影響徽州地方社會生活形態的重要政策——清世宗開豁賤籍對民眾身份、地位、階級的改變及其過程中「以理殺人」的事件。

#### 一、開豁世僕與徽州地方社會

根據學者的研究，清朝的典章，為全社會的成員規定了七種不同的法律身

90 張立文分析了戴震的生平經歷、戴震狂狷的性格，並描繪了戴震晚年在四庫館修書時的痛苦心態，認為清廷的文化專制及文字獄的殘忍，以及戴震六次會試落第的經歷，都有可能觸發其「發狂打破宋儒家中《太極圖》」，這與其「狂者」的性格也是相符合的。詳見張立文：《戴震哲學研究》，頁125。

91 錢穆：《中國近三百年學術史》，頁351。

92 余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，頁18~30。

93 本文〈緒論〉已經詳細回顧過相關研究。

份，將社會構成分為七個等級，包括皇帝、宗室貴族、官僚縉紳、紳衿、凡人、僱工人和賤民。君臣之分、貴賤之分、父子之分、夫婦之分、尊卑之分、主僕之分等一系列名分關係，決定了等級體系的大框架。這個等級制度將人與人之間不平等的法律地位、社會地位法律化，由此也形成了社會習俗、禮儀、傳統等許多方面的不平等。雖然賤民的存在是歷代封建王朝所共有的事實，但只有清代的律法，將賤民作為一個等級來對待。<sup>94</sup>除了法典明文規定的「賤籍」，<sup>95</sup>於局部地區存在的墮民、丐戶、九姓漁民、廣東地區的疍戶、徽寧二府的世僕從習慣上也被當做賤民對待。清代禮部、吏部、戶部、刑部的則例和條例剝奪了賤民的許多政治權力，良賤之別體現在法律地位、婚姻關係、入學應試、出仕，甚至服飾等生活的方方面面。<sup>96</sup>

就徽州而言，佃僕自元明以來就長期存在，不少貧民放棄良人名分，立契投靠服役，變成寄於大姓之下的小姓。入清以來，徽、寧二府地方大族豢養世僕的風氣已經相當普遍。<sup>97</sup>關於大、小姓的主僕之分，新編《婺源縣誌》指出：

本縣村落多聚族而居，有些較大的村莊有，大姓小姓之分。稱為

「大姓」的，祖先多系當官的貴族，其家奴後裔即成了「小姓」。在封

94 經君健：《清代社會的賤民等級》，杭州：浙江人民出版社，1998年，頁3~30。

95 根據《大清會典》：「奴僕及倡優隸卒為賤」，「凡衙門應役之人……其皂隸、馬快、步快、小馬、禁卒、門子、弓兵、作作、糧拆及巡捕營番役，皆為賤役。長隨亦與奴僕同」。與之相對的，「四民為良」，即軍（軍戶，或稱衛籍）、商（商人及其子弟）、灶（灶戶）、民，外地來本地寄居的人，凡在此地購置房屋、墾地超過二十年，准在寄居當地入籍。

96 經君健：《清代社會的賤民等級》，頁34~37。

97 學者徽州世僕產生的時間的考證，詳見李甜：〈雍正開豁世僕令與清代地方社會——以「寧國世僕」為中心〉，《清史研究》，2011年11月期4，頁60~75。卞利指出明清時期，徽州、寧國的賤民因其承擔勞役與主人關係的不同，在名稱上有世僕、伴傭、佃僕、莊佃、奴婢、細民、地僕、莊僕、莊人和住佃等10多種稱謂，他亦辨析了皖南佃僕形成的原因及其社會地位。詳見卞利：〈清世宗開豁世僕令在安徽的實施〉，收錄於歐陽發等主編：《經濟史蹤》，合肥：安徽人民出版社，1999，頁118~119。

建制度下，「大姓」統治「小姓」，規定「小姓」男人不得讀書求仕，女子不得纏足，不能與「大姓」人家通婚，只能嫁給外村「小姓」人；凡「大姓」人家婚姻喜慶和殯葬，均由「小姓」人抬轎、抬棺、鼓吹等，謂之「下等事」。<sup>98</sup>

除此之外，學者總結出佃僕的義務主要是看守打掃宗祠、墳墓、照管香爐，主人家族在冠、喪、婚、祭、進學時的雜役。不僅如此，主人在轉賣田地山林時，佃僕往往也隨田轉換主人。<sup>99</sup>隨著明中葉徽商的崛起，一些隨主人外出經商的佃僕，逐漸積累了財富，甚至身為吏胥，也不能改變其奴僕的地位和主僕的名分。在明末農民起義的浪潮中，徽州各地佃僕也掀起過一陣「奴變」的鬥爭。<sup>100</sup>

面對清初以來持續不斷、聲勢浩大的佃僕反抗鬥爭，雍正五年(1727)四月，清世宗頒布上諭，宣佈對長期頑固存在於徽州、寧國等地的世僕，進行有條件的開豁。在此過程中，良賤之間的區別其實頗為模糊，具體情況取決於官方和民間各色人等的不同理解及相關的形勢。清初有份《京報》甚至寫道：「徽、寧自唐迄今，主僕名分定久，一旦冠履倒置，自此人心不定。」<sup>101</sup>這段為主家鎮壓世僕的合法性張目的文字，一則通過強調主僕制度的悠長淵源，來證明其合理性，二則以「人心不定」的為脅，試圖說服官方對此制度的肯定。

雍正帝開豁世僕的諭旨經由禮部下達至安徽巡撫和安徽布政使後，各級官

98 婺源縣誌編纂委員會編：《婺源縣誌·習俗》，北京：檔案出版社，1993年，頁535。

99 陳柯雲：〈雍正五年開豁世僕諭旨在徽州實施的個案分析——以《乾隆三十年休寧汪、胡互控案》為中心〉，《清史論叢》編委會主編：《清史論叢（1995）》，沈陽：遼寧古籍出版社，1996年，頁63~79。

100 中島樂章指出，明代後期徽州宗族組織完善和擴大，需要佃僕以一種可見的形式，具體地體現尊卑、主僕的身份，積極重組佃僕制、強化「主僕之分」；另一方面，佃僕因經濟實力增強而擺脫對主家的依賴性，因而相關的糾紛案件也顯著增加並日益複雜化。詳見中島樂章著，郭萬平、高飛譯：《明代鄉村糾紛與秩序：以徽州文書為中心》，南京：江蘇人民出版社，2012年，頁169~256。

101 轉引自劉重日：《瀕陽集》，合肥：黃山書社，2003年，頁400~401。

員有不同的應對。<sup>102</sup>六月，安徽巡撫魏廷珍發佈告示，對開豁世僕令中的伴僮和世僕進行界定，指出：

民家奴僕，必係真正價買之人，立有身契，恩養年久，配有妻室，方得以奴僕例斷，不予開豁。……如非價買之僕，現有身契之人，或從前略有名分，原無身契，另居自食日久者，盡行放出為良，立戶當差，不許仍以奴僕視之。

魏巡撫的告示對開豁的標準有明確的規定，這對徽、寧二府大多數「另居自食日久」的佃僕而言，實為一大福音。但同年八月，在徽州知府沈一葵上報安徽布政使司詳文中，卻又是另一番定性，沈氏指出：

徽俗之伴僮、世僕，名雖有因，而其實則與齊民相等，已無良賤之分……凡紳衿士庶之家，主僕名分無論新舊，總以現在服役者為準。

若以此為標準，可以開豁的世僕範圍則大為縮小。次年六月，休寧知縣朱鸞又將沈氏的標準限定在「葬主山、住主屋、種主田」的範圍之內。並且若要開豁，佃僕必須「將產業退還或備價轉售，然後開豁為良民。違者，仍斷為僕」。在這樣的標準下，除極少數富裕佃僕符合開豁條件外，絕大多數佃僕仍無法擺脫奴僕的命運。學者也指出，雍正帝在開豁的政令中，只是停留在戶籍方面，大部分賤民原封不動地繼續受到歧視。<sup>103</sup>

由於雍正帝開豁世僕令在實施過程中，實際上受到了地方官、紳的種種不配合甚至阻撓，因此從雍正帝至道光帝，官方五次頒布開豁令，世僕問題一直

102 陳柯雲以《乾隆三十年休寧汪、胡互控案》的卷首對雍正五年開豁世僕諭旨的記錄，詳細展現了此詔令在安徽的實施情況，及各方的反映，以下征引原文均轉引自陳柯雲：〈雍正五年開豁世僕諭旨徽州實施的個案分析——以《乾隆三十年休寧汪、胡互控案》為中心〉，《清史論叢》編委會主編：《清史論叢（1995）》，頁63~79。

103 寺田隆信：〈雍正帝の賤民開放令について〉，《東洋史研究》，1959年12月，18卷3號。南炳文中譯，收錄於劉俊文主編：《日本學者研究中國史論著選譯》，卷6，北京：中華書局，1993年，頁487-507。

未能妥善解決。由此亦能推知世僕、伴僮等階層與主家的良、賤矛盾一直存在於徽州地方社會的生態中。儘管如此，開豁諭令依然為徽州世僕提供了一個可以翻身的法理契機。有實力的世僕，至少有三種常見的出戶方式：

一是單獨設立鄉約或將田產改撥投稅，擺脫稅糧所在地大族的控制。由於明中後期以至清代，「戶」代表了一定田產和稅額的集合體，征稅、保甲就成為大族轉嫁負擔給小族的工具，析甲、分戶現象增多。<sup>104</sup>學者指出徽州文書中有許多反映征稅、保甲的訴訟材料，其實質就是小族試圖推動保甲組織變更，以掙脫大族的控制。<sup>105</sup>二是與周邊具有良人身份的族姓通譜，獲得躋身大姓的機會。在清代的徽州地方社會，在契約等證據缺失的情況下，地方官員通常以宗譜、墓碑等既定事實作為斷案的依據，因此也有小族通過改造門樓、佔據他人墳塋作為自己宗祠，追溯自家祖先為中原貴族，以此抬高自家身份。<sup>106</sup>三則通過捐納功名，推動家族身份的重塑。<sup>107</sup>這三種方式在實際操作中，即表現為「戶籍」的頻繁變動、修譜風氣盛行、對科考功名的執著。

中島樂章、王振忠等學者認為，隨著「逆僕」參與商品經營的增多，他們積聚了為數可觀的財富，甚至超過主家。經濟實力的雄厚，使得他們日益不滿

104 劉志偉：《在國家與社會之間：明清廣東里甲賦役制度研究》，廣州：中山大學出版社，1997年，頁237~275。

105 陳瑞據安徽省圖書館收藏的文書，復原了乾隆年間休寧縣西鄉十二都三圖渠口汪氏族保內倪、朱、方、胡等小姓要求分保、另設保甲的一系列訴訟，以證明分戶的實際是小族出戶的一種方式。詳見陳瑞：《明清徽州宗族與鄉村社會控制》，合肥：安徽大學出版社，2013年，頁589~608。

106 乾隆三十年休寧十二都三圖汪、胡二姓互控案，即是汪姓居住在安山的胡姓佃僕，改造主家門樓、佔據主家神廟作為胡姓宗祠，冒認唐代的胡常侍為祖先，以圖出戶脫離汪姓主家控制的案件。案件原委詳見陳柯雲：〈雍正五年開豁世僕諭旨在徽州實施的個案分析——以《乾隆三十年休寧汪、胡互控案》為中心〉，《清史論叢》編委會主編：《清史論叢（1995）》，頁63~70。

107 李甜：〈雍正開豁世僕令與清代地方社會——以「寧國世僕」為中心〉，《清史研究》，2011年11月期4，頁60~75。

於自身低微的身份。於是，借官方開豁賤民諭旨的頒布，他們紛起反抗。<sup>108</sup>從《欽定三府世僕案卷》中「橫行三五家，驚傳數村鄉」，以及「聚聲成雷」等描述來看，此時世僕的抗爭，雖然沒有明末清初「奴變」的規模，但也表現較為普遍的趨勢。<sup>109</sup>這種普遍的社會矛盾，反映出當時徽州地方社會的人倫日常生活中主僕、上下、尊卑的名分差序，實質上已經深入了地方社會的運轉之中，影響深遠。

## 二、天理與尊卑名分

佃僕制度長期根植於徽州地方社會，其影響不僅造成了良賤、主僕、尊卑之二級對立，而是在此對立中，在上者、尊者、貴者對下者、卑者、賤者全方位的人身控制，甚至是法理層面的優勢。《徽州千年契約文書（清、民國編）》收錄55件民間糾紛案例，有17件主佃糾紛，糾紛緣由多見「背主私住」、「逆僕潛逃」、「抗役欠租」等。<sup>110</sup>此類案例中，主家以「背主逃走」的訴訟佃僕，其處理結果或由官府將「逆僕」緝拿，或由族長命世僕立約存照、認罪自罰。如順治十二年胡伯春「因自不合」立甘罰戒約、康熙十九年陳五九因娶妻外住立甘罰文書、康熙三十五年祁門大洪司緝拿逃僕批文、雍正五

108 王振忠亦以《欽定三府世僕案卷》為中心，探討了婺源地區圍繞開豁世僕令而產生的大、小族姓的訴訟紛爭。詳見王振忠：〈大、小姓紛爭與清代前期的徽州社會——以《欽定三府世僕案卷》抄本為中心〉，收錄於氏著：《明清以來徽州村落社會史研究：以新發現的民間珍稀文獻為中心》，頁109~137。李甜以寧國府的世僕為中心，追溯了世僕的來源、再現了世僕的生活實態，並例舉了雍正帝開豁世僕令頒布後，地方社會由此引發的各類出戶訴訟。詳見李甜：〈雍正帝開豁世僕令與清代地方社會——以「寧國世僕」為中心〉，《清史研究》，2011年11月期4，頁60~75。

109 王振忠：〈大、小姓紛爭與清代前期的徽州社會——以《欽定三府世僕案卷》抄本為中心〉，收錄於氏著：《明清以來徽州村落社會史研究：以新發現的民間珍稀文獻為中心》，頁109~137。

110 根據張萍的統計，《徽州千年契約文書（清、民國編）》中，自弘光元年（1645）至光緒二十四年（1898），共收錄民事糾紛和訴訟文書55件。具體案件時間與事由見於張萍：〈附錄〉，《從〈徽州千年契約文書〉看徽州民間糾紛和訴訟》，廈門：廈門大學碩士學位論文，2006年，頁39~53。

年王小法「因自不合」立甘服約、乾隆九年祁門緝拿逆僕批文等。<sup>111</sup>由此類糾紛的緣由及處理結果，主家之於佃僕的尊卑地位可見一斑。

徽州一些大姓對奴婢、佃僕之惡，即便在公堂之上也被地方官員視為習以為常。《歙記》中有案例顯示明末崇禎年間，歙縣汪昌祚調戲婢女巧鳳，女主吳氏毒打巧鳳致死，知縣審案時批讞語道：「徽俗御婢之酷，炮烙挺刃，習以為常。」又如康熙年間，休寧縣秀才戴氏繼母以酷刑拷打婢女，婢女不堪忍受投水身亡。縣令廖氏認為「（被告）以士子之妻、士人之母，又有身，未免須存大體，不便執訊。又按律，主母杖殺婢僕，只依故殺滿杖，原無死罪條例。」最後只斷戴秀才「罰銀三十兩修學」。甚至當兩個大姓發生爭執、牽涉官司時，有的家主竟故殺僕婢以栽贓圖賴對方，但「按律：故殺奴婢圖賴人者」，僅僅判「杖徒」。<sup>112</sup>還有豪強利用「主僕」之名分尊卑帶來的特權，誣良為賤，傷人後捏造對方為自家世僕，將糾紛合理化為族內整飭風化以逃脫罪責。此類案件如康熙三十二年（1693）胡的、胡得壽與李炳、李同的糾紛。胡的、胡得壽本為汪彬地僕，卻因身轄李炳、李同甲下而屢遭訛詐。康熙三十二年，二李詐取弱姓胡氏銀兩不得，便集兇毆打，冒認胡氏為自家地僕以脫罪責。<sup>113</sup>無獨有偶，雍正十年（1732）有監生程昭五毆打鄰人姚子聘妻黃氏，並誣其為僕。<sup>114</sup>種種涉及主僕名分的案例，足見兩者之間的身份地位差異。

從明清兩代訴訟案卷中，不難發現官員在實際量刑時，通常遵循朱熹定下

111 文書分別見於王鈺欽、周紹泉：《徽州千年契約文書（清、民國編）》，石家莊：花山文藝出版社，1991年，卷1，頁42、86、139、244、300。

112 陳柯雲例舉明末清初徽州三個家主虐待僕人致死的案件訴訟，證明地方官員在判決時涉及「名分」的案件時，其遵循的原則就是偏袒主人。詳見陳柯雲：〈雍正五年開豁世僕諭旨  
在徽州實施的個案分析——以《乾隆三十年休寧汪、胡互控案》為中心〉，《清史論叢》  
編委會主編：《清史論叢（1995）》，頁63~64。

113 案件原委文書見於王鈺欽、周紹泉：《徽州千年契約文書（清、民國編）》，卷1，頁111-126。

114 案件原委文書見於王鈺欽、周紹泉：《徽州千年契約文書（清、民國編）》，卷1，頁256。

的獄訟原則。朱熹在淳熙十五年(1188)上奏，言：

凡有獄訟，必先論其尊卑、上下、長幼、親疏之分，而後明其曲直之辭。凡以下犯上、以卑凌尊者，雖直不右；若不直者，罪加凡人之坐。

115

理學以「天理」之名，將君臣、父子、夫婦之綱常等級理論化且合理化，無形中為在上者、尊者、長者提供了一個無法推翻且又可以無限使用的理論依據。

「天理公道」雖自有公論，但在現實生活中難免為奸人所利用。這一點在康熙年間休寧知縣廖騰燿的一封〈嚴禁請託示〉告示中也有印證。其文如下：

為嚴禁請托以杜撞歲、以彰公道事。照得本縣承乏休邑，於今五載。每恐涼德，不能化民無訟。然於聽斷之間，未嘗不留心平允。其中稍有疑心，不敢懸斷者，務必一鞠再鞠，細心訪察，必得其真。倘有智慮不周，誤聽誤斷者，凡我紳士、人民，不妨直言相告，以匡不逮。本縣誓當虛懷聽受，決不偏尋已見，使民受冤。爾民毋信奸徒招搖，希圖請托。如理直，即雖不請托，本縣不敢昧心背理。如理曲，即縱揮金求情，勢豪挾制，本縣斷不枉法徇情，以傷天理，以喪良心。是非自有公道，兩造何用蟲緣。近聞有等奸胥地棍，揣知本縣審理，是非曲直，一歸於理。裝成圈套，撥弄愚民。或言為爾公稟，或言為爾求情。究竟審斷之下，官司之勝負，悉准於理之是非。在本縣未當因人，而爾民則已墜其術中，以飽奸徒撞歲之腹矣。雖休邑健訟，向來積習，有理無理，俱以金錢為妥。殊不知，此等喪心狗行之為。前官虐政，所得之財，究歸何處。暮夜而來，聲名敗喪。卒至動用官帑，貽害兒孫。前車之鑒，

115 朱熹：〈戊申延和奏劄一〉，朱熹撰，朱傑人等主編：《朱子全書（修訂本）》卷14，上海：上海古籍出版社，2010，冊20，頁656。

報應活現。本縣矢心凜凜，爾民當以共鑒，何用癡迷聽人撞歲。況自己  
不受人財，而徒為人說情，至令天理良心二者俱昧，本縣斷不致愚昧至  
此。<sup>116</sup>

休寧知縣廖騰燿發佈這份告示的目的原是向民眾陳述自己秉公斷案的德  
行，卻也反映出休寧地區以「理」為準繩斷案的弊端。其一，如廖氏所言「有  
理無理，俱以金錢為妥」，不僅滋生徇私枉法，亦有奸人趁機「撞歲」；其  
二，在此標準下，案件審理是否公道全系於縣令一人之德行，若執事者不能如  
廖知縣一般秉公處理，那「天理公道」不僅難以得到保障，甚至會常常產生  
「以意見為理」的情況。

雍正五年(1727)以後，藉由「開豁世僕令」，一些見多識廣的徽州世僕和  
佃僕，借此機會拼死一搏，即為大戶眼中的「脫殼」或「跳梁」；另一方面，  
大姓出於維護既得利益，也急不可耐地界定那些實際上沒有明確主僕關係的族  
姓身份，這也就是一些小姓指責的「誣良為賤」。從而激化了徽州族姓、主僕  
之間的紛爭，引發了諸多訴訟案件。在這些訴訟文書中，尊卑之分、主僕之  
分，莫不假以「理」之名，以證其合法性。歙縣文書抄本《得心應手》中有一  
些主僕糾紛的案卷不乏其例，如《奴僕欺主》：

稟為弑主挈逃，大逆號誅事。理莫大於尊卑，分莫嚴於主僕。逆奴  
積慶等，祖遺世僕，供役有憑，尾大跳梁不法，家寒奴欺，前究有案。  
今正月廿三日，藉勢鴟張，擒身禁逼，箍議挾贖，嗔身不從，勢挈子女，  
席捲背逃，身覺追蹤，帶歸子女，逆伏黨威，咆哮弑主，幸△救證。似  
此履冠倒置，變亂綱常，風化攸關，號天急剿，究弑主（引者按：此處

116 廖騰燿：〈嚴禁請託示〉，《海陽記略》卷下。轉引自韓秀桃：《明清徽州的民間糾紛及其解決》，合肥：安徽大學出版社，2004年，頁219。

似缺一字），以振綱常，誅大逆以維風化，永定尊卑，倫法兩賴，上稟。

117

另有一份《告逆僕》：

綱常倒置，罪不可活事。世僕等生居主地，死葬主山，歷祖迄今，供奴永喚。豈逆僕陡發多金，妄思脫殼，欺主衰弱，挾還父書，結黨逞威。著婢做命，橫行三五家，驚傳數村鄉，△△等證。切思貧亦主，富亦僕，一定綱常，僕分卑，主分尊，豈容倒置？況天大逆滅主，匪同勢敗奴欺，聚聲成雷，尤在虎視狼顧，將來為禍不少，現在近火先焦。哀懇仁光簽差，刻下速拿，急救湯火，不獨小民安枕，抑且大綱攸關。<sup>118</sup>

如案卷文書所顯示，大族主家在狀告家僕時，常搬出「理」為其正名分的依據。他們宣稱「理莫大於尊卑」，「僕分卑，主分尊」，如果尊卑倒置，那麼綱常名教攸關，社會亦會因此而人心不穩。此番言論正可證戴震如下之所言：

六經、孔、孟之言以及傳記群籍，理字不多見。今雖至愚之人，悖戾恣睢，其處斷一事，責詰一人，莫不輟曰「理」者。<sup>119</sup>

此類的案卷文書所顯示的正是尊者、在上者以己之意見當之為「理」，其展現的後果也如戴震所言：「於是負其氣，挾其勢位，加以口給者，理伸；力弱氣慴，口不能道辭者，理屈。」<sup>120</sup>在這樣的社會規則之下，以「意見」為「理」，其禍斯民不可謂不大。

117 轉引自王振忠：〈大、小姓紛爭與清代前期的徽州社會——以《欽定三府世僕案卷》抄本為中心〉，收錄於氏著：《明清以來徽州村落社會史研究：以新發現的民間珍稀文獻為中心》，頁128。

118 轉引自王振忠：〈大、小姓紛爭與清代前期的徽州社會——以《欽定三府世僕案卷》抄本為中心〉，收錄於氏著：《明清以來徽州村落社會史研究：以新發現的民間珍稀文獻為中心》，頁128~129。

119 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁152。

120 戴震：《孟子字義疏證》，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁152。

學者在追溯戴震批判宋儒「以理殺人」的動機時，嘗以戴震與族豪的墳墓之爭為轉折，辨析戴震在此案中，理不能伸而被迫入京的情形。<sup>121</sup>不能否認此事對戴震帶來了切身之痛，但還不到「以理殺人」的程度。不過，當梳理出侵佔墳塋、纂修族譜背後的政治邏輯後，即能發現戴震所針砭的是徽州宗族社會、乃至清代地方社會中的運轉機制。當地方官員在現實的制度層面再次觸及此問題時，戴震才有理由、有機會在理論層面給予配合。

乾隆三十四年（1769）六月十四日，安徽按察使暕善上書〈奏請禁豪強壓良為賤之惡習事〉；同月二十六日，又上書〈奏佃戶分別種田確據以定主僕名分〉，兩書的宗旨均是以解決豪強欺壓小姓為要，後書中關涉主僕名分的確定實際上是對雍正開豁令精神的延續。其書言：

臣以為，主僕之名分全依賣身契為斷。其有年代雖遠，而其祖父賣身文契現存，其子孫仍在主家服役，或雖不在主家服役，而伊主給田佃種，確有憑據，自應仍存主僕之名，不便悉行開豁。其有並無文契，惟執別項單辭只字，內有佃僕等類語句者，此即當日之佃戶受豪強凌壓所致，應請悉准開豁為良。<sup>122</sup>

暕善的奏折將佃僕的身份的法律依據限定為「文契」，欲將世僕開豁的範圍以官方政令明確劃定範圍，以防止地方官員在實際操作時陽奉陰違。乾隆帝雖批准此奏，但不及一月，即乾隆三十四年七月初七日，暕善因他事被革職。官方是否對他的奏折進行復議以及是否據之定例，均不詳。

但是乾隆三十六年，陝西學政劉墀卻提出一項反其道而行之的建議。山、陝等省已經削除賤籍改業為良的樂戶、丐戶，雖然已經「被濯舊污，閱時久

121 蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，頁108~119。

122 原檔藏於中國第一檔案館《軍機處錄副奏折》，此處轉引自葉顯恩：《明清徽州農村社會與佃僕制》，合肥：安徽人民出版社，1983年，頁291。

遠，而且為里黨所共知」，仍要「以報官改業之人為始，下逮四世，本族親隻皆系清白自守，方准報捐應試」。劉氏的建議得到禮部和戶部共同會議的同意，並將此奏的適用範圍擴大至「廣東疍戶、浙江九姓漁戶及各省凡有似此者」。該奏議亦得到乾隆帝的批准。<sup>123</sup>如此一來，雍正朝時期已經獲得開豁的群體，卻在四十多年後定例在案，在社會上遭到歧視反被合法化。

由安徽佃僕開豁推進中的種種阻力，以及陝西學政提出有關賤籍的條例，這些都是戴震親身目之所及的「以理殺人」。由此，戴震自乾隆三十四年後，言論無不涉及如何體民之情、遂民之欲，不惟是對段玉裁、畢沅等勸諫要施政教、以富民為本；其復強調程朱之「理」非六經、孔、孟之言，當以「情之不爽失」、「人心之同然」、「自然之不易之則」為「理」亦是從學理層面踐行其聞道以致用的理想。

## 小結

回到標題所問，戴震生平之學思，究竟是考證還是義理？對於戴震而言，「道」是其一生所追求的終極理想。考證、義理、辭章都是「道」，是一個人聞道不同階段的不同工具。若僅執其一端，則並不是道之全體。無論考證還是理義，都統一於「求道」的學術志向，是戴震「聞道」不同階段的外在表現。他所認可的道，是於漢、魏、唐、宋諸家，統宗會元而歸於自得，這是其自我摸索的求學方式埋下的「自得」因素。此「自得之道」的來源不唯是千古流傳的聖賢經典，亦是能印證聖賢「心之同然」的社會現實；「明道以致用」更是儒者亙古未變的傳統與自任。因此，戴震治學三十年所呈現出的對考證、

123 經君健：《清代社會的賤民等級》，頁190。

義理的不同偏重，實則貫穿於求道、得道、明道的脈絡中。

戴震選擇公開自己反對程朱雜糅佛老的言論，應當回到戴震所處的社會環境中來尋找根源。自雍正五年(1727)開始，開豁賤民即成為一項長期的國策，但各地官員在執行過程中並不能有效落實這一政策，基層的爭端不乏以「天理」為由而致傷亡的情況。這種現象在徽州的大、小族爭端中尤為明顯。戴姓作為徽州世家，至戴震這一輩，已經有眾多旁支，內部亦形成了大、小宗。戴震因與族豪的爭端被迫遠離家鄉，足以說明戴震家族作為小宗，在戴氏宗族中亦是在下位者、卑者的處境。戴震將這種遭遇推己及人，從理論根源上否定「天理」的超越性，亦是戴氏明道以經世的實踐。

## 第七章 結 論

通過考察戴震的出身和回溯當時的社會背景，一個徽州底層商人之子透過曆算知識、考證經學而成為全國性精英的成長路徑已經清晰可見。就其學問分類而言，可分為蒙學階段的科舉知識、職業（商業）教育，傳統經學教學。就其學問歷程而言，可分為學以治生（舉業與商業知識），學以聞道（曆算、音韻、名物等說經知識），學以致用（入幕、執教、入四庫館、「正人心」）三個階段。戴震的學問以聞道致用為宗旨，早年求以考證而聞道，學成之後嘗試以義理而致用，故從考證到義理並非其學問的無端轉折。戴震漢宋兼采且學貴自得的治學態度，是他懷疑和否定前儒所說之「理」的內在理路。而徽州賤籍之民被統治者以違反「天理」為由不獲「開豁」成為良民，則或是戴震公開地指責程朱「以理殺人」的外緣因素。

### 第一節 戴震的三類知識來源

對戴震傳記資料去光環的解讀，使我們能反思如戴震一樣的名儒成名之前的學思歷程。在傳記資料和作者自述資料都缺失的情況下，傳主所生活的時代背景是不容忽視的客觀決定因素。如本文第二章所述，戴震作為一個底層士人，讀書入仕是貫穿他早年蒙學教育的主軸，無論識字、訓音，誦讀、作文，大都是以科舉為目標，所以在每個階段的學習中，科考的內容及與之相配的教

輔系統很大程度上圈定了他的知識範圍。總體而言，清代義學中設置的課程大抵包括四項內容，一是識字，「訓以官音，學為文字」；二是學習《聖諭廣訓》；三是誦讀儒經；四是撰寫八股文、學做試帖詩等。<sup>1</sup>但具體課程內容的設置也頗受各地時尚、世風影響，各具特色。蒙館的教學任務主要以識字、寫字為主，其教材除了通行的《三字經》、《百家姓》、《千字文》之外，還有當地塾師自己編寫的雜字抄本類簡易教材，其內容多為生活起居、商業知識、社會生活以及道德觀念。

徽州方言佶屈聱牙，徽人既要保持本來的語言方便對內溝通，亦要適應其他方言以滿足在外經商交流需要，再加上入仕途時在語言上的硬性要求，從孩童啟蒙開始的官話教育也變得十分必要。所以徽州鄉土讀本中，正音的書籍名類繁多。段玉裁在〈戴東原先生年譜〉中描述了戴震十六、七歲以前在私塾中對字義的追求，以及「近代字書」對他的啟蒙：

先生十六七以前，凡讀書，每一字必求其義。塾師略舉傳、注訓詁語之，意每不釋。塾師因取近代字書及漢許氏《說文解字》授之，先生大好之，三年盡得其節目。<sup>2</sup>

由此似乎也可以推測，如《古歙鄉音集證》、《五刻徽州郡釋義經書士民便用通考雜字》、《新鑄便蒙群珠雜字》、《事用雜字》、《四言雜字》、《精校音釋入門定類啟蒙全書》之類的鄉土文獻，或竟是開啟戴震音韻學研究的啟蒙書。

在科舉時文方面，戴震自學科舉時文的範本是他與周遭同道皆認可的晚明

1 陳剩男：〈清代社學與中國古代官辦初等教育〉，《歷史研究》，1995年 期6，頁59~75。

2 段玉裁：〈戴東原先生年譜〉，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁134。

江西派時文家。洪榜載：「（戴震）於有明以來，尤愛西安四子、西江五家所傳遺稿。」<sup>3</sup>「西安四子」——方應祥（1561-1628）、徐日久（1571-?，萬曆三十八年進士）、葉秉敬（1562-1627）、徐可求（?-1621），「西江五家」——章世純（1575-1644）、艾南英（1583-1646）、陳際泰（1567-1641）、羅萬藻（?-1647）及楊以任（1600-1634）。他們的時文風格是以根柢經史古文的作品來糾正時風，尊經復古，以實學衡量古文。<sup>4</sup>其時文特點是，不直接用經傳中先儒語錄章句詮釋題意，而以八股為經學著述，融會前人注疏，以己意發明經義，避免了八股文空衍經義的空洞無物，也避免用經傳舊語鋪陳的陳腐。<sup>5</sup>這其中章世純文思幽深獨闢蹊徑，往往與朱注相背離。戴震最欣賞的章世純區別於其他時文大家的特點，就是對諸子百家、天文律歷等知識的博通。從戴震早期對歷算等實用知識的學習、作時文要求根柢經史的風格來看，章世純的作品是戴震早年的知識來源之一，甚至啓發了戴震對博通的追求。

其次，貧寒的出身，又限定了戴震所能接觸到的知識層次——最基層和最實用的知識是底層士子最迫切的需求。如第二章之第三節指出，在現存的日用類書中，有許多版本都納入「算法門」，介紹一些初等的算術知識，作為商業啟蒙書，但是這些初級的算法歌訣應對日常生活足矣，應對更複雜的計算則需要依賴珠算。在這些算法啟蒙書中，明代徽州休寧人程大位（1533-1606）的《算法統宗》流傳最廣，影響最大，甚至很長一段時間被視為士人學習數學的入門書。《算法統宗》在明清的經久不衰，也能從側面說明算術知識在徽州這樣經商成風的地區是基層民眾的必備知識之一。講解數學知識的讀本，具有廣

3 洪榜：《戴先生行狀》，收錄於戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁8。

4 孔慶茂：《八股文史》，頁217~218。

5 孔慶茂：《八股文史》，頁225。

闊的閱讀群體，這就意味著編纂出版這類書籍有著現實的利益。此類讀本或許不能決定戴震未來的學術成就，但它的作用和鄉野塾師編纂的字書一樣，是少年戴震在跟隨父親前往邵武、南豐販賣布匹之前的最基礎商業啟蒙書，也是他早年的算術知識來源之一。

除了商業算術啟蒙之外，在清初歷史上，康熙帝、李光地對數學的贊助措施，改善了一些具有數學知識的被贊助者的經濟狀態，甚至社會地位因此提升，進而使得數學知識的地位也跟著水漲船高。尤其李光地對梅文鼎家族的扶持，對徽州本土士人對數學的追求有著極大的鼓勵。<sup>6</sup>這似乎也能解釋戴震為什麼在學習時文的同時，還編纂了一本專為初學《九章算術》者而作的《策算》。

第三類是傳統學術知識來源，第三章詳細論述了戴震如何當世的學術資源中汲取這類知識。戴震初入學林時，徽州的學術風向正由康熙年間的追逐辭章、詩文，逐漸向崇尚徵實、考證經史轉變。當時儒林的內涵不僅限於從事理學、朱子學，也包括詩文、辭章之學，專精吟詠、韻學，考訂典籍，專工書法篆刻，深於經學之學者也能獲得學林的認可。戴震就是在這樣的背景下，選擇了以經學作為習儒的路徑。他雖然夙慧，在名物制度上似乎有著天賦異稟的天分，然仍需「格物」以致知。明末清初的儒者重視客觀務實的知識，逐漸形成了「徵實不誣」、「漢宋兼採」的說經標準，實踐出明辨經學源流，強調訓詁註疏，辨偽《十三經》，以文字音韻、金石文字、歷史地理、典章制度方面的考辯入手以通經學的說經典範。

戴震雖宣稱自己「自學成才」，但其常讀之書、征引之學者則有跡可循。

6 洪萬生：〈學術贊助：清代數學發展一個社會史考察〉，載氏編：《數學的東亞穿越》，頁178~179。

除了他自述心折劉敞（1019-1068）、王應麟（1223-1296）的考核，胡渭（1633-1714）、顧祖禹（1631-1692）、閻若璩（1636-1704）的水經地志，顧炎武（1613-1682）的古音，梅文鼎（1633-1721）的步算。<sup>7</sup>通過第三章之第二節所分析的戴氏疏通經典時的札記《經考》、《經考附錄》，還可以發現他對漢儒、宋儒都不盲從，就其可信者而從之，不可信者則以經典同時代的文獻對校，又輔之以天文曆算、地理沿革、文字音韻的知識，綜合之後才得出結論。由此，不難發現戴氏說經的知識需求——音韻訓詁、天文曆算、名物制度，實與明末清初儒者說經範式確定的知識面向相符。

## 第二節 考證、義理的統一與轉折

戴震的學問是否存在從考證到義理的轉折？在筆者看來，答案是否定的。如第四章所述，戴震在求學與論學的過程中，將他的說經方法最先應用在《詩》經和《楚辭》上。由於早期的蘊蓄和學術思想的成熟，他很快發現：以自己的方法說經而自得之「理」，與漢儒、宋儒的「經之至道」均不相同。秉著對孔孟、《六經》「至道」的追求，戴震意識到除了解經之外，有必要效仿孟子，將後世儒者雜糅在經書中的佛、老、釋，甚至告子的言論剔除，以期回歸孔子、孟子時代的「正統」。因此，他大膽創作《孟子私淑錄》，反駁周敦頤、張載、二程、朱熹等宋儒，借用老、釋的「陰陽」觀念將「天理」和「人性」二分，混亂了孔、孟所說的「理」、「道」、「性」、「材」。在「破」基礎上，戴震同時又以「由詞達道」的方法，重新梳理出這些字詞的原始意

7 戴震：〈江慎修先生七十壽序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁547。

義，以「立」新的「天理」、「人性」觀。

戴震前期的學識積累和說經實踐，不僅讓他在聞道之途上有所自得，也為戴震奠定了名揚京城的資本；第五章即詳細論述了戴震入京之後的學問歷程。由於結識首都學界的一眾學者型官員，戴震的見識大長而學問更趨成熟，他立下撰著《七經小記》的宏願，使後階段的著述更自覺地去尋求「十分之見」的道和語言文字之本真。戴震對如何說經形成了一個宏觀地、完整地計劃。他說：

經之至者，道也；所以明道者，其詞也；所以成詞者，未有能外於小學文字者也。由文字以通乎語言，由語言以通乎古聖賢之心志，譬之適堂壇之必循其階，而不可以躋等。<sup>8</sup>

「道」是以經書為載體，但聖人刪定經書的時代已經去日久遠，以至於經書中古奧的語言、繁複的制度，大多意晦難明，由此而產生「解經」的問題。而解經亦不能速成，必先從了解文字古義開始。因此，在戴震實踐中總結出「說經」的三個階段：先具備小學文字的知識，繼而由文字來貫通經義，最後再由經義才說古聖賢之心志。不過，在疏通經義的過程中，他也發現僅有小學文字的知識遠不足準確貫通經書，還需要具備天文曆算、與地沿革、名物制度等知識。於是，他為解經制定了一個宏大的著述計劃，即《七經小記》。

戴震之「七經」，是剔除了「六藝」中的《樂經》，又增加了《論語》、《孟子》。他合併了「十三經」中的《周禮》、《儀禮》、《禮記》，而直接取「六經」中的《禮》經；以《春秋》經取代《春秋三傳》，還去掉了《孝經》和《爾雅》。《七經小記》既為闡「六經」、孔、孟之「道」，其方法在

8 戴震：〈古經解鈎沈序〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊6，頁371~372。

於掌握訓詁、制度、象數、水地等幾項基礎知識，以此來探究經典原委，最後將聖人之心志，以《原善篇》呈現。整個計劃「博」學說經知識，而「約」之以天人之道，「經之大訓」。《七經》的設定直抒戴震跳出「漢宋」的門戶，上承孔、孟的雄心壯志，他堅信至「道」即存於《六經》、《論語》、《孟子》之中。經書中記載的是客觀而真實的世界，也是亙古不變的至道，只要準確掌握訓詁、地理、名物、曆算的知識，就能達到「道問學」而「尊德性」的目標。這也意味著，戴震進入後期的專致求道也是有其必然性。義理和考證是統一在聞道理想下的兩個連接的階段。

不過，就戴震的具體態度和言論來看，他的學術也的確存在轉折。這一轉折首先表現在對「西法」的態度。如第五章所述，戴震入京後，積極響應官方「西學中源」的基調，為步算之學尋找經典的源頭。乾隆二十年（1755）夏天，戴震館於紀昀處，將在徽州時積累的數學知識，編撰為《句股割圓記》，貫通了自《周髀算經》至近代的球面三角函數，並把經學與算學結合起來。乾隆三十八年（1774）入四庫館擔任編修，戴震所作的《算經十書提要》仍然是基於「西學中源」的立場，力圖與朝廷的聲調保持一致。

戴震學術的另一轉折是公開地批判程朱「以理殺人」。這一轉折的重點並非是批判程朱，而在於戴震向學界「公開地」陳述他對程朱的否定。在第三章中已經論述戴震對朱熹的《詩集傳》、《楚辭集注》並非全部採信，在第五章也從聞道歷程、標準等方面，論述了戴震否定周、張、二程之「理」的依據和必然性。戴震早在徽州時已經撰述了《孟子私淑錄》來闡述程朱之蔽，只是當時並未與人提及。直到乾隆三十四年左右，才與段玉裁提及做得一「講理學書」，又與朱珪述說自己裝病「打破宋儒家中太極圖」，由此戴震才正式向學

界宣佈他對程朱雜糅佛老的批判。從戴震學思的發展來看，他在徽州積累說經知識時已經展現出對「十分之見」的追求，這表現在他對前人制數、義理都不盲從輕信，而是通過核實六經、孔、孟經典來確認。再者，從戴震的交友行跡來看，無論在徽州、北京還是揚州，其身邊都不缺乏反程朱的言論。戴震何以選擇公開反對程朱理學的言論才是問題之所在。

如第六章第三節所述，回到戴震所生活的時代，賤民等級的長期合法存在是在上位者、長者、尊者以身份、地位優勢欺凌在下位者、幼者、卑者的法律依據。在這樣的等級制度下，基層社會中大、小族的爭端頻發，以「天理」為由而借以殺人的情況並不罕見。自雍正五年(1727)起，清廷已經開始開豁賤民，直到乾隆三十年以後，甚至到嘉慶時期依然需要舊策重提，說明這一政策並未得到有效的實施，並且實際執行時還是由在上位者來操控。從戴震學術發展的層面說，他早在入京之初就已學有粗成，從說經聞道進入明道致用的階段；從乾隆朝的時事來看，「天理」在世人心中的超然地位，從客觀上確實造成了開豁賤籍政策在執行中的困境。以這兩方面而言，戴震選擇在乾隆三十四年公開反對駁斥程朱「以理殺人」確有其合理性。

本文從底層商人之子的戴震說起，關注學界以往忽視的戴震在成名前的學問來源，從戴震的學術宗旨、治學方法出發，辨析他的學問進程，又以社會史的研究成果補充戴震學問轉折的外緣因素，期望能為學界提供戴震較為完整的學術歷程。在不同時代的書寫中，知識界對戴震有不同的認知。戴震在乾隆中期以後是一位頗有名氣的考證學者，在二十世紀初年的學術史上是一位具有反抗正統精神的思想啟蒙者，在二十世紀五十至九十年代是一位具有唯物主義思想的哲學家。這些學術形象主要是基於不同的問題意識而形成，各有各的時

代意義，於是戴震這樣精英式的學者就因成為抒寫時代意涵的載體而變得或偉大或腐朽，戴震是變得偉大的例子。

回到研究對象所處的時代，才能更深刻的了解、研究他們學行的動機和時代價值。以戴震為例，他作為一個個體有其自主的思維，但也有其時代的限制。戴震的知識來源、謀生方式的選擇、時事政治等因素劃定了他的學問範圍。因此，戴震不唯是一個考證學者，一個具有啟蒙思想、唯物主義思想的哲學家，他的學行顯示出他也是一位具有聞道致用理想的儒者。同時，戴震的進學歷程和治生手段，也顯示出清代中前期的普通底層士人的學問具有不同選擇，他們實現階層流動的方式除了科舉以外，還可以利用專業技術知識以求自立。不過，就全國層面而言，不同地域又各具特色，不同帝王或同一帝王的不同時期又有其獨特性，不同區域的士人如何因應時空、政治的變化，都是構成清代學術思想的一個片段。本論文對戴震的研究顯示了，除了在「漢宋之爭」、理學與樸學、理學與禮學等議題上有重大影響儒者的繼續研究之外，地方性的一般及精英儒者如何在這些議題下成長，也應是清代學術思想史的題中應有之義。

## 附錄：《經考》《經考附錄》中各經典征引統計表

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
伏生（秦末漢初）	西漢		1							
孔臧（約公元前201-前123）	西漢		1							
司馬遷（前145年-？）	西漢		1	1						
翼奉（活躍於漢元帝[公元前75-前33年]時期）	西漢			1						
劉向（前77-前6）	西漢					1				
揚雄（前53-18年）	西漢	1	1						1	
劉歆（前50？-23）	西漢		2		1					
桓譚（前23-56年）	西漢				1	1	1			
王充（27年-約97年）	東漢		1			1				
應劭（約15-196）	東漢					1		1		
徐戴（？-170）	東漢			1						
馬融（79-166）	東漢		2		1					
趙岐（108-201）	東漢							2		
戴宏（約124-？）	東漢					1				
鄭玄（127-200）	東漢	1	3	7	3		1			
何休（129-182）	東漢					2				
荀悅（148-209）	東漢		1							
張昭（156-236）	東漢				1					
何晏（196-249）	東漢						1			
劉熙（活躍於東漢末~建安時期[公元189-220]）	東漢								1	
張揖（三國·曹魏明帝[227-232]年間任博士）	三國								1	
杜預（222-285）	三國					3				

附錄：《經考》《經考附錄》中各經典征引統計表

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
姚信（三國·吳末帝寶鼎[266-269]時期為太常）	三國		1							
孟康（三國·曹魏·魏少帝正元元年[254年]為中書令）	三國			1						
徐整（220-265）	三國			1						
淳于俊（三國·活躍於曹魏魏少帝[239-254年]時期）	三國	1								
荀崧（263-329）	魏晉					2				
郭璞（276-324）	魏晉								1	
干寶（286?-336）	東晉	1								
傅暢（?-330）	魏晉									1
梁元帝（508-555）	魏晉	1								
陸德明（約550-630）	隋	2	5	3	1	1				
孔穎達（574-648）	唐	8	19	9	3	2				
顏師古（581-645）	唐		1			1				
楊士勛（活躍於於唐太宗貞觀[627-649]中期）	唐					2				
唐章懷太子李賢（655-684）	唐									1
賈公彥（唐高宗時[649-683]任太常博士）	唐				5					
劉知幾（661-721）	唐					1				
司馬貞（679-732）	唐				1					
張懷瓘（活躍於唐玄宗開元[713-741]時期）	唐	1								
成伯瑜（活躍於唐玄宗開元[713-741]時期）	唐			2						
柳宗元（773-819）	唐						1			
邢昺（932-1010）	北宋								2	
王皙（活躍於北宋仁宗[1022-1063]時期）	北宋					1				
胡瑗（993-1059）	北宋	1								

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
孫復 (992-1057)	北宋					1				
歐陽修 (1007-1072)	北宋	1		3						
邵庸 (1011-1077)	北宋	2				2				
司馬光 (1019-1086)	北宋					1				
張載 (1020-1077)	北宋	1		3	1	1	1			
王安石 (1021-1086)	北宋	1								
呂大防 (1027-1097)	北宋									1
呂陶 (1028-1104)	北宋	1								
沈括 (1031-1095)	北宋	1								
程顥 (1032-1085)	北宋					2				
程頤 (1033-1107)	北宋	5	1	4	1	2				
蘇軾 (1037-1101)	北宋	1				1				
陸佃 (1042-1102)	北宋	1								
龔原 (1043-1110)	北宋	1								
劉安世 (1048-1125)	北宋	1								
邵伯溫 (1057-1134)	北宋	1						1		
晁說之 (1059-1129)	北宋	4								
邵博 (? -1158)	北宋	1								1
王湜 (? -1150)	北宋	1								
葉夢得 (1077-1148)	北宋	1		2						
董道 (約1079-1140)	北宋				1					
孫坦 (宋徽宗政和二年1112年進士)	北宋	1								
朱倬 (1086-1163)	北宋			1						

附錄：《經考》《經考附錄》中各經典征引統計表

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
鄭樵 (1104-1162)	南宋	1		1						
晁公武 (1105-1180)	南宋	1	3	1	2			1		
鄭耕老 (1108-1172)	南宋			1						
林之奇 (1112-1176)	南宋		1							
李燾 (1115-1184)	南宋	1	1							
吳沆 (1116-1172)	南宋	1								
洪適 (1117-1184)	南宋			1		1				
洪邁 (1123-1202)	南宋		2							1
程大昌 (1123-1195)	南宋	1								
尤袤 (1127-1194)	南宋	1								
項安世 (1129-1208)	南宋					1				
周燾 (宋高宗紹興二年1132進士)	南宋	1								
朱熹 (1130-1200) + 《朱子語類》	南宋	17+2	15+1	7	6	15	1	1	1	
羅泌 (1131-1189)	南宋	1								
薛季宣 (1134-1173)	南宋	1								
呂祖謙 (1137-1181)	南宋	1		6		3				
李樗 (活躍於宋高宗[1127-1162]時期)	南宋			1						
陳傅良 (1137-1203)	南宋								1	
王炎 (1138-1218)	南宋				1					
王觀國 (活動於宋高宗紹興[1131-1162]時期)	南宋	1				1				
范處義 (宋高宗紹興二十年1154進士)	南宋			2						
程迥 (宋孝宗隆興元年1163進士)	南宋	4								
俞庭椿 (宋孝宗[1127-1162]年間進士)	南宋				1					

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
馮椅（1140-1231？）	南宋	1								
葉適（1150-1223）	南宋		1	3		2				
王楙（1151-1213）	南宋		1							
董銖（1152-1214）	南宋							1		
吳仁傑（宋光宗淳熙五年1178進士）	南宋	3								
真德秀（1178-1235）	南宋					1				
陳振孫（1179-1262）	南宋	2	3	1		3	1			
衛湜（？-1227）	南宋				2					
孫之宏（活躍於宋光宗[1189-1194]時期）	南宋				1					
章如愚（宋寧宗慶元二年1195進士）	南宋			1						
史繩祖（1192-1274）	南宋				1					
林希逸（1193-1271）	南宋				1					
葉紹翁（1194-？）	南宋	1								
祝穆（？-1255）	南宋				1					
王柏（1197-1274）	南宋		2	3						
戴侗（1200-1285）	南宋			1						
黃震（1213-1280）	南宋			2	2	2				
王應麟（1223-1296）	南宋	3	6	22	30	19	1		5	2
黃仲炎（活躍於宋寧宗[1194-1224]、理宗[1224-1264]時期）	南宋					1				
趙汝棣（宋理宗寶慶二年1225進士）	南宋	2								
曾宏父（活躍於宋理宗[1224-1264]時期）	南宋									1
戴埴（宋理宗嘉熙二年1238進士）	南宋			2						
呂大圭（1227-1275）	南宋					3				

附錄：《經考》《經考附錄》中各經典征引統計表

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
方回 (1227-1305)	元			1						
金履祥 (1232-1303)	南宋		1		1					
丘葵 (1244-1333)	南宋				1					
熊朋來 (1246-1323)	南宋				2	2				
胡一桂 (1247- ?)	南宋	3								
黎立武 (宋度宗咸淳四年1268狀元)	南宋				1					
趙孟何 (宋度宗咸淳七年1271進士)	南宋					1				
丁易東 (活躍於宋度宗[1264-1274]後期，入元不仕)	南宋	2								
永亨	宋						1			
董鼎 (活躍於宋度宗[1264-1274]時期)	元		1							
董真卿 (活躍於元世祖[1271-1294]時期)	元	2								
吳澄 (1249-1333)	元		1	1	4					
劉因 (1249-1293)	元	1								
胡炳文 (1250-1333)	元	2								
陳櫟 (1252-1334)	元					1				
俞琰 (約1253-1316)	元	2								
馬端臨 (1254-1340)	元			2	1		1			
劉瑾	元			1						
敖繼公 (活躍於元成宗[1294-1307]時期)	元				2					
黃澤 (1259-1346)	元					59				
陳深 (1259-1329)	元				1					
袁桷 (1266-1327)	元	1								
吾丘衍 (1268-1311)	元	1								

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
許謙 (1270-1337)	元			1						
程端學 (1278-1334)	元					1				
王申子 (活躍於元仁宗[1311-1320]時期)	元	1								
吳師道 (1284-1344)	元	1	2	1						
蘇天爵 (1294-1352)	元			1						
吳萊 (1297-1340)	元					1				
鄒季友 (活躍於元順帝[1333-1368]時期)	元末明初		1							
盛熙明 (活躍於元順帝[1333-1368]時期)	元末明初		1							
劉永之 (活躍於14世紀後半期)	元末明初					1				
朱升 (1299-1370)	元末明初				1					
趙汭 (1319-1369)	明					1				
王禕 (1322-1374)	明				1					
薛瑄 (1389-1464)	明	1								
洪常 (1414-?)	明	1								
楊守陳 (1425-1489)	明			1						
何喬新 (1427-1502)	明				1					
張璠 (1442-?)	明	1								
盧格 (1450-1516)	明			1						
王瓚 (1462-1524)	明				1					
湛若水 (1466-1560)	明			1						
鄭瑗 (明憲宗成化十七年1481進士)	明		1							
陳鳳梧 (1475-1541)	明				1					
陸深 (1477-1544)	明					1				

附錄：《經考》《經考附錄》中各經典征引統計表

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
梅鶯（約1483-1553）	明		1							
舒芬（1484-1527）	明				1					
黃佐（1490-1566）	明			1						
王漸逵（1498-1559）	明			1						
鄭曉（1499-1566）	明							1		
柯尚遷（1500-1583）	明				1					
薛應旂（1500-1574）	明			1						
陸樹聲（1509-1605）	明					1				
陳士元（1516-1597）	明							1		
李經綸（活躍於明武宗[1506-1521]至明世宗[1522-1566]間）	明			1						
黃乾行（明世宗嘉靖二年1523進士）	明				1					
陳第（1541-1617）	明			1						
于慎行（1545-1607）	明									1
胡應麟（1551-1602）	明		1							1
郭良翰（活躍於明神宗[1573-1620]時期）	明				1					
徐三重（明神宗萬曆五年1577進士）	明					1				
徐常吉（明神宗萬曆十一年1583進士）	明				1					
吳應賓（1565-1634）	明				1					
顧起元（1565-1628）	明			1						
陳仁錫（1581-1636）	明				1					
陳龍正（1585-1645）	明				1					1
董斯張（1586-1628）	明		1							
何楷（1594-1645）	明			2						

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
張采（1596-1648）	明				1					
于奕正（1597-1636）	明									1
朱鶴齡（1606-1683）	明			1						
沈嗣選（活躍於明神宗[1573-1620]時期）	明		1							
孫攀（活躍於明神宗[1573-1620]時期）	明				1					
馮班（1602-1671）	明末清初		1							
黃宗羲（1610-1695）	明末清初			1						
顧炎武（1613-1682）	明末清初	10	20	26	7	55				1
黃宗炎（1616-1686）	明末清初	2								
孫寶侗（活躍於17世紀後半期）	明末清初		1							
陸元輔（1617-1691）	明末清初				3					
王弘撰（1622-1702）	明末清初	3								
毛奇齡（1623-1716）	明末清初			2						
吳肅公（1626-1699）	明末清初	1								
江永（1628-1762）	明末清初	2		3						
朱彝尊（1629-1709）	明末清初	8	17	10	7	3	1			4
黃虞稷（1629-1691）	明末清初			2	3					
閻若璩（1630-1704）	明末清初	3	117	4	4	2				1
徐善（1631-1690）	明末清初	2								
胡渭（1633-1714）	明末清初		5							
錢[粵+只]（錢士馨，明崇禎十五年1642貢生）	明末清初				2					
姚際恒（1647-1715）	清		1							
馮景（1652-1715）	清		7							

附錄：《經考》《經考附錄》中各經典征引統計表

人物	時代	易	尚書	詩	禮	春秋	論語	孟子	爾雅	石經
納蘭性德（1655-1685）	清			1	1					

## 參考文獻

### 一、傳統文獻

〈《莊氏算學》提要〉，《欽定四庫全書·子部·天文算法類二》，上海：上海古籍出版社，1987年。

《御製曆象考成後編》，收錄於《景印摘藻堂四庫全書薈要·子部·數術類》，台北：世界書局，1985年。

《清實錄》，北京：中華書局，1986年影印本。

《三臺萬用正宗》明萬曆二十七年刊本

《萬寶全書》崇禎刊本。

《新鍤全補天下四民利用便觀五車拔錦》明萬曆二十五年刊本，酒井忠夫監修：  
《中國日用類書集成2》，東京：汲古書院，2004年。

方苞：《方苞集》，上海：上海古籍出版社，2009年。

方燦如：《集虛齋學古人》，收錄於《四庫全書存目叢書·集部》，濟南：齊魯書社，1996年。

王文素著，劉五然校注：《算學寶鑑校注》，北京：科學出版社，2008年。

王昶著，陳明潔等點校：《春融堂集》，上海：上海文化出版社，2013年。

王雲五主編，林逸編著：〈清洪北江先生亮吉年譜〉，《新編中國名人年譜集成》，第四十輯，台北：台灣商務印書館，1982年。

王筠：《教童子法》，北京：中華書局，1985年。

王鳴盛撰，陳文和主編：《嘉定王鳴盛全集》，北京：中華書局，2010年。

艾南英：《新刻艾先生天祿閣彙編采精便覽萬寶全書》明崇禎王氏三槐堂刻本。

任兆麟：《有竹居集》，收錄於國家清史委員會主編：《清代詩文集彙編》，上海：上海古籍出版社，2010年。

全祖望：〈梨洲先生神道碑文〉，收錄於黃宗羲著，吳光主編：《黃宗羲全集·附錄》，杭州：浙江古籍出版社，2012年。

朱升撰，劉尚恒點校：《朱楓林集》，合肥：黃山書社，1992年。

朱珪：《知足齋進呈文稿》，王雲五主編：《叢書集成初編》，北京：商務印書館，1985年。

朱熹著，黎靖德編、王星賢點校：《朱子語類》，北京：中華書局，1999年。

朱熹撰，朱傑人等主編：《朱子全書（修訂本）》，上海：上海古籍出版社，2010年。

朱熹撰，蔣立甫校點：《楚辭集注》，上海：上海古籍出版社，合肥：安徽教育出版社，2001年。

吳元滿：〈六書正義敘〉，《四庫全書存目叢書·經部》，濟南：齊魯書社，1997年。

吳元滿：〈六書泝原敘〉，《四庫全書存目叢書·經部》，濟南：齊魯書社，1997年。

吳定：〈鄭用牧先生墓誌銘〉，《紫石泉山房詩文集》卷10，收錄於國家清史委員會主編：《清代詩文集彙編》，上海：上海古籍出版社，2010年。

吳梅顛：《徽城竹枝詞》，收錄於潘超、孫忠銓等主編：《安徽古典風情竹枝

- 詞》，合肥：安徽文藝出版社，2014年。
- 李維楨：〈朱次公家傳〉，《大泌山房集》卷69，收錄於張海鵬、王廷元主編：《明清徽商資料選編》，合肥：黃山書社，1985年。
- 李學勤主編：《十三經注疏》，北京：北京大學出版社，1999年。
- 汪中：《述學·別錄》，北京：中華書局，1991年。
- 汪梧鳳：〈音義·跋〉，戴震著，戴震研究會、徽州師範專科學校、戴震紀念館編纂：《戴震全集》，北京：清華大學出版社，1992年。
- 汪梧鳳：《松溪文集》，《四書未收書輯刊》，北京：北京出版社，2000年。
- 汪道昆撰，朱萬曙、胡益民主編：《太函集》，合肥：黃山書社，2004年。
- 沈大成：《學福齋詩集》乾隆三十九年刻本，收錄於《續修四庫全書·集部·別集類》，上海：上海古籍出版社，2002年。
- 沈大成：《學福齋文集》乾隆三十九年刻本，收錄於《續修四庫全書·集部·別集類》，上海：上海古籍出版社，2002年。
- 阮元撰，鄧經元點校：《擘經室集》，北京：中華書局，1993年。
- 阮元等撰：《疇人傳彙編》，揚州：廣陵書社，2009年。
- 金吳瀾：〈舜山是仲明先生年譜〉，收錄於北京圖書館編：《北京圖書館年譜叢刊》，北京：北京圖書館出版社，1998年。
- 姚鼐著，劉季高標校：《惜抱軒詩文集》，上海：上海古籍出版社，1992年版  
2010年重印。
- 施璜：〈塾講規約〉，收錄於王德毅主編：《叢書集成續編》，台北：新文豐出版公司，1988年。
- 施璜輯，方允惇、施澧等訂：《還古書院志》卷12，收錄於趙所生、薛正興主

- 編：《中國歷代書院志》，南京：江蘇教育出版社，1995年。
- 柳商賢：〈是仲明先生傳〉，收錄於北京圖書館編：《北京圖書館藏珍本年譜叢刊》，北京：北京圖書館出版社，1999年。
- 紀昀著，孫致中點校：《紀曉嵐文集》，石家莊：河北教育出版社，1995年。
- 凌應秋撰，邵寶振校注：《沙溪集略》，蕪湖：安徽師範大學出版社，2018年。
- 夏炘：《景紫堂文集》，收錄於國家清史編纂委員會編：《清代詩文集彙編》，上海：上海古籍出版社，2010年。
- 徐世昌：《清儒學案》，北京：中華書局，2008年。
- 徐世昌纂，陳山榜等點校：《顏李師承記：清學講授》，北京：北京師範大學出版社，2014年。
- 徐光啟：〈刻同文算指序〉，收錄於故宮博物院編：《故宮珍本叢刊》，海口：海南出版社，2000年。
- 秦蕙田：《五禮通考》乾隆十八年味經窩初刻本。
- 翁方綱：《復初齋文集》，北京：文物出版社，1982年。
- 袁枚著，王英志主編：《袁枚全集》，南京：江蘇古籍出版社，1993年。
- 馬步蟾：《徽州府志》道光七年刻本，《中國地方志集成·安徽府縣志輯》，南京：江蘇古籍出版社，1998年。
- 張廷玉等撰，紀昀等校訂：《清朝文獻通考》，台北：新興書局，1963年。
- 曹錫寶：〈曹劍亭先生自撰年譜〉，北京圖書館編：《北京圖書館藏珍本年譜叢刊》，北京：北京圖書館出版社，1999年。
- 梅文鼎：《曆學答問補》，收錄於《叢書集成新編》，台北：新文豐出版公

- 司，1985年。
- 梅文鼎：《曆學答問》，收錄於《叢書集成新編》，台北：新文豐出版公司，1985年。
- 梅文鼎：《勿庵曆算全書》雍正元年刻本。
- 梅文鼎：《古今曆法通考》，梅文鼎撰，高峰校注：《勿庵曆算書目（清華大學圖書館藏清康熙刻本）》，長沙：湖南科學技術出版社，2014年。
- 清高宗：〈御製題《九章算術》〉，載於郭書春彙校：《九章算術新校》，合肥：中國科學技術大學出版社，2014年。
- 章學誠著，倉修良編註：《文史通義新編新註》，北京：商務印書館，2017年。
- 許承堯：《欽事閒譚》，合肥：黃山書社，2001年。
- 陳確：《陳確集》，北京：中華書局，1979年版2009年重印。
- 陳澧：《東塾讀書記》，台北：台灣商務印書館，1997年。
- 婺源縣誌編纂委員會編：《婺源縣誌》，北京：檔案出版社，1993年。
- 惠周惕、惠士奇、惠棟撰，漆永祥點校：《東吳三惠詩文集》，中央研究院中國文哲研究所，2006年。
- 程世綏：〈算法統宗·序〉，《直指算法統宗》康熙五十五年刻本。
- 程廷祚撰，宋效永點校：《青溪集》卷9，合肥：黃山書社，2004年。
- 程春宇：《士商類要》，收錄於楊正泰：《明代驛站考·附錄》，上海：上海古籍出版社，2006年。
- 程晉芳：〈與梅二如書〉，《勉行堂文集》卷3，收錄於國家清史委員會主編：《清代詩文集彙編》，上海：上海古籍出版社，2010年。

- 黃生著，諸偉奇主編：《黃生全集》，合肥：安徽大學出版社，2009年。
- 黃宗羲：〈科舉〉，賀長齡：《禮政·學校》，《皇朝經世文編》卷57，北京：中華書局，1992年。
- 黃宗羲著，吳光主編：《黃宗羲全集》，杭州：浙江古籍出版社，2012年。
- 愛新覺羅·允祿：〈庚戌年原序〉，《樂善堂全集》，收錄於清高宗撰，《清高宗御製詩文全集》，北京：中國人民大學出版社，1993年。
- 趙爾巽等：《清史稿》，北京：中華書局，1998年。
- 劉汝驥：《陶甓公牘》，合肥：黃山書社，1997年。
- 劉禹生：《世載堂雜憶》，台北：秀威資訊，2010年。
- 劉重日：《瀕陽集》，合肥：黃山書社，2003年。
- 蔣溥等：《御覽經史講義》，《欽定四庫全書》，上海：上海古籍出版社，1987年。
- 鄭虎文：〈明經汪肇龍家傳〉，收錄於錢儀吉纂：《碑傳集》卷133，北京：中華書局，2008年。
- 鄭虎文：《吞松閣集》，《四庫未收書輯刊》，北京：北京出版社，1998年。
- 盧見曾：〈大戴記序〉，《雅雨堂叢書》乾隆二十一年刻本。
- 錢大昕著，陳文和主編：《嘉定錢大昕全集》，南京市：鳳凰出版社，2016。
- 戴英：〈戴東原先生軼事〉，收錄於戴震撰，戴震研究會編纂：《戴震全集》，北京：清華大學出版社，1999年。
- 戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，合肥：黃山書社，2010年。
- 戴瀚：《雪村編年詩牘》，收錄於國家清史委員會主編：《清代詩文集彙編》，上海：上海古籍出版社，2010年。

- 羅欽順：《困知記》，北京：中華書局，1990年。
- 羅雅谷：《籌算》崇禎刻本，收錄於徐光啟撰：《新法算書》卷22，《欽定四庫全書·子部·天文算法類一》，上海：上海古籍出版社，1987年。
- 羅繼祖：〈程易疇先生年譜〉，收錄於程瑤田撰，陳冠明等校點：《程瑤田全集》，合肥：黃山書社，2008年，冊4，頁175。
- 嚴榮：〈述安先生年譜〉，北京圖書館編：《北京圖書館藏珍本年譜叢刊》，北京：北京圖書館出版社，1999年。
- 顧炎武撰，劉永翔校：《顧炎武全集》，上海：上海古籍出版社，2012年。

## 二、研究論著

### (一) 研究專著及論文集

- (日) 山井湧著，陳威璿譯：《明清思想史研究》，濟南：山東人民出版社，2019年。
- Catherine, Jami. "Learning mathematical sciences during the early and mid-Ch'ing", In *Education and Society in Late Imperial China 1600~1900*, edited by Benjamin Elman and Alexander Woodside, 223-256. Berkeley: University of California Press, 1994.
- De Bary, William Theodore. "Some Common Tendencies in Neo-Confucianism", In *Confucianism in Action*, edited by David S. Nivison and Arthur F. Wright, Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1959.
- Elman, Benjamin. *Civil Examinations and Meritocracy in Late Imperial China*. Cambridge, MA; London, England: Harvard University Press, 2013.
- Elman, Benjamin. *Classicism, Politics, and Kinship: The Ch'ang-chou School of New*

*Text Confucianism in Late Imperial China*. Berkeley: University of California Press, 1990. 艾爾曼著，趙剛譯：《經學、政治、宗族：中華帝國晚期常州今文學派研究》，南京：江蘇人民出版社，1998年。

Elman, Benjamin. *From Philosophy to Philology: Intellectual and Social Aspects of Change in Late Imperial China*. Cambridge, Mass.: Council on East Asian Studies, Harvard University. 1984. 艾爾曼著，趙剛譯：《從理學到樸學：中華帝國晚期社會與精神變化面面觀》，南京：江蘇人民出版社，2012年。

Esherick, Joseph and Mary Rankin. *Chinese Local Elites and Patterns of Dominance*. Berkeley: University of California Press, 1990.

Hu Minghui. *China's Transition to Modernity: The New Classical Vision of Dai Zhen*. Seattle: University of Washington Press, 2015.

Kuhn, Philip. *The Origin of Modern Chinese State*. Stanford: Stanford University Press, 2001.

Leung Ki Che Angela. "Elementary Education in the Lower Yangtze Region in the Seventeenth and Eighteenth Centurie." In *Education and Society in Late Imperial China, 1600-1900*, edited by Benjamin Elman & Alexander Woodside, 381-416. Berkeley: University of California Press, 1994.

Napier, John. *Rabdology*. Translated by William Frank Richardson, introduction by R. E. Rider. Charles Babbage Institute Series for the History of Computing, 15. Cambridge, Mass, and London: MIT Press/Los Angeles and San Francisco: Tomash Publishers, 1990.

Skinner, Quentin. *Visions of Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

Walton, Linda: "The Institutional Context of Neo-Confucianism : Scholars, Schools,

- and Shu-yuan in Sung-Yuan China.” In *Neo-Confucian Education: The Formative Stage*, edited by William Theodore De Bary, 457-492. Berkeley: University of California Press, 1989.
- 卞利：《明清徽州社會研究》，合肥：安徽大學出版社，2004年。
- 卞利主編：《二十世紀徽學發展簡史》，合肥：安徽大學出版社，2017年。
- 孔慶茂：《八股文史》，南京：鳳凰出版社，2008年。
- 王汎森：《執拗的低音：一些歷史思考方式的反思》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2014年。
- 王汎森：《權力的毛細管作用：清代的思想、學術與心態》，北京：北京大學出版社，2015年。
- 王俊義、黃愛平：《清代學術與文化》，沈陽：遼寧教育出版社，1993年。
- 王茂：《戴震哲學思想研究》，合肥：安徽人民出版社，1980年。
- 王振忠：《明清以來徽州村落社會史研究：以新發現的民間珍稀文獻為中心》，上海：上海人民出版社，2011年。
- 王國維，徐洪興編：《王國維文選》，上海：遠東出版社，1997年。
- 王華寶：《段玉裁年譜長編》，南京：江蘇人民出版社，2016年。
- 丘為君：《戴震學的形成：知識論述在近代中國的誕生》，北京：新星出版社，2006年。
- 皮錫瑞：《經學歷史》，北京：中華書局，2004年。
- 朱冶：《元明朱子學的遞嬗：〈四書五經性理大全〉研究》，北京：人民出版社，2019年。
- 朱宏勝：《徽州詩經學史》，合肥：黃山書社，2018年。
- 朱維錚：《走出中世紀》，上海：上海人民出版社，1987年。

朱鴻林：《明史研究系列：儒者思想與出處》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2015年。

余英時：《朱熹的歷史世界：宋代士大夫政治文化的研究》，台北：允晨文化，2003年。

余英時：《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2005年。

余英時：《歷史與思想》，台北：聯經出版公司，2014年。

吳文俊：《中國數學史大系》，北京：北京師範大學出版社，1999年。

吳文俊：《中國數學史大系·中國算學書目彙編》，北京：北京師範大學出版社，1999年。

吳時英：〈戴東原的詩學〉，戴震撰，楊應芹、諸偉奇主編：《戴震全書》，冊7，頁450~470。

吳蕙芳：《萬寶全書：明清時期的生活實錄》，台北：花木蘭文化工作坊，2005年。

岑溢成：《詩補傳與戴震解經方法》，台北：文津出版社，1992年。

李天綱：〈《孟子字義疏證》與《天主實義》〉，載王元化：《學術集林》，上海：上海遠東出版社，1994年，頁200~222。

李天綱：《中國禮儀之爭：歷史、文獻和意義》，上海：上海古籍出版社，1998年。

李天綱：〈清代儒學與「西學」〉，楊念群、黃興濤、毛丹主編：《新史學》（上），北京：中國人民大學出版社，2003年，頁400。

李迪：《中國數學史簡編》，沈陽：遼寧出版社，1984年。

- 李迪：《梅文鼎評傳》，南京：南京大學出版社，2006年。
- 李琳琦：《徽商與明清徽州教育》，武漢：湖北教育出版社，2003年。
- 李開：《戴震評傳》，南京：南京大學出版社，1992年。
- 來新夏：《清代目錄提要》，濟南：齊魯書社，1997年。
- 周予同著，朱維錚編校：《經學和經學史》，上海：上海人民出版社，2012年。
- 周兆茂：《戴震哲學新探》，合肥：安徽人民出版社，1997年。
- 孟醒仁：《桐城派三祖年譜》，合肥：安徽大學出版社，2002年。
- 林文華：《戴震經學之研究》，台北：花木蘭文化出版社，2008年。
- 林倉憶：〈明代日用類書「算法門」的著述與出版：1597~1633〉，收錄於洪萬生主編：《數學的東亞穿越》，台北：開學文化事業股份有限公司，2018年，頁123~124。
- 林慶彰：《清初的群經辨偽學》，上海：華東師範大學出版社，2011年。
- 侯外廬：《中國思想通史（第五卷）》，北京：人民出版社1956年第版，1992年第5次印刷。
- 侯外廬：《近代中國思想學說史》，上海：上海生活書店，1947年。
- 冒懷辛：《〈孟子字義疏證〉全譯》，成都：巴蜀書社，1992年。
- 洪湛侯：《詩經學史》，北京：中華書局，2002年。
- 洪萬生：〈學術贊助：清代數學發展一個社會史考察〉，載氏編：《數學的東亞穿越》，台北：開學文化事業股份有限公司，2018年，頁178~179。
- 胡適著，姜義華主編：《胡適學術文集》，北京：中華書局，1993年。
- 胡適著，歐陽哲生編：《胡適文集》，北京：北京大學出版社，1998年。

- 唐文明：《隱秘的顛覆——牟宗三、康德與原始儒家》，北京：三聯書店，2012年。
- 夏長樸：《四庫全書總目發微》，北京：中華書局，2020年。
- 孫承平：〈從《海島算經》談戴震與程大位〉，收錄於楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，合肥：安徽人民出版社，2019年，頁269~273。
- 徐道彬：《戴震考據學研究》，合肥：安徽大學出版社，2007年。
- 張天傑：《戴山學派與明清學術轉型》，北京：中國社會科學出版社，2014。
- 張立文：《戴震哲學研究》，北京：人民出版社，2014年。
- 張俊嶺：《新編朱筠年譜》，杭州：浙江大學出版社，2018年。
- 張海鵬、王廷元主編：《明清徽商資料選編》，合肥：黃山書社，1985年。
- 張循：《道術為天下裂：清中葉「漢宋之爭」的一個思想史研究》，桂林：廣西師範大學出版社，2017年。
- 張壽安：〈清儒「說經」的基礎知識〉，收錄於林慶彰、盧鳴東主編：《中日韓經學國際學術研討會論文集》，台北：萬花樓出版，2015，頁112-115。
- 張壽安：《以禮代理——凌廷堪與清中葉儒學思想之轉變》，石家莊：河北教育出版社，2001年。
- 張慶偉：〈西方科學影響早期戴震哲學的文本考據〉，收錄於楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，合肥：安徽人民出版社，2019年，頁207~217。
- 張麗珠：《清代新義理學：傳統與現代的交會》，台北：里仁書局，2003年。

- 張麗珠：《清代義理學新貌》，台北：里仁書局，1999年。
- 梁啟超：《飲冰室文集》，北京：中華書局，1989年。
- 梁啟超：《中國近三百年學術史》，北京：商務印書館，2014年。
- 梁啟超：《清代學術概論》，上海：上海古籍出版社，2000年。
- 章太炎著，傅傑編校：《章太炎學術史論集》，昆明：雲南人民出版社，2008年。
- 章毅：《理學、士紳和宗族：宋明時期徽州的文化與社會》，香港：中文大學出版中心，2013年。
- 章權才：《清代經學史》，廣州：廣東人民出版社，2010年。
- 許蘇民：《戴震與中國文化》，貴陽：貴州人民出版社，2000年。
- 陳祖武，朱彤窗著：《乾嘉學術編年》，石家莊：河北人民出版社，2005年。
- 陳祖武：《清初學術思辨錄》，北京：中國社會科學出版社，1992年。
- 陳瑞：《明清徽州宗族與鄉村社會控制》，合肥：安徽大學出版社，2013年。
- 陳學文：《明清時期商業書及商人書之研究》，台北：洪葉文化事業有限公司，1997年。
- 陶武：〈條貫源流，融合創新：戴震人性論思想溯源〉，收錄於楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，合肥：安徽人民出版社，2019年，頁181~196。
- 傅增湘：《藏園群書經眼錄》，北京：中華書局，2009年。
- 勞漢生：《珠算與實用算術》，石家莊：河北科學技術出版社，2000年。
- 黃俊傑：《孟子思想史論》，北京：社會科學文獻出版社，2004年。
- 黃愛平：《樸學與清代社會》，石家莊：河北人民出版社，2003年。

- 楊儒賓：《異議的意義——近世東亞的反理學思潮》，台北：國立台灣大學出版中心，2012年。
- 經君健：《清代社會的賤民等級》，杭州：浙江人民出版社，1998年。
- 葉顯恩：《明清徽州農村社會與佃僕制》，合肥：安徽人民出版社，1983年。
- 葛兆光：《思想史研究課堂講錄（增訂版·全三冊）》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2019年。
- 熊秉真：〈好的開始——近世士人的子弟的幼年教育〉，中央研究院近代史研究所編：《近世家族與政治比較歷史論文集》，台北：中央研究院近代史研究所，1992年，頁211~217。
- 聞人軍：《〈考工記〉導讀》，成都：巴蜀書社，1988年。
- 蒙培元：《理學的演變——從朱熹到王夫之戴震》，廈門：福建人民出版社，1984年。
- 趙暉：《西學東漸與清代前期數學》，杭州：浙江大學出版社，2010年。
- 劉志偉：《在國家與社會之間：明清廣東里甲賦役制度研究》，廣州：中山大學出版社，1997年。
- 劉勇：《變居不動的經典：明代〈大學〉改本研究》，北京：生活·讀書·新知三聯出版社，2016年。
- 劉昭仁：《戴學小記：戴震的生平與學術思想》，台北：秀威資訊，2009年。
- 劉師培：《劉申叔遺書》，江蘇古籍出版社，1997年。
- 劉師培：《劉師培清儒得失論》，長春：吉林人民出版社，2013年。
- 劉瑾輝：《清代孟子學研究》，北京：社會科學文獻出版社，2007年。
- 蔡元培：《中國倫理學史》，上海：商務印書館，1937年。

- 蔡根祥：〈江永與戴震學術關係研究——以《詩經》學說為討論範圍〉，林慶彰、盧明東主編：《中日韓經學國際學術研討會論文集》，台北：萬花樓圖書股份有限公司，2015年，頁121~137。
- 蔡錦芳：〈從《序劍》篇看戴震的格物明理之法〉，楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會論文集》，合肥：安徽人民出版社，2019年，頁80~86。
- 蔡錦芳：〈清人詩中的戴震形象〉，收錄於汪良發、潘定武主編：《2014全國戴震學術研討會論文集》，合肥：黃山書社，2015年，頁153~164。
- 蔡錦芳：《戴震生平與作品考論》，桂林：廣西師範大學出版社，2006年。
- 蔣元卿：《皖人書錄》，合肥：黃山書社，1989年。
- 蔣立甫：〈戴震《詩經》研究的貢獻〉，《第三屆詩經國際學術探討會論文集》，保定：河北大學出版社，1994年，頁238~248。
- 鄭吉雄：〈乾嘉學者治經方法與體系舉例試釋〉，收錄於蔣秋華主編：《乾嘉學者的治經方法》，台北：中研院中國文哲研究所，2000年，頁109~139。
- 鄭吉雄：《浙東學術研究：近代中國思想史中的知識、道德與現世關懷》，台北：國立台灣大學出版中心，2017年。
- 鄭吉雄：《戴東原經典詮釋的思想史探索》，台北：國立台灣大學出版中心，2008年。
- 鄭宗義：《明清儒學轉型探析——從劉蕺山到戴東原》，香港：香港中文大學出版社，2009年。
- 蕭萐父、李錦全主編：《中國哲學史》，北京：人民出版社，1983年。

- 錢穆：《錢賓四先生全集》，台北：聯經出版事業公司，1998年。
- 錢穆：《中國近三百年學術史》，台北：台灣商務印書館，2009年。
- 錢穆：《中國思想史》，台北：台灣學生書局，1983年。
- 錢寶琮：《中國數學史》，北京：科學出版社，1981年。
- 錢寶琮：《李儼錢寶琮科學史全集》，沈陽：遼寧教育出版社。
- 鮑國順：《戴震研究》，台北：國立編譯館，1997年。
- 戴元枝：《明清徽州雜字研究》，上海：上海教育出版社，2017年。
- 韓琦：〈清初曆算與經學關係簡論〉，收錄於彭林主編，《清代經學與文化》，北京：北京大學出版社，2005年，頁409~418。
- 蘇正道：〈戴震《孟子字義疏證》研究評述〉，收錄於楊永生主編：《2017全國戴震學術研討會》，合肥：安徽人民出版社，2019年，頁280~297。
- 蘇正道：《江永禮學研究——以《禮書綱目》為中心》，上海：復旦大學出版社，2019年。
- 顧頡剛：《顧頡剛讀書筆記》卷1，《顧頡剛全集》，北京：中華書局，2011年。
- 龔書鐸主編、李帆著：《清代理學史（中卷）》，廣州：廣東教育出版社，2007。

## （二）期刊論文與學位論文

- （法）詹嘉玲（Catherine Jami）：〈梅文鼎生平及數學在士人之學中的地位〉，《世界漢學》，第14卷，頁60~73。
- 丁治民：〈清末民初徽語韻書六中敍錄〉，《方言》，2006年期2，頁189~192。

- 卞利：〈清世宗開豁世僕令在安徽的實施〉，收錄於歐陽發等主編：《經濟史蹤》，合肥：安徽人民出版社，1999，頁118~119。
- 孔定芳：〈論戴震學術思想之三期變化〉，《哲學研究》，2014年期1，頁20~27。
- 孔翔、陸韜：〈傳統地域文化形成中的人地關係作用機制初探——以徽州文化為例〉，《人文地理》，2010年卷25期3，頁153~156。
- 牛騰：〈《算海說詳》中珠算開方新增法及其特點——兼與《算法統宗》開方法的比較〉，《中國科技史雜誌》，2019年9月卷40期3，頁271~289。
- 王立剛：〈清代參加童試考生所用費用研究〉，《江蘇社會科學》，2017年期3，頁241~250。
- 王秋萍：〈《勿庵曆算書目》的目錄學價值與學術史意義〉，《圖書館雜誌》，2019年期11，頁96~111。
- 王茂：〈戴震《私淑錄》及《緒言》成書先後之比較研究〉，《江淮論壇》，1983年12月期6，頁75~82。
- 王剛：《明清之際東傳科學與儒家天道觀的嬗變》，濟南：山東大學儒學高等研究院博士論文，2014年。
- 王振忠、朱紅：〈《應急（雜字）》——介紹新近發現的一冊徽州啟蒙讀物〉，《古籍研究》，2000年卷47期4，頁111~113。
- 王振忠：〈一部徽州族譜的社會文化解讀——《績溪廟字山王氏譜》研究〉，《社會科學戰線》，2001年期3，頁216~223。
- 王振忠：〈徽州人編纂的一部商業啟蒙書——《日平常》〉，《史學月刊》，2002年期2，頁103~108。

- 王振忠：〈徽州人編纂的一部商業啟蒙書——《日平常》抄本〉，《史學月刊》，2002年期2，頁103~108。
- 王國良：〈朱熹理學體系及其對徽州文化的影響〉，《徽學》，2002年卷2期0，頁139~152。
- 王傑：〈戴震義理之學的歷史評價及近代啟蒙意義〉，《文史哲》，2003年期2，頁48-54。
- 王萍：〈清初的曆算研究與教育〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，1972年期3，頁365~375。
- 王萍：〈清初曆算家梅文鼎〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，1971年期2，頁313~324。
- 左川鳳：《姚際恆與戴震〈詩經〉研究之比較》，蕪湖：安徽師範大學碩士論文，2003年。
- 刘巍：〈二三十年代清學史整理中錢穆與梁啟超胡適的學術思想交涉——以戴震研究為例〉，《清華大學學報》，1999年期4，頁63~72。
- 寺田隆信：〈雍正帝の賤民開放令について〉，《東洋史研究》，1959年12月，18卷3號，南炳文中譯，收錄於劉俊文主編：《日本學者研究中國史論著選譯》，卷6，北京：中華書局，1993年。
- 江巧珍，孫海峰：〈從新發現的資料三則看戴震的少年至交〉，《黃山學院學報》，2008年12月卷10期6，頁10~12。
- 江巧珍、孫承平：〈關於新發現的戴震佚詩二首〉，《黃山學院學報》，2002年11月卷4期4，頁23~25。
- 吳根友：〈再論皖派與吳派的學術關係——以戴震與惠棟為例〉，《中國高校

- 社會科學》，2014年期3，頁46~61。
- 吳根友：〈言、心、道——戴震語言哲學的形上學追求及其理論的開放性〉，  
《哲學研究》，2004年期11，頁25~32。
- 吳根友：〈從經學解釋學到經典解釋學——戴震的經學解釋學及其當代的活  
化〉，《社會科學戰線》，2019年期6，頁54~63。
- 吳根友：〈試論戴震的語言哲學思想〉，《中國哲學史》，2009年8月期1，頁  
71~79。
- 吳順澤：〈黃生訓詁學方法論〉，《江淮論壇》，1994年期1，頁81~86。
- 李帆：〈章太炎、劉師培、梁啟超與近代的戴學復興〉，《安徽史學》，2003  
年期4，頁53~57。
- 李伯重：〈八股之外：明清江南的教育及其對經濟的影響〉，《清史研究》，  
2004年2月期1，頁1~14。
- 李甜：〈雍正開豁世僕令與清代地方社會——以「寧國世僕」為中心〉，《清  
史研究》，2011年11月期4，頁60~75。
- 李琳琦：〈明清徽州商業社會中的教育特色〉，《華東師範大學學報》，2003  
年3月卷21期1，頁82~89。
- 李琳琦：〈從譜牒和商業書看明清徽州的商業教育〉，《中國文化研究》，  
1998年期3，頁44~50。
- 李琳琦：〈徽商與徽州的學術思想〉，《歷史檔案》，2005年期2，頁54~58。
- 李暢然：〈由版本對勘重估《原善》在戴震義理學的地位〉，《中國哲學  
史》，2013年期2，頁18~26。
- 李暢然：〈戴震《孟子字義疏證》三書理學史料來源初考〉，《中山大學學

報》，2016年卷56期1，頁98~108。

李暢然：〈戴震解經方法論發微——以《與是仲明論學書》為中心〉，《文史哲》，2014年期4，頁127~135。

李俨：〈清代數學教育制度〉，《中算史論叢》（四），北京：科學出版社，1995年，頁281~287。

汪大白：〈戴震《屈原賦注》對朱熹《楚辭集註》的借鑒與超越——兼評余嘉錫的「攘取」說〉，《阜陽師院學報》，1993年，期3，頁68~75。

周兆茂：〈戴震《孟子私淑錄》與《緒言》寫作先後辨析〉，《中國哲學史》，1993年，期2，頁110~116。

周輔成：〈戴震的哲學〉，《哲學研究》，1956年第3期，頁79~105。

周曉光：《新安理學源流考》，《中國文化研究》，1997年2月期16夏之卷，頁26~36。

周曉光：《徽州傳統學術文化地理研究》，上海：復旦大學博士論文，2015年。

周曉光：〈南宋徽州人文環境變遷與新安理學的形成〉，《江淮論壇》，2003年期6，頁88~92。

周曉光：〈新安理學與徽州宗族社會〉，《安徽師範大學學報》，2001年期10，頁26~31。

周積明：〈《四庫全書總目》的經學論（一）〉，《湖北大學學報》，1991年期3，頁26~32。

周賽華：〈《古歙鄉音集證》的方言學與文化學價值〉，《中國典籍與文化》，2015年期4，頁142~146。

- 於梅舫：〈惠棟構築漢學之淵源、立意及反響〉，《中國哲學史》，2014年期3，頁92~101；
- 林存陽，〈三禮館與清代學術轉向〉，《南開學報》，2007年期1，頁50~58。
- 林存陽：〈盧見曾與漢學的崛起〉，收錄於《清史論叢（輯21）》，北京：中國廣播電視出版社，2006年，頁580~601。
- 金萍、丁祖榮：〈關於程大位及其《算法統宗》評價問題的探討〉，《華中師範大學學報（自然科學版）》，1994年9月卷28期，頁424~428。
- 洪湛侯：〈戴震與詩經研究——祝賀《戴震全集》出版〉，《黃山高等專科學校學報》，2000年期1，頁2~10。
- 胡明輝、董建中：〈青年戴震：十八世紀中國士人社會的「局外人」與儒學的新動向〉，《清史研究》，2010年卷79期3，頁34~50。
- 胡曉雲：《盧見曾年譜》，蘭州：蘭州大學碩士論文，2006年。
- 范偉軍：〈黃生著述考略〉，《徽學》，2008年5月期00，頁307~320。
- 夏長樸：〈乾隆皇帝的經學思想及其發展——兼論與《四庫全書總目》編纂的關係〉，《經學文獻研究集刊》，2018年期1，頁163~198。
- 孫文娟：《王昶年譜》，蘭州：蘭州大學碩士論文，2015年。
- 徐道彬：〈徽州朴學成因的地域性解讀——以戴震為中心的考察〉，《安徽大學學報》，2008年期3，頁107~108。
- 徐道彬：〈戴震早期哲學思想再認識——以《屈原賦注》為中心的考察〉，《安徽大學學報（哲學社會科學版）》，2007年3月卷31期2，頁12~15。
- 徐道彬：《戴震學術地位的確立與「西學中源」論》，《清史研究》，2010年8

月期3，頁51~65；

高峰、馮立昇：〈《算海說詳》初探〉，《自然科學史研究》，2013年6月卷32期2，頁176~191。

高麗娟：《徽州還古書院研究》，合肥：安徽大學碩士論文，2018年。

張俊嶺：〈朱筠安徽幕府的教育活動〉，《湖州師範學院學報》，2014年5月卷36期5，頁71~75。

張政偉：〈梁啟超清代學術史寫作的歷程與轉變〉，《國立彰化師範大學文學院學報》，2012年9月期6，頁205~224。

張凱：〈記錄三百年前徽州方言的重要文獻：《古歙鄉音集證》〉，《民俗典籍文字研究》，2017年期2，頁87~96。

張壽安：〈清代徽州義理學的產生及其重要性——一個地理與文化的觀察〉，《湖南大學學報》，2012年卷26期2，頁5~14。

張壽安：〈清儒的「知識分化」與「專門之學萌芽」〉，《嶺南學報》，2015年6月輯3，頁59~94。

張緒：〈論施璜對清初徽州理學及其書院文化的貢獻與影響〉，《安徽大學學報（哲學社會科學版）》，2015年期1，頁94~99。

張慶偉：《東傳科學與乾嘉考據學關係研究》，濟南：山東大學文史哲研究院博士論文，2013年。

張麗珠：〈清代新思想典範之曙光——以陳確、唐甄、顏元為線索〉，《文史哲》，2010年期16，頁397~440。

張麗珠：〈惠棟於清代經學之「漢學」典範建立〉，《中國學術年刊》，2009年3月期31（春季號），頁35~60；

- 曹江紅：〈惠棟與盧見曾幕研究〉，〈《中國史研究》〉，2012年期1，頁177~195。
- 曹江紅：〈惠棟與盧見曾幕府研究〉，〈《中國史研究》〉，2010年第1期，頁177~195。
- 章太炎：〈答李源澄論戴東原《原善》《孟子字義疏證》書〉，〈《學術世界》〉，1935年12月卷1期1。
- 章毅：〈道巫、佛教與理學——宋元時期徽州地域文化的變遷〉，〈《安徽師範大學學報》〉，2015年期5，頁631~638。
- 郭世榮：〈納貝爾籌在中國的傳播與發展〉，〈《中國科技史料》〉，1997年卷18期1，頁12~20。
- 郭世榮：〈梅穀成對江永：《翼梅》引起的中西天文學之爭〉，〈《自然辯證法通訊》〉，2005年卷27期5，頁79~84。
- 陳玉森：〈批判胡適的《戴東原的哲學》〉，〈《中山大學學報（社會科學版）》〉，1956年第1期，頁75~98。
- 陳志信：〈從古文詞章學論戴震的《屈原賦注》〉，〈《政大中文學報》〉，2018年12月期30，頁129-184。
- 陳柯雲：〈雍正五年開豁世僕諭旨在徽州實施的個案分析——以《乾隆三十年休寧汪、胡互控案》為中心〉，〈《清史論叢》編委會主編：《清史論叢（1995）》〉，沈陽：遼寧古籍出版社，1996年，頁63~79。
- 陳敏榮：〈論顧炎武「經學即理學」的學術史意義〉，〈《中南民族大學學報》〉，2009年期3，頁。
- 陳剩男：〈清代社學與中國古代官辦初等教育〉，〈《歷史研究》〉，1995年期6，

頁59~75。

陳鴻森：《王鳴盛年譜（上）》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，2011年12月第八十二本第四分，頁685。

陶武：〈戴震西學思想庶議〉，《安徽師範大學學報》，2014年11月期6，頁716~721；

程嫩生：〈戴震早年對朱熹學術的批判——以戴震《毛詩補傳》與朱熹《詩集傳》為例〉，《江西社會科學》，2011年期9，頁193~196。

程嫩生：《戴震詩經學研究》，杭州：浙江大學人文學院博士學位論文，2005年，頁97~107。

黃一農：〈擇日之爭於康熙曆獄〉，《清華學報》，1991年2月期21，頁247~280。

黃愛平：〈乾嘉漢學治學宗旨及其學術實踐——以戴震、阮元為例〉，《清史研究》，2002年期3，頁91~98。

黃愛平：〈清代康雍乾三帝的統治思想與文化選擇〉，《中國社會科學院研究生院學報》，2001年期04，頁58~66。

楊應芹：〈御用之作與獨立研究的終極成果——戴震兩種不同版本的《水經注》〉，《文史哲》，2014年期2，頁97~106。

楊應芹：〈戴震著述書目補正〉，《江淮論壇》，1994年期2，頁72~80。

楊應芹：〈關於《戴氏經考》即《毛詩補傳》的考證〉，《文獻》，1995年期1，頁212~217。

楊艷秋：〈章學誠對戴震的學術評價〉，《南開學報》，2007年期3，頁128~135。

- 葛兆光：〈有關戴震研究的學術史〉，《理論與史學》，2015年期00，頁99~119。
- 漆永祥：〈新發現戴震佚文一篇——江慎修先生七十壽序〉，《中國典籍與文化》，2007年期1，頁122-123。
- 趙永磊：〈《孟子私淑錄》成書年代辨〉，《文獻》，2012年10月期4，頁206~207。
- 劉勇：〈中晚明時期的講學宗旨：〈大學〉文本與理學學說建構〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，2009年第八十本第三分，頁403~450。
- 劉盼遂：《段玉裁先生年譜》，《清華大學學報》，1932年期2，頁2。
- 劉祥光：〈中國近世地方教育的發展：徽州文人、塾師與初級教育（1180-1800）〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，1997年12月期28，頁1~45。
- 潘定武：〈程恂生平著述〉，《黃山學院學報》，2015年卷17期2，頁16~21。
- 鄭牧：〈明經張魯池先生傳〉，轉引自江巧珍，孫海峰：〈從新發現的資料三則看戴震的少年至交〉，《黃山學院學報》，2008年12月卷10期6，頁10~12。
- 鄭牧：〈張魯池先生文集序〉，原錄於《星源甲道張氏宗譜》，轉引自江巧珍、孫承平：〈關於新發現的戴震佚詩二首〉，《黃山學院學報》，2002年11月卷4期4，頁23~25。
- 鄭朝暉：〈惠棟著述考辨兩則及其學術史意義〉，《廣西大學學報（哲學社會科學版）》，2009年期3，頁42~44；
- 蕭敏如：〈曆算與儒學的互涵——從阮元《疇人傳》編纂活動論清中期儒學知

- 識體系的變遷》，《臺大中文學報》，2014年12月期47，頁139~184。
- 蕭蓬父，許蘇民：〈「早期啟蒙書」與中國現代化〉，《江海學刊》，2003年期1，頁134~141。
- 錢劍夫：〈黃生《義府》評介〉，《辭書研究》，1987年期2，頁99~106；
- 鮑恆：〈試論黃生《字詁》《義府》中的因聲求義〉，《古籍研究》，1996年期2，頁71~77。
- 鮑恆：〈論黃生的訓詁研究及其歷史地位〉，《安徽大學學報》，1996年期4，頁54~59。
- 戴元枝：〈從明清徽州雜字看徽州的商業啟蒙教育〉，《淮北師範大學學報》，2015年2月卷36期1，頁26~31。
- 韓琦、詹嘉玲 (Catherine Jami)：〈康熙時代西方數學在宮廷的傳播——以安多和《算法纂要總綱》的編纂為例〉，《自然科學史研究》，2003年卷22期2，頁145~156。
- 韓琦：〈「自立」精神與曆算活動——康乾之際文人對西學態度之改變及其背景〉，《自然科學史研究》，2002年卷21期3，頁210~221。
- 韓琦：〈君主和布衣之間：李光地在康熙時代的活動及其對科學的影響〉，《清華學報》，1996年12月新26卷期4，頁421~445。
- 韓琦：〈康熙帝之治術與「西學中源」說新論——《御製三角形推算法論》的成書及其背景〉，《自然科學史研究》，2016年期1，頁1~9。
- 韓琦：〈康熙時代的數學教育及其社會背景〉，《法國漢學》(八)，北京：中華書局，2003年，頁434~448。
- 韓琦：《康熙時代傳入的西方數學及其對中國的數學的影響》，北京：中國科

學院自然科學史研究所博士論文，1991年。

蘇正道：〈江永與戴震〉，《國學學刊》，2016年期3，頁54~65。

蘇俊鴻：《中國近代數學發展（1600~1905）：一個數學社會史的進路》，台北：國立台灣師範大學數學系博士論文，2013年。